Dosarul nr. 3-85/2023
2-23106573-15-3-25072023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea reprezentantului Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Maxim Cojocaru,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Dreglea Octavian împotriva Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziilor privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 12:18, și din 09 iulie 2023, ora 13:08, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 25 iulie 2023 în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Dreglea Octavian împotriva Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziei privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 13:08.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la data de 09 iulie 2023 s-a deplasat la punctul de trecere a frontierei de stat „Leova-Bumbăta” pentru a pleca în România cu automobilul personal. După verificarea actelor, poliția de frontieră, Natalia Ungureanu, i-a comunicat că nu poate părăsi Republica Moldova cu automobilul pe care îl conducea, deoarece nu avea achitată vinieta. A prezentat confirmare achitării vinietei, dar acest fapt a fost ignorat de către poliția de frontieră și i-a comunicat că îi va fi întocmită o decizie de refuz.

Menționează că automobilul cu care se deplasa avea achitată vinieta pe perioada 03.07.2023-09.07.2023 și că este cetățean român, domiciliat în România împreună cu familia. Consideră că decizia privind refuzul de a părăsi țara este ilegală, neîntemeiată și abuzivă. Totodată, consideră că acțiunile poliției de frontieră au fost ilegale și nejustificate, iar refuzul de a ieși din Republica Moldova cu automobilul respectiv fiind o încălcare a drepturilor sale fundamentale.

Mai menționează că, decizia privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023 este ilegală și întocmită cu multiple încălcări, astfel, în decizie lipsesc date privind mijlocul de transport, numărul de înmatriculare. Invocând prevederile art. 24 alin. (1), (3) din Legea nr. 215 din 04 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, notează că poliția de frontieră le-a ignorat.

Solicită anularea deciziei privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 13:08.

Ulterior, de către reprezentantul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Cojocaru Maxim, a fost depusă referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, la 09 iulie 2023, în jurul orelor 13:00, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Leova-Bumbăta, rutier", pe sensul „ieşire" din Republica Moldova, s-a prezentat cetăţeanul României Dreglea Octavian, conducând mijlocul de transport de marca Mercedes A180CDI, cu numerele de înregistrare a României *****. La efectuarea procedurilor de control la frontieră, prin bazele de date din gestiune şi anume prin baza de date „e-contravenţia", a fost constatat faptul că asupra mijlocul de transport condus de Dreglea Octavian şi în privinţa dânsului, există o sancţiune contravenţională neachitată, emisă pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Codul contravenţional.

Notează reprezentantul că, poliţistul de frontieră, respectând norma prevăzută de art. 346 alin. (3) Cod fiscal, a luat decizia de a nu permite ieșirea din Republica Moldova a mijlocului de transport din discuție, în care scop la ora 13:08 a emis decizia corespunzătoare. Astfel, consideră acţiunile Poliţiei de Frontieră sunt legale, bazate expres pe normele legislaţiei în vigoare.

Cu referire la cele menţionate de reclamant în cererea de chemare în judecată, că în decizia privind refuzul ieşirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport, nu este indicat numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, reiterează faptul că aceasta în originalul deciziei este indicat. S-a produs o eroare tehnică la completarea exemplarului 2, care a fost eliberat reclamantului, dar în actul original, care de fapt este contestat, toate datele sunt indicate, însă faptul dat nu are nici o legătură cu motivele nepermiterii ieşirii mijlocului de transport din Republica Moldova şi nici nu influențează asupra acestora. Astfel, consideră pretențiile reclamantului ca fiind neîntemeiate și decizia contestată ca fiind emisă conform legislației în vigoare.

La 26 iulie 2023 în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Dreglea Octavian împotriva Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziei privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 12:18.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la data de 09 iulie 2023 s-a deplasat la punctul de trecere a frontierei de stat „Leova-Bumbăta" pentru a pleca în România cu automobilul personal. După verificarea actelor, poliția de frontieră, Toron Irina, i-a comunicat că nu poate părăsi Republica Moldova cu automobilul pe care îl conducea, deoarece nu avea achitată vinieta. A prezentat confirmare achitării vinietei, dar acest fapt a fost ignorat de către poliștistul de frontieră și i-a comunicat că îi va fi întocmită o decizie de refuz.

Menționează că automobilul cu care se deplasa avea achitată vinieta pe perioada 03.07.2023-09.07.2023 și că este cetățean român, domiciliat în România împreună cu familia. Consideră că decizia privind refuzul de a părăsi țara este ilegală, neîntemeiată și abuzivă. Totodată consideră că acțiunile poliștistului de frontieră au fost ilegale și nejustificate, iar refuzul de a ieși din Republica Moldova cu automobilul respectiv fiind o încălcare a drepturilor sale fundamentale.

Mai menționează că, decizia privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023 este ilegală și întocmită cu multiple încălcări, astfel, în decizie lipsesc date privind identitatea persoanei, data și locul nașterii. Totodată, este bifată lipsa

achitării vinietei pentru toată perioada de aflare și amenzi aplicate. Menționează că automobilul avea vinieta activă și nu exista o amendă neachitată. Suplimentar menționează că la rubrica „comentarii” poliţistul de frontieră a scris „nu poseda vinieta achitată pentru mijlocul de transport”. Invocând prevederile art. 24 alin. (1), (3) din Legea nr. 215 din 04 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, notează că poliţistul de frontieră le-a ignorat.

Solicită anularea deciziei privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 12:18.

Ulterior, de către reprezentantul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Maxim Cojocaru, a fost depusă referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, la 09 iulie 2023, în jurul orelor 12:18, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Leova-Bumbăta, rutier”, pe sensul „ieşire” din Republica Moldova, s-a prezentat cetăţeanul României Dreglea Octavian, conducând mijlocul de transport de marca Mercedes A180CDI cu numerele de înregistrare a României *****. La efectuarea procedurilor de control la frontieră, prin bazele de date din gestiune şi anume prin baza de date „e-vinieta”, a fost constatat faptul că mijlocul de transport condus de Dreglea Octavian nu avea achitată vinieta – taxa de folosire a drumurilor de mijloacele de transport înregistrate în străinătate, pentru perioada 24 iunie – 02 iulie, adică o perioadă de 9 zile. La solicitarea poliţistului de frontieră, reclamantul a prezentat dovada achitării vinietei pe perioada de 7 zile, ulterioară celei solicitate și anume 03-09 iulie 2023. Respectiv, s-a constatat că a fost comisă contravenția prevăzută de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, agentul constatator al Poliţiei de Frontieră, acţionând în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (3^3) Codul contravenţional, a examinat contravenţia comisă, a emis Decizia asupra cauzei contravenţionale, stabilind sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale egală cu 3 000 lei. Sancţiunea care până în prezent nu a fost executată.

Susține că, în continuare poliţistul de frontieră, din motivul că pentru mijlocul de transport menţionat nu era achitată vinieta pentru toată perioadă aflării pe teritoriul Republicii Moldova şi nici amendă contravenţională aplicată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Codul contravenţional, respectând dispoziţia art. 346 alin. (3) Codul fiscal, a luat decizia de a nu permite ieșirea din Republica Moldova a mijlocului de transport din discuție, în care scop a emis decizia corespunzătoare. Consideră acţiunile Poliţiei de Frontieră legale, bazate expres pe normele legislaţiei în vigoare, or, faptul că reclamantul a prezentat o dovadă de achitare a vinietei pe o perioadă nu exclude necesitatea achitării vinietei şi obligativitatea prezentării dovezii respective şi pentru toată perioada de aflare a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova, ori acesta s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în perioada noiembrie 2022 - 09 iulie 2023, în perioada în care avea neachitată vinieta pentru zilele 24 iunie - 02 iulie 2023.

Cu referire la cele menţionate de reclamant în cererea de chemare în judecată, că în decizia privind refuzul ieşirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport nu este indicată data naşterii reclamantului, comunică că aceasta este indicată, dar la o altă rubrică, puţin mai jos, dar faptul dat nu are nici o legătură cu motivele nepermiterii ieşirii mijlocului de transport din Republica Moldova şi nici nu influenţează asupra acestora. Notează că, Direcţia regională Sud apreciază critic alegaţiile reclamantului şi atrage atenţia instanţei, că prin cererea sa reclamantul încearcă să ducă în eroare organele şi instituţiile statutului, pentru a nu a achita impozitul pentru folosirea drumurilor, prin care fapt are intenţia de a prejudicia statul.

Mai notează că, examinând extrasul din eData Systems, care reprezintă istoria mijlocului de transport privind achitarea vinietei, se vede că acesta regulat din anul 2020 achita vinieta, dar la pagina 17 se vede că între vinietele nr. 39 şi 40 există lipsa informaţiei privind achitarea vinietei pentru zilele de 24 iunie - 02 iulie 2023, dar la pagina 18 la vinieta 41 se vede că reclamantul a achitat vinieta pentru perioada care include şi 24 iunie - 02 iulie 2023, dar aceasta el o făcea în timpul întocmirii Deciziei asupra cauzei contravenţionale, cu atât mai mult, neprezentând acest fapt (dovada achitării) poliţistului de frontieră, care nu avea să cunoască acest moment fără ca acesta să comunice, or, conform bazei verificate de poliţistul de frontieră la momentul sosirii reclamantului în punctul de trecere a frontierei de stat, această achitare nu era efectuată. Dar totuşi, la acel moment când a fost emisă decizia privind refuzul ieşirii din Republica Moldova a mijlocului de transport, acesta nu achitase amenda aplicată. Astfel, consideră pretențiile reclamantului ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 14 februarie 2024, cauza nr. 3-85/2023 la acțiunea în contencios administrativ depusă de Dreglea Octavian împotriva Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziei privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 13:08 și cauza nr. 3- 87/2023 la acțiunea în contencios administrativ depusă de Dreglea Octavian împotriva Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziei privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 12:18, au fost conexate pentru examinare concomitentă.

Reclamantul Dreglea Octavian, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Maxim Cojocaru, în şedinţa de judecată a susţinut referinţa depusă, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Dreglea Octavian.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Dreglea Octavian împotriva Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziilor privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 12:18, și din 09 iulie 2023, ora 13:08, din următoarele considerente.

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reține că Dregla Octavian, recepționând deciziile privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 12:18, și din 09 iulie 2023, ora 13:08 la data de 09 iulie 2023, le-a contestat la 25 iulie 2023, având termenul de 30 zile de contestare, acesta s-a încadrat în termenul prevăzut de lege.

Art. 24 alin. (3) din Legea nr. 215 din 04 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova prevede că, *persoana căreia nu i s-a autorizat intrarea sau ieşirea în/din Republica Moldova are dreptul să conteste decizia în instanţa de judecată în conformitate cu*

prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. În acest scop, persoanei i se oferă datele de contact ale Uniunii Avocaţilor care poate să ofere informaţii despre reprezentanţii săi competenţi să acţioneze în interesul persoanei.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*.

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*.

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Materialele cauzei atestă că, la 09 iulie 2023, aproximativ la ora 12:18, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Leova-Bumbăta, rutier", pe sensul „ieşire" din Republica Moldova, s-a prezentat cetăţeanul României Dreglea Octavian, conducând mijlocul de transport de marca Mercedes A180CDI, cu numerele de înregistrare a României *****.

La efectuarea procedurilor de control la frontieră, prin bazele de date din gestiune şi anume prin baza de date „e-vinieta", a fost constatat faptul că mijlocul de transport condus de Dreglea Octavian nu avea achitată vinieta – taxa de folosire a drumurilor de mijloacele de transport înregistrate în străinătate, pentru perioada 24 iunie 2023 – 02 iulie 2023, adică o perioadă de 9 zile.

La solicitarea poliţistului de frontieră, reclamantul a prezentat dovada achitării vinietei pe perioada de 7 zile, ulterioară celei solicitate și anume 03-09 iulie 2023 (f.d. 7). Respectiv, s-a constatat că a fost comisă contravenția prevăzută de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru *aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile*.

Astfel, agentul constatator al Poliţiei de Frontieră, acţionând în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (3^3) Codul contravenţional, a constatat, a examinat contravenţia prevăzută de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional și a emis decizia asupra cauzei contravenţionale, stabilind sancţiune contravenţională lui Dreglea Octavian sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, egală cu 3 000 lei (f.d. 15).

În urma acestui fapt, reprezentantul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, din motivul că pentru mijlocul de transport menţionat nu era achitată vinieta pentru toată perioadă aflării pe teritoriul Republicii Moldova, a emis decizia privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023 ora 12:18 (f.d. 72).

La caz, acțiunile colaboratorului Poliției de Frontieră corespund prevederilor art. 346 alin. (3) Cod fiscal, potrivit căruia, *în cazul în care pe teritoriul Republicii Moldova se depistează autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova fără vinietă sau se constată că perioada de valabilitate a vinietei a fost depăşită, organele abilitate cu funcţie de control în transport rutier întocmesc un proces-verbal de constatare a lipsei dovezii achitării vinietei sau privind depăşirea*

perioadei de valabilitate a vinietei, cu aplicarea sancţiunii în conformitate cu prevederile art.287³ din Codul contravenţional, iar Poliţia de Frontieră nu va permite ieşirea din ţară a mijloacelor de transport respective pînă nu se va prezenta dovada de achitare a vinietei pentru toată perioada aflării în Republica Moldova şi a amenzii aplicate.

Art. 24 alin. (1)-(2) din Legea nr. 215 din 04 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova prevede că, *persoanelor şi mijloacelor de transport care nu întrunesc condiţiile de intrare sau ieşire în/din Republica Moldova nu li se autorizează trecerea frontierei de stat. Refuzul intrării sau ieşirii se dispune în conformitate cu legislaţia în vigoare şi se face în baza unei decizii luate de poliţistul de frontieră, care trebuie să conţină motivele refuzului. Decizia argumentată se emite conform unui formular standard aprobat de Poliţia de Frontieră şi completat de poliţistul de frontieră care a luat respectiva decizie. Formularul standard completat se înmînează persoanei interesate. Poliţia de Frontieră ţine Registrul de evidenţă a persoanelor în privinţa cărora a fost emisă o decizie de refuz al intrării sau ieşirii în/din Republica Moldova.*

Astfel, acţiunile Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră sunt legale, bazate expres pe normele legislaţiei în vigoare, or faptul că reclamantul a prezentat o dovadă de achitare a vinietei, nu exclude necesitatea achitării vinietei şi obligativitatea prezentării dovezii respective pentru toată perioada de aflare a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova, mijlocul de transport în cauză s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în perioada 19 noiembrie 2022 - 09 iulie 2023, în care avea neachitată vinieta pentru zilele 24 iunie - 02 iulie 2023 (f.d. 53, 55-71).

Instanța menționează că, potrivit art. 335 alin. (2) Cod fiscal, *sistemul taxelor rutiere include: b) taxa pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de către autovehiculele neînmatriculate în Republica Moldova (vinieta).* Subiecţi ai impunerii sunt persoanele fizice şi persoanele juridice posesoare de autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova, care intră pe teritoriul Republicii Moldova sau care îl tranzitează (art. 344 alin. (1) Cod fiscal). Obiect al impunerii este autovehiculul neînmatriculat în Republica Moldova care intră pe teritoriul Republicii Moldova sau care îl tranzitează (art. 345 alin. (1) Cod fiscal).

Puțin mai târziu, tot la data de 09 iulie 2023 reclamantul Dreglea Octavian repetat s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Leova-Bumbăta, rutier”, pe sensul „ieşire” din Republica Moldova, conducând același mijloc de transport de marca Mercedes A180CDI, cu numerele de înregistrare a României *****. De această dată, vinieta pentru perioada omisă a fost achitată, însă la efectuarea procedurilor de control la frontieră, prin bazele de date din gestiune şi anume prin baza de date „e-contravenţia”, a fost constatat faptul că asupra mijlocul de transport condus de Dreglea Octavian şi în privinţa dânsului, există o sancţiune contravenţională neachitată, emisă pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287³ alin. (2) Codul contravenţional.

În acest sens, reprezentantul Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, respectând prevederile art. 346 alin. (3) Cod fiscal, a luat decizia de a nu permite ieșirea din Republica Moldova a mijlocului de transport, condus de către Dreglea Octavian, fiind emisă la ora 13:08 decizia privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport (f.d. 17).

Instanța menționează că, cu toate că la cea de a doua intenție de a ieși din țară vinieta pentru perioada omisă a fost achitată, totuși a rămas neachitată amenda aplicată prin decizia asupra cauzei contravenționale din 09 iulie 2023 în mărime de 3 000 lei, fapt care la fel contravine prevederilor art. 346 alin. (3) Cod fiscal. Aceasta servind temei pentru emitere celei

de a doua decizii privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023 ora 13:08.

Cu referire la argumentele reclamantului privind încălcările admise la emitere deciziilor privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023 ora 12:18 și 13:08, acestea sunt neesențiale și nu duc la nulitatea actelor emise. Mai mult ca atât că s-a constatat că în deciziile contestate sunt indicate date privind identitatea persoanei, data și locul nașterii, date privind mijlocul de transport, numărul de înmatriculare.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele emise de către autoritatea publică sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Dreglea Octavian împotriva Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziilor privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 12:18, și din 09 iulie 2023, ora 13:08, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Dreglea Octavian împotriva Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea deciziilor privind refuzul ieșirii din Republica Moldova pentru mijlocul de transport din 09 iulie 2023, ora 12:18, și din 09 iulie 2023, ora 13:08, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**