

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-111/2025
Ungheni
1-16131496-03-1a-07022025
Șchiopu

Prima instanță: Judecătoria

Judecător: Vasile

DECIZIE În numele Legii

17 decembrie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie

Liulca

Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

Grefieri: Aliona Babenco și Maria Baciuc

Cu participarea:

Procurorului Lilia

Prisacari

Avocatului Gheorghe Tcaci

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 20 noiembrie 2018 în cauza penală de învinuire a lui:

Tcaci Andrei *****, a.n. *****, decedat la *****, originar din Ucraina, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, domiciliat or. Ungheni, str. *****i, 14, ap. 13, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova;

- în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal,-

și

Popa Vasile *****, a.n. *****, originar din raionul Ungheni, studii superioare, căsătorit, domiciliat în sat. *****, raionul Ungheni, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova;

- în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal,-

Termenele de judecare a cauzei:

Instanța de fond: 28.12.2016 - 20.11.2018;

Instanța de apel: 09.06.2021 - 25.01.2022;

Instanța de recurs: 10.08.2021 - 14.02.2022;

Instanța de apel: 07.02.2025 - 17.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Ungheni din 20 noiembrie 2018, Popa Vasile, a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal *în privința lui Tcaci Andrei*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Tcaci Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința acestuia, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Corpurile delictelor: telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. de IMEI 1:*****, IMEI 2:*****, care conține o cartelă SIM a operatorului „Orange” cu inscripția: 0810092544969 și card de memorie „microSD 4Gb – de restituit proprietarului sau succesorului în drepturi.

Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS21”, Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS22”, Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS23”.

Suport optic tip DVD-R, inscripționat „PTI- FS1 -19.04.2015 – Copie-”, Suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 647/15 – de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Cerința acuzatorului de stat privind compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 64375 (șaizeci și patru mii trei sute șaptezeci și cinci) lei, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța sentința, *în fapt*, prima instanță a reținut că de către organul de urmărire penală, *Tcaci Andrei* se învinuiește în aceea că, activând în baza ordinului nr. 673/PS din 17.06.2013 în cadrul SPF Ungheni al Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de ofițer de urmărire penală, deținând calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișă de post, codului vamal, codul de conduită a colaboratorului vamal, Lege cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/27.12.2012, Legii cu privire la prevenirea și

combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit în complicitate și de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *****, *****, Popa Vasile a comis abuzul de serviciu *în următoarele circumstanțe*:

Potrivit rechizitoriului, în perioada lunii aprilie 2015, Tcaci Andrei, fiind instigat de nașul său de cununie Popa Vasile, de comun acord cu acesta, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale și anume a mijloacelor bănești promise ca recompensă în schimbul asigurării protecției de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor și anume a țigărilor spre România, peste râul Prut, eludând controlul vamal, în afara postului vamal, în discuție cu ***** și ***** a acceptat și promis, în calitatea sa de angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI, că va contribui și va crea posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către ***** și ***** sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

Conform învinuirii, tot el, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu Popa Vasile, la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de ***** s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, raionul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru avea o întrevedere și o discuție cu ***** – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

În continuare, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu ***** pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat. Însă, datorită faptului că ***** se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei.

În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui ***** precum că, el este persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tcaci Andrei a încălcat inclusiv și prevederile art. 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012.

Mai mult, acesta a neglijat și ordinul nr. 305 din 21.12.2011, a directorului General al Serviciului de Grăniceri, privind organizarea activității reprezentative de Frontieră a DRSCFS pentru anul 2012, cât și a regulamentului cu privire la activitatea reprezentativă de frontieră, care reglementează procedura și modalitățile întâlnirilor comune pe frontieră.

Prin acțiunile sale, Tcaci Andrei a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Direcție Regională „Vest” al DPF a MAI în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății, iar prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Conform rechizitoriului, prin acțiunile sale prejudiciabile intenționate Tcaci Andrei, a adus atingere activității de serviciu în sfera publică, care de fapt are menirea de a proteja în plan principal bunul mers al activității serviciului în care persoana publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență eficientă, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice, prin urmare a compromis imaginea și încrederea cetățeanului în credibilitatea în instituțiile statului, generând posibilitatea persoanelor supuse ilegal măsurilor speciale de investigație să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea legii, prejudiciind astfel interesele generale ale societății.

Se mai învinuiește că acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei au prejudiciat grav interesul general al societății care vizează întreaga ordine de drept în general democrația constituțională, siguranța națională, securitatea publică și ordinea publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii infracțiunilor, protejarea sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și imparțialității

puterilor în stat, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activități și servicii de utilitate colectivă prin mijloace de drept administrativ, în organizarea unor servicii la nivel statal, răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului public, în serviciul statului și societății civile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate prejudiciabile, angajatul Tcaci Andrei, a lezat interesul public general, prin neglijarea grosolană a normelor de drept, subminarea autorității de stat și a supremației legii și orânduirii legale constituite.

Generând pierderea încrederii cetățeanului de rând cu privire la inviolabilitatea vieții private, securității personale garantate de stat.

Potrivit învinuirii, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei au prejudiciat grav drepturile și interesele ocrotite de lege, care prezintă prerogativa consfințită și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic, în temeiul căruia acesta poate valorifica un interes personal direct și poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare, care la nevoie poate fi impusă acestuia cu sprijinul forței de constrângere a statului.

Astfel, acțiunile intenționate a lui Tcaci Andrei au generat urmări grave, reieșind din pericolul faptei, în sensul general al justiției și conștientizarea juridică a societății, precum și impactul afectării interesului legal protejat prin sfidarea principiilor generale a unui stat de drept.

Reieșind din faptul că statul garantează că, nici o persoană publică nu este mai presus de lege, precum și analizând acțiunile acestuia prin prisma logicii juridice, actul reprobabil constituie o sfidare a statului de drept și a drepturilor omului, în urma căruia s-a prejudiciat iremediabil autoritatea instituției de stat și încrederea publicului în autoritatea publică.

La fel, de către organul de urmărire penală, *se învinuiește Popa Vasile*, că de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *****, ***** și Tcaci Andrei, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, profitând de relația fin-nănaș de cununie cu Tcaci Andrei l-a instigat pe acesta să participe în calitate de complice la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de a-i face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări, *în următoarele circumstanțe:*

În perioada lunii aprilie 2015, Popa Vasile de comun acord cu *****, ***** și *****, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale, și anume, a mijloacelor bănești care urmau a fi obținute în urma înstrăinării țigărilor trecute prin contrabandă, prin eludarea controlului vamal, în afara postului vamal, prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut, în discuție cu *****, ***** și ***** a acceptat și promis că va interveni pe lângă finul său de cununie Tcaci Andrei, despre care știa cu certitudine că este angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI, și-l

va determina pe acesta să contribuie și să creeze posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către ***** și ***** sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

Tot el, se învinuiește că continuându-și activitatea sa infracțională la 11.04.2015, în jurul orei 17:00, s-a deplasat de comun cu ***** și ***** în România în zona parcerii din apropierea Pieței CUG din Iași unde a participat împreună cu ***** și ***** la o discuție cu ***** – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. Iași, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge, conform înțelegerii prealabile care a avut-o, că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Tot el, se învinuiește că s-a oferit să-l convingă și determine pe Tcaci Andrei să participe la o întâlnire cu ***** pe malul râului Prut, unde urmează să discute detalii și condiții aferent trecerii prin contrabandă prin „Frontiera Verde” a unui lot de țigări.

Tot el, se învinuiește că l-a convins și determinat pe Tcaci Andrei să accepte oferta lui ***** și *****, aferent coparticipării la operațiunea de contrabandă cu țigări, astfel că, Tcaci Andrei la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de ***** s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, raionul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru avea o întrevedere și o discuție cu ***** – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. Iași, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile), că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Se învinuiește Popa Vasile în aceea că, urmare a acțiunilor sale, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu ***** pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat,

însă datorită faptului că *****, se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei. În cadrul discuției, Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui *****, precum că el persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tcaci Andrei a încălcat inclusiv și prevederile art. 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012.

Mai mult acesta a neglijat și ordinul nr. 305 din 21.12.2011, a directorului General al Serviciului de Grăniceri, privind organizarea activității reprezentative de Frontieră a DRSCFS pentru anul 2012, cât și a regulamentului cu privire la activitatea reprezentativă de frontieră, care reglementează procedura și modalitățile întâlnirilor comune pe frontieră.

Prin acțiunile sale Tcaci Andrei a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Direcția Regională „Vest” al DPF a MAI în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Prin acțiunile sale prejudiciabile intenționate Tcaci Andrei, a adus atingere activității de serviciu în sfera publică, care de fapt are menirea de a proteja în plan principal bunul mers al activității serviciului în care persoana publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență eficientă, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice, prin urmare a compromis imaginea și încrederea cetățeanului în credibilitatea în instituțiile statului, generând posibilitatea persoanelor supuse ilegal măsurilor speciale de investigație să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea legii, prejudiciind astfel interesele generale ale societății.

Mai mult, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei au prejudiciat grav interesul general al societății care vizează întreaga ordine de drept în general democrația constituțională, siguranța națională, securitatea publică și ordinea publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii infracțiunilor, protejarea sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și imparțialității puterilor în stat, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activități și servicii de utilitate colectivă prin mijloace de drept administrativ, în organizarea unor

servicii la nivel statal, răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului public, în serviciul statului și societății civile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate prejudiciabile, angajatul Tcaci Andrei, a lezat interesul public general, prin neglijarea grosolană a normelor de drept, subminarea autorității de stat și a supremației legii și orânduirii legale constituite. Generând pierderea încrederii cetățeanului de rând cu privire la inviolabilitatea vieții private, securității personale garantate de stat.

Mai mult, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei au prejudiciat grav drepturile și interesele ocrotite de lege, care prezintă prerogativa consfințită în și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic, în temeiul căruia acesta poate valorifica un interes personal direct și poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare, care la nevoie poate fi impusă acestuia cu sprijinul forței de constrângere a statului.

Astfel, acțiunile intenționate lui Tcaci Andrei au generat urmări grave, reieșind din pericolul faptei, în sensul general al justiției și conștientizarea juridică a societății, precum și impactul afectării interesului legal protejat prin sfidarea principiilor generale a unui stat de drept.

Reieșind din faptul că statul garantează că nici o persoană publică nu este mai presus de lege, precum și analizând acțiunile acestuia prin prisma logicii juridice, actul reprobabil constituie o sfidare a statului de drept și a drepturilor omului, în urma căruia s-a prejudiciat iremediabil autoritatea instituției de stat și încrederea publicului în autoritatea publică.

Astfel, Popa Vasile, acționând în calitate de instigator, prin acțiunile sale intenționate a comis instigarea lui Tcaci Andrei la comiterea abuzului de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, infracțiune prevăzută în art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, prima instanță a reținut că învinuirea înaintată lui Tcaci Andrei în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, a rezultat că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv al infracțiunii prevăzut de art. 327 alin. (1) Cod penal - ***urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice***.

Instanța a reținut că, în acțiunile lui Tcaci Andrei lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice, iar ca urmare fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, dar constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, după semnele calificative folosirea intenționată a situației de

serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prima instanță, stabilind caracterul contravențional al acțiunilor inculpatului Tcaci Andrei a reținut că, inculpatul a comis abuz în serviciu (în limita impusă de calificarea contravențională) prin faptul că, activând în baza ordinului nr.673/PS din 17.06.2013 în cadrul SPF Ungheni al Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de ofițer de urmărire penală, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Legea cu privire la poliția de frontieră, Lege cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/27.12.2012, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, exercitând atribuții de combatere a criminalității transfrontaliere, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare, s- a oferit să asigure protecției de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor și anume a țigărilor spre România, peste râul Prut, eludând controlul vamal, în afara postului vamal, în calitate sa de angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI, a dat asigurări că va contribui și va crea posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către persoane care la moment sunt condamnate pentru infracțiunea de contrabandă, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Popa Vasile, instanța a ajuns la concluzia achitării acestuia, din motiv că în acțiunile acestuia nu se conțin elementele infracțiunii de instigare la comiterea abuzului în serviciu, or în ședința de judecată nu s-a constatat existența infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Prima instanță a menționat că, se consideră instigare activitatea desfășurată de o persoană care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune. Caracteristică instigării este împrejurarea că instigatorul, după ce a luat hotărârea de a săvârși o infracțiune, desfășoară o activitate materială, externă, pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care, fiind decisă să comită fapta prevăzută de legea penală, trece apoi în mod concret la săvârșirea ei, devenind autor al infracțiunii.

Instigatorul contribuie la săvârșirea infracțiunii prin transmiterea către cel instigat a ideii săvârșirii infracțiunii și prin determinarea luării de către acesta a hotărârii de a săvârși fapta, care rezultă din trecerea ei la executarea infracțiunii.

Prima instanță a statuat că, având în vedere că în cadrul ședinței de judecată sa constatat că în acțiunile lui Tcaci Andrei lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice, iar ca urmare fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar calificării conform legii penale, fapta lui Tcaci Andrei a fost încadrată potrivit art. 312 Cod contravențional, constatându-se că acțiunile ultimului nu constituie elementele infracțiunii de abuz în serviciu.

Astfel, prima instanță a constatat că instigarea, fiind o acțiune de determinare la comiterea infracțiunii, având în vedere că acțiunile lui Tcaci Andrei nu întrunesc elementele infracțiunii abuzului de serviciu prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal, iar lui Popa Vasile i s-a incriminat instigarea lui Tcaci Andrei la comiterea infracțiunii, care de fapt nu s-a realizat, rezultă că nu poate exista instigare la o faptă care nu constituie infracțiune, impunându-se situația de achitare a lui Popa Vasile, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Ungheni din 20.11.2018, din motivul ilegalității acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri legale, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care să fie recunoscută culpabilitatea lui Popa Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penal în privința inculpatului Popa Vasile și adoptarea unei sentințe în baza art. 391 Cod de procedură penală.

În motivarea apelului s-a invocat că sentința nominalizată o consideră nefondată, considerând că instanța de judecată a ajuns la concluzie că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) și respectiv de art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Codul penal, din motiv că infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, instanța a remarcat că sintagma „*intereselor publice sau*” din alin. (1) art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017.

La fel, Curtea a constatat că, destinatarul legii este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate, astfel, declarând că în acțiunile inculpatului lipsește semnul infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

Astfel, instanța de judecată a reținut că, în acțiunile lui Tcaci Andrei lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice, iar ca urmare fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, dar constituie elementele contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional după semnele calificative - *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În temeiul celor expuse, prin hotărârea instanței s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Tcaci Andrei, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, reoferindu-se la învinuirea adusă inculpatului Popa Vasile, instanța a ajuns la concluzie achitării acestuia din motiv că, în acțiunile acestuia nu se constituie elementele infracțiunii de instigare la comiterea abuzului de serviciu, or, în ședință de judecată nu s-a constatat existența infracțiunii de abuz de serviciu prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța insistând asupra faptului că, în situația în care nu s-a constatat existența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, nici nu poate fi vorba de careva instigare la infracțiune, ori nu există așa o posibilitate de instigare la comiterea unei contravenții.

Acuzarea consideră că, concluziile formulate de instanță sunt neîntemeiate, ilegale și contradictorii.

Aceleași referințe care au servit drept temei pentru încetarea procesului penal în privința lui Tcaci Andrei (fapta nu întrunește elementele infracțiunii, situație intervenită, post trimiterii dosarului în judecată, odată cu adoptarea Hotărârii CC nr. 33 din 07.12.2017) au constituit baza de achitare lui Popa Vasile.

Adică, efectul care a generat inaplicabilitatea pedepsei penale și ca urmare încetarea procesului penal în privința unei persoane (din cauza schimbării legislației - declararea neconstituționalității a unor prevederi din art. 327 din Codul penal prin Hotărâre CC nr.33 din 07.12.2017), a servit baza pentru achitarea a altei persoane în cadrul aceluiași procesului penal.

De fapt, acuzarea consideră că instanța, deși a confirmat existența faptei și capacitatea doveditoare probelor administrate, însă a interpretat greșit și a aplicat incorect legea procesuală.

Mai mult, călăuzindu-se de mai multe articole din Codul de procedură penală, instanța nu indică aliniatul sau punctul articolului respectiv.

La fel, în sentința menționată, instanța nu a făcut referire la art. 332 Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru încetarea procesului penal în ședință de judecată.

Nu a fost indicat de către instanța și art. 391 Cod de procedură penală, care în alin. (1) pct. 6) prevede drept temei pentru adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal existența circumstanțelor care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, adică existența circumstanțelor enumerate în art. 275 din Codul de procedură penală.

Reieșind din cele menționate, acuzarea consideră că în privința inculpatului Popa Vasile a fost adoptată o decizie eronată, contrară principiilor generale ale dreptului penal, care urmează a fi casată cu adoptarea unei noi decizii justificate cu aplicarea legală a prevederilor legii procesuale.

Acte de procedură:

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, a fost admis apelul procurorului, casată total sentința Judecătoriei Ungheni din 20.11.2018 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a încetat procesul penal intentat **în privința lui Popa Vasile** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție.

Popa Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

S-a încetat procesul penal intentat **în privința lui Tcaci Andrei**, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție.

Tcaci Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea decesului acestuia.

Cerința acuzatorului de stat privind compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 64 375 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit eronat starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, fiind apreciate incorect.

S-a invocat în decizie, că prima instanță, la adoptarea sentinței în privința lui Popa Vasile și Tcaci Andrei, urma să soluționeze chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luând în considerare toate mijloacele de probă administrate în primă instanță. Instanța de apel a reținut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal și în particular „abuzul în serviciu”, include următoarele trei semne: 1) fapta

prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infrațiunea specificată la art. 327 Cod penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însă, sintagma „intereselor publice sau” din alin. (1) art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017.

Instanța de apel a constatat că organul de urmărire penală, atât în ordonanțele de punere sub învinuire a lui Popa Vasile (f.d. 210-212, vol. IX) și în ordonanța de punere sub învinuire a lui Tcaci Andrei (f.d. 237-239, vol. IX), cât și în rechizitoriu (f.d. 134-152, vol. X), a înaintat învinuirea lui Tcaci Andrei și Popa Vasile în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal, care prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile inculpaților lipsește semnul constitutiv al infrațiunii prevăzut de art. 327 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

În decizie s-a menționat, ca urmare a lipsei în acțiunile inculpaților a urmărilor prejudiciabile, fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, dar constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, după semnele calificative folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infrațiunii.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a considerat oportun și necesar de a admite apelul procurorului declarat împotriva sentinței, de a recalifica faptele lui Tcaci Andrei și ale lui Popa Vasile de la art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal la art. 312 Cod contravențional.

Instanța de apel a reținut că, Tcaci Andrei în perioada lunii aprilie 2015, fiind instigat de nașul său de cununie Popa Vasile, de comun acord cu acesta, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale, și anume a mijloacelor bănești promise ca recompensă în schimbul asigurării protecției de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor și anume a țigărilor spre România, peste râul Prut, eludând controlul vamal, în afara postului vamal, în discuție cu ***** și *****, a acceptat și promis, în calitatea sa de angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI, că

va contribui și va crea posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către ***** și ***** sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

Tot el, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu Popa Vasile la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de ***** sau prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, raionul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru a avea o întrevvedere și o discuție cu ***** – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

În continuare, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu ***** pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat. Însă, datorită faptului că ***** se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei.

În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui ***** precum că, el este persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și *****.

Instanța de apel a statuat că Tcaci Andrei, prin acțiunile sale intenționate, a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, după indicii calificativi: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În decizie s-a menționat: „Popa Vasile în perioada lunii aprilie 2015, de comun acord cu ***** și ***** urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale și anume a mijloacelor bănești care urmau a fi obținute în urma înstrăinării țigărilor trecute prin contrabandă prin eludarea controlului vamal, în afara postului vamal, prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut, în discuție cu ***** și ***** a acceptat și promis că va interveni pe lângă finul său de cununie Tcaci

Andrei, despre care știa cu certitudine că este angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI și-l va determina pe acesta să contribuie și să creeze posibilitatea transportării peste frontierei de stat, de către ***** și ***** sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

Tot el, la data de 11.04.2015, în jurul orei 17:00 s-a deplasat de comun cu ***** și ***** în România în zona parcarii din apropierea Pieței CUG din Iași unde a participat împreună cu ***** și ***** la o discuție cu ***** – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge, conform înțelegerii prealabile care a avut-o, că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

Tot el, s-a oferit să-l convingă și determine pe Tcaci Andrei să participe la o întâlnire cu ***** pe malul râului Prut, unde urmează să discute detalii și condiții aferent trecerii prin contrabandă prin „Frontiera Verde” a unui lot de țigări.

Ulterior, Popa Vasile l-a convins și determinat pe Tcaci Andrei să accepte oferta lui ***** și ***** , aferent coparticipării la operațiunea de contrabandă cu țigări, astfel că, Tcaci Andrei la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de ***** s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, r-nul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru a avea o întrevedere și o discuție cu ***** – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IAȘI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că, este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal, iar, în urma acțiunilor lui Popa Vasile, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu ***** pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări)

peste frontiera de stat, însă datorită faptului că *****, se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei.

În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui ***** precum că el persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și *****”.

Instanța de apel a statuat că, Popa Vasile a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, după indicii calificativi: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În dovedirea vinovăției lui Popa Vasile și Tcaci Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, instanța de apel a reținut următoarele probe: declarațiile inculpatului Popa Vasile depuse în prima instanță și în instanța de apel; declarațiile inculpatului Tcaci Andrei depuse în prima instanță, nefiind posibilă audierea acestuia în instanța de apel, din motivul survenirii decesului ultimului; declarațiile martorului ***** date în ambele instanțe; declarațiile martorului ***** depuse prin intermediul comisiei rogatorii; nota de redare întocmită în baza mandatului de supraveghere tehnică 599/UP/14-04-2015 PT Iași, (f.d. 105-115; 126-128, vol. II); procesul-verbal din 14.04.2015 întocmit la Iași de către *****, în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la 11.04.2016 (f.d. 233-234, vol. IV); procesul-verbal din 19.04.2015 întocmit la Iași de către ***** în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la 18.04.2016, (f.d. 235, vol. IV); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații.

Instanța de apel a reținut că, acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. 312 Cod contravențional și aceștia urmează a fi atrași la răspundere contravențională.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Vasile, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională deoarece, potrivit materialelor cauzei, ultima acțiune contravențională a fost săvârșită de către Popa Vasile, în perioada lunii aprilie 2015 și astfel conform art. 30 alin. (2) Codul contravențional, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, la data de 19 mai 2021, termenul de prescripție de un an este deja expirat.

În decizie s-a menționat că, potrivit materialelor cauzei, Tcaci Andrei a decedat la 09 iulie 2018 (f.d. 247, vol. X), iar cazului sunt incident prevederile

art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. Instanța a rezultat că în atare situație de drept, acțiunea penală în privința lui Tcaci Andrei, se stinge și, odată cu ea, încetează și procesul penal. Întrucât acțiunea penală este personală, iar în caz de deces al făptuitorului, dispare subiectul activ al acțiunii, astfel că organele judiciare nu pot adopta decât soluția de încetare a procesului penal.

S-a menționat în decizie că, odată ce inculpatul Tcaci Andrei a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există, astfel soluțiile de condamnare sau achitare sunt inadmisibile.

În ce privește cheltuielile judiciare ce sunt alcătuite din salariul procurorului, specialistului, instanța de apel le-a respins, pe motiv că astfel de cheltuieli sunt suportate din bugetul statului și nu sunt prevăzute de art. 227-229 Cod de procedură penală.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2022 a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Tcaci Gheorghe în numele inculpatului Popa Vasile, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, în cauza penală în privința lui Popa Vasile, și prin extindere în privința lui Tcaci Andrei și dispune rejudecarea cauzei, de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie Completul de judecată a reținut că, instanța de apel corect a stabilit că infracțiunea specificată la art. 327 Cod penal se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și că sintagma „intereselor publice sau” din alin. (1) art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017. *Și întemeiat a constatat că, urmare a lipsei în acțiunile inculpaților a urmărilor prejudiciabile, fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.*

Constatând prezența în acțiunile inculpaților a semnelor componente de contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional, instanța de apel a stabilit neclar fapta contravențională, preluând în parte și întocmai constatările redată în actul de învinuire, ulterior punându-le la baza concluziilor privind comiterea faptei contravenționale.

Totodată, instanța de apel nu a analizat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, nu a constatat fapta contravențională. Or, constatările expuse în punctele din conținutul părții motivate a deciziei nu au o finalitate logică, determinată argumentarea legăturii cauzale a faptelor stabilite și concluziile de vinovăție în comiterea contravenției.

Cu referire la aspectul de participație, este de menționat, că în conformitate cu alin. (1) art. 42 Cod penal, participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Potrivit alineatului (4) din același articol, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

Analiza prevederilor normative reproduse mai sus arată că fapta instigatorului are drept scop determinarea unei persoane, care posedă caracteristicile subiectului unei infracțiuni, să ia decizia de a săvârși o infracțiune.

Caracteristică instigării este împrejurarea că instigatorul, după ce a luat hotărârea de a săvârși o infracțiune, desfășoară o activitate materială, externă, pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care, fiind decisă să comită fapta prevăzută de legea penală, trece apoi în mod concret la săvârșirea ei, devenind autor al infracțiunii.

Instigatorul contribuie la săvârșirea infracțiunii prin transmiterea către cel instigat a ideii săvârșirii infracțiunii și prin determinarea luării de către acesta a hotărârii de a săvârși fapta, care rezultă din trecerea ei la executarea infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal lărgit constată lipsa unei convingătoare motivări a soluției adoptate privind calificarea acțiunilor lui Popa Vasile ca contravenție, în raport cu prevederile Codului penal, potrivit căror survine răspunderea instigatorului în cazul determinării altei persoane la săvârșirea infracțiunii, dar nu și a contravenției.

Așadar, Colegiul observă că, la examinarea cauzei, instanța de apel nu a respectat întocmai cerințele de judecare a apelului prevăzute în art. 414 Cod de procedură penală, precum și nu a ținut cont de dispozițiile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar în cauză persistă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și anume, hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Subsecvent, Colegiul atestă că, instanța de apel, deși a constatat la caz incidența prevederilor articolelor 332 alin. (1) și 275 pct. (5) Cod de procedură penală, încercând de a remedia eroarea primei instanțe, și-a motivat soluția contradictoriu de dispozitivul deciziei.

Deci, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecării, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, inclusiv și judecării apelului, indiferent de soluția care se prefigurează.

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Tcaci Andrei, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice,

în sensul art. 21 alin. (1), (2) Cod penal (aici, practica CSJ, cauza penală Cazacu Tudor, Decizia din 14.10.2014, dos. nr. 1ra-1206/2014).

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că, la examinarea apelului, în cazul stabilirii temeiului prevăzut de art. 391 Cod de procedură penală - intervenirea decesului inculpatului, instanța de apel urma să înceteze procesul penal în privința inculpatului, iar în partea descriptivă să indice învinuirea care i-a fost înaintată acestuia.

Acte procesuale relevante setului al doilea de procedură:

Conform fișei de repartizare a dosarului din 21.04.2022 cauza respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu, spre examinare completului penal al Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2024, ținând cont de Legea nr.135 din 13 iunie 2024, și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți (Nord).

Conform fișei de repartizare a dosarului din 07.02.2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Aurelia Andronache, în complet cu judecătorii: Ghenadie Liulca (președintele ședinței) și Ludmila Iarmaliuc.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Lilia Prisacari, a susținut apelul declarat și a pledat pentru admiterea acestuia, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Ungheni din 20 noiembrie 2018, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căruia în privința lui Tcaci Andrei să fie dispusă o soluție de încetare în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal și aplicarea prevederilor art. 312 Cod contravențional cu dispunerea unei soluții de încetare cu intervenirea decesului ultimului.

În privința lui Popa Vasile să fie dispusă o soluție de încetare în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, deoarece a fost declarat anticonstituțional, acțiunile lui nu mai constituie infracțiunea încriminată, din care motive procesul penal urmează a fi încetat în baza art. 391 pct. (6) Cod de procedură penală.

A menționat că, deși instanța a confirmat existența faptei și capacitatea doveditoare a probelor administrate, însă a interpretat greșit și a aplicat incorect legea procesual penală, în pofida faptului că ansamblul probatoriu, cât și declarațiile martorilor audiați în instanța de fond și cel audiat în cadrul comisiei rogatorii, dovedesc incontestabil vina inculpatului Popa Vasile în comiterea infracțiunii încriminate.

În ședința instanței de apel avocatul Tcaci Gheorghe, acționând în interesele inculpaților Tcaci Andrei și Popa Vasile, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate,

menționând că este un absurd ca Popa Vasile să fie recunoscut vinovat de instigarea la comiterea infracțiunii, odată ce Curtea Constituțională a declarat neconstituțional sintagma „*intereselor publice*”, fapt ce face imposibilă aplicabilitatea prevederilor art. 391 pct. (6) Cod de procedură penală.

În ședința instanței de apel avocatul Tcaci Gheorghe, reprezentantul legal al inculpatului Tcaci Andrei, decedat la *****, a solicitat încetarea procesului din motivul decesului inculpatului.

În ședința instanței de apel inculpatul Popa Vasile, fiind legal citat, în fața instanței de apel nu s-a prezentat însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) și alin. (6) coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând renunțul expres al inculpatului de a-și exercita dreptul său de a apărea în fața instanței, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Instanța de apel reține că, în cazul *Kattan v. România (21.01.2014)* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o

persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, *este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei.*

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului Popa Vasile, fără a fi lezată dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, ca urmare a faptului că instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat în mod benevol la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Ungheni din 20 noiembrie 2018 în latura penală, prin extindere și în privința lui Tcaci Andrei, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din cele ce urmează:

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Cu titlu primar, Colegiul penal consemnează că Tcaci Andrei, potrivit rechizitoriului, a fost pus sub învinuire în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal – autorul al abuzului de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de

către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, iar Popa Vasile a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal - *instigarea lui Tcaci Andrei la comiterea abuzului de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Cu titlu secund, se evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Tcaci Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal și de învinuire a lui Popa Vasile în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpații nu și-au recunoscut vina și au pledat pentru adoptarea soluției de achitare.

Cu titlu de terțio, se remarcă că prima instanță a recalificat acțiunile lui Tcaci Andrei de la art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal la prevederile art. 312 Cod contravențional, cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională, iar Popa Vasile învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal a fost adoptată o sentință de achitare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Dezacord cu sentința Judecătorei Ungheni din 20 noiembrie 2018 a manifestat procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, susținând că în privința lui Popa Vasile urmează a fi adoptată soluția de încetare a procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar în privința lui Tcaci Andrei soluția primei instanțe nu a fost contestată cu apel.

Implicit, Colegiul penal evidențiază că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Popa Vasile învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, și s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Prin aceeași decizie, s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Tcaci Andrei, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, și s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu intervenirea decesului acestuia.

Cu titlu de ultima ratio, Colegiul penal reține că prezenta cauză penală a făcut obiect de examinare la Curtea Supremă de Justiție, iar potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2022 a fost admis

recursul ordinar declarat de către avocatul Tcaci Gheorghe în numele inculpatului Popa Vasile, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, în cauza penală în privința lui Popa Vasile, și prin extindere în privința lui Tcaci Andrei și dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În corespundere cu prevederile art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Conform prevederilor art. 436 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. **(2)** Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. **(3)** Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată. **(4)** La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Potrivit explicațiilor oferite în practica judiciară se va reține, că art. 436 Cod de procedură penală, fixează următoarele limite de care instanța de apel trebuie să țină cont:

- conformitatea cu decizia instanței de recurs, în măsura în care situația de fapt rămîne cea avută în vedere la judecarea recursului;
- respectarea limitelor în care hotărîrea a fost casată.

Dispozițiile legale referitoare la limitele rejudecării în cazul casării hotărârii de instanța de recurs sunt în concordanță cu principiile generale ale procesului penal, potrivit cărora orice persoană are dreptul de a fi judecată în mod echitabil și în termen rezonabil de o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Rejudecând cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, instanța de rejudecare este pe deplin independentă, respectând, în mod firesc și logic, indicațiile instanței de recurs, care, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Respectiv, rejudecând cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, Colegiul penal va ține cont de indicațiile instanței de recurs, care, potrivit art. 436

alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „*orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa*”.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmează să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii,

dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Concomitent, Colegiul penal statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În sensul celor menționate urmează a se reține că, descrierea faptei în actul de învinuire și încadrarea juridică a faptei joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Prin „*încadrarea juridică*” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

În același context, Colegiul penal menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței de apel de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

În ședința de judecată în instanța de apel nu a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; fiind verificate doar declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în instanța de fond.

Conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în

procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Potrivit art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

În aspect procesual Colegiul penal reține că, prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală stabilesc că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În cauza *Dănilă c. României* (8 martie 2007, nr.53897/00, par. 40) Curtea a menționat că, în cadrul unei proceduri de recurs împotriva unei sentințe de achitare care făcuse obiectul unui apel, trebuie să se procedeze la propria apreciere a faptelor pentru a cerceta dacă există suficiente temeiuri pentru condamnarea reclamantului. Ca urmare, jurisdicția de recurs trebuia să aibă cunoștință de cauza în fapt și în drept și să studieze în ansamblul ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției.

În același timp, Colegiul statuează că condamnarea persoanei reprezentând un act important al justiției, ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

În lumina celor expuse, Colegiul penal notează că în instanța de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, partea acuzării nu a solicitat administrarea de noi probe, solicitând reluarea cercetării judecătorești în vederea cercetării prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond.

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă, că procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Popa Vasile prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- copia înscrisurilor expediate în adresa Procuraturii Generale al RM de către Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași prin care se confirmă implicare mai multor cetățeni ai RM în comiterea infracțiunii de dare de mită angajaților sectorului poliției de frontieră Iași al ITPF Iași în vederea

introducerii prin contrabandă a țigărilor peste râul Prut, din Republica Moldova în România, iar în vederea investigării mai eficiente a cauzei respective a fost constituită o echipă comună de anchetă, formată din reprezentanții ai Procuraturii Anticorupție al RM și reprezentanții ai Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași (f.d. 20 - 213, vol. I);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 20.03.2015 (f.d. 58-97, vol. II);

- nota de redare în întocmită în baza mandatului de supraveghere tehnică 599/UP/14-04-2015 PT Iași (f.d. 105 - 115, vol. II);

- nota de redare în baza mandatului de supraveghere din 14.04.2015 (f.d. 126 - 128, vol. II);

- procesul-verbal din 14.04.2015 întocmit la Iași de către ***** în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la 11.04.2016 (f.d.233 - 234, vol. IV);

- procesul-verbal din 19.04.2015 întocmit la Iași de către ***** , în calitate de investigator sub acoperire, aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la 18.04.2016 (f.d. 235, vol. IV);

- nota de supraveghere din 16.04.2015, prin care se confirmă purtarea discuțiilor între agentul sub acoperire ***** și ***** (f.d. 236 - 237, vol. IV);

- nota de supraveghere din 19.04.2015, prin care se confirmă purtarea discuțiilor între agentul sub acoperire ***** și inculpatul Tcaci Andrei (f.d. 238 - 239, vol. IV);

- nota de supraveghere din 18.04.2015, prin care se confirmă purtarea discuțiilor între agentul sub acoperire ***** și inculpatul Tcaci Andrei (f.d. 240, vol. IV);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 21.05.2015, prin care s-au fixat rezultatele măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă 068074313 care aparține lui Tcaci Andrei, și *****care aparține lui Baxan Pavel. Comunicările interceptate de la postul telefonic - *****au fost înregistrate de specialist pe suportul electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 557/15, care conține mapele – c2-196-15(1), c2-196-15(2), c2-196-15(3), c2-196-15(4), iar cele interceptate de la postul 068074313 pe suportul electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 556/15 care conține mapele – c2-195-15(1), c2-195-15(2), c2-195-15(3), c2-195-15(4). În mapele nominalizate se conține fișierul „Product Viewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de

denumirea mapei. În rezultatul ascultării comunicărilor conținute pe CD-ul cu nr. de inventar 556/15, s-a constatat prezența unui mesaj, conținut în mapa - c2-195-15(3), expediat la 04.05.15 ora 06:39:05, de la postul telefonic 37368074313 care aparține cet. Tcaci Andrei, către postul telefonic – 37361110744, care aparține unei persoane necunoscute cu următorul conținut: „Arunkal mobilul samsungu” (f.d. 229 - 230, vol. IX);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict 14.12.2016 (f.d. 231, vol. IX);

- dovada înmânării actelor din 25.07.2017 (f.d. 223 - 232, vol. X);

- copia certificatului de deces și de naștere a inculpatului Tcaci Andrei (f.d. 247 - 248, vol. X);

- ***procesul-verbal din 15.12.2017, prin care se confirmă audierea martorului ******** de către Judecătoria Botoșani, secția penală, în cadrul comisiei rogatorie dispusă de către Judecătoria Ungheni, potrivit căruia ultimul a comunicat că, a fost citat în două rânduri de Judecătoria Ungheni, având în vedere că a avut calitate de investigator sub acoperire, lucru pe care l-a refuzat datorită circumstanțelor ca atare. Dosarul a fost instrumentat pe teritoriul României sub autoritatea procurorului de la Iași, lucrat în comun cu autoritățile moldovene cu cele române.

Indică că, declarația împreună cu toate documentele de la dosar au fost înaintate către autoritățile din Republica Moldova. Cele indicate în declarația înaintată autorităților moldovene este susținută cu CD-urile înregistrările audio-video, efectuate cu ocazia activităților specifice întreprinse.

Menționează că, procurorul de caz, i-a explicat drepturile și obligațiile unui investigator sub acoperire. Procurorul de caz i-a explicat că în desfășurarea activității sale de investigator sub acoperire, nu poate să provoace, să instige la comiterea de infracțiuni. Comunică că, la data 16.01.2015 având în vedere cercetările care se efectua în dosarul penal cu nr.2156/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, și ordonanța de autorizare a colaboratorului din data de 16.01.2015 prin care se autorizează colaboratorul ***** cu scopul de a culege informații și date în legătură cu faptele de corupție și contrabandă săvârșite de persoane vizate de cercetări inclusiv pentru identificarea acestora, de a însoți per raza SPP Iași mijloace de transport folosite de persoane implicate în operațiunile de contrabandă vizate de cercetări, de a participa coordona activitățile de trecere a mărfurilor de contrabandă peste râul Prut și încărcarea acestora în respectivele mijloace de transport, de a primi/transmite bunuri ori comunica informații legate de operațiunile în derulare, între și de la denunțatori, și persoanele implicate în activitățile vizate în cercetări, de a înregistra în baza autorizării instanței competente convorbirile purtate în mediul ambiental cu persoanele implicate în

activitățile vizate de cercetări, ori care acționează în numele lor, și de a le însoți pe acestea de a ridica, obține bunuri, înscrisuri cu relevanță probatorie în cauză.

Conform activităților autorizate, a efectuat mai multe operațiuni în calitate de investigator sub acoperire, începând cu data de 16.01.2015. Cunoaște numele Tcaci Andrei, acesta fiind lucrător al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova. Menționează că a auzit de acest nume de la contrabandiștii care au fost cercetați în dosar – *****, *****. Nu îl cunoaște personal pe Tcaci Andrei, trebuia să vină la malul râului Prut cu numitul *****.

La data de 18.04.2015, în jurul orei 12:00, s-a deplasat în zona stâlpului de frontieră 1067, amonte 200 metri la sud est de loc. Petresti, comuna Colaesti, jud. Iași, pentru a se întâlni cu polițistul de frontieră moldovean „Andrei”, acesta fiind pe malul moldovenesc al Prutului, conform discuției cu *****.

La fața locului a constatat că, pe malul moldovenesc a râului Prut în zona indicată, se aflau două persoane având aspect de pescari, dintre care una a recunoscut ca fiind ***** zis „Boboc”. Ce-a de-a 2-a persoană în vârstă de aproximativ 30 ani, de cca. 1,80 m înălțime, constituție athletică, par închis la culoare, tuns scurt, în haine civile, ar fi fost polițistul de frontieră moldovean „Andrei”. A încercat să comunice cu aceștia de pe un mal pe altul, însă nu se auzea pentru că distanța era foarte mare, din acest motiv, a mers la autoturism și a apelat de pe numărul pe care îl avea să țină legătura telefonică cu ei, postul utilizat de polițistul „Andrei” respectiv: +373***** și a discutat detalii legate de o nouă operațiune de contrabandă, ce urma să aibă loc în cursul zilei de 19.04.2015.

În urma discuțiilor, polițistul de frontieră a afirmat că țigările de contrabandă vor fi trecute peste râul Prut, cu o barcă pneumatică, el va asigura zona pe malul moldovenesc, iar pe malul românesc vor fi 3 persoane, respectiv: finul polițistului Andrei, nașul polițistului și *****. S-a stabilit că operațiunea ar avea loc în jurul orei 22.00., urmând a stabili telefonic și alte detalii. În această discuție telefonică a folosit apelativul - Andrei.

Declară că, un alt polițist cu care a mai intrat în contact, moldovean, purta numele de „Pavel”. Cu acesta a vorbit doar la telefon. Cu acesta trebuia să se întâlnească în DUTY FREE din punctul de trecere a frontierei Sculeni, însă acest lucru nu s-a mai întâmplat.

În data de 11.04.2015, în jurul orelor 17:00, s-a deplasat în zona parcerii din apropierea pieței CUG din Iasi, pentru a se întâlni cu ***** conform celor stabilite telefonic cu acesta. În locul indicat s-a întâlnit cu ***** și a observat faptul că acesta a venit la întâlnire cu un autoturism marca „WW”, cu nr. înmatriculare Bulgaria, fiind însoțit de către ***** și de un bărbat pe care nu îl cunoștea. Precizează că, în automobil la volan era Patrașcu, în partea dreapta – față *****, iar în dreapta era aceasta a treia persoană. Fiind surprins de prezența

celor doi, nu a reținut foarte multe caracteristici a acestei a 3- persoană. Cei doi i-au recomandat că această persoană este nașul noului polițist. Bărbatul necunoscut a confirmat că este noul polițist, este finul său.

În continuare, Patrașcu și Pomonaru au comunicat că noua operațiune de contrabandă să aibă loc în direcția stâlpului de frontiera 1067, și că noul polițist moldovean le-a spus că nu se pot face operațiuni în zona stâlpului de frontieră 1065, unde avuseseră loc cele precedente, întrucât zona respectivă este sub supraveghere. Cu această ocazie i-au dat un telefon marca „Samsung”, de culoare neagră, cu IMEI-ul șters, având cartela telefonică cu nr.: 0763493404 activată pentru a comunica cu dâșii legat de operațiunile de contrabandă. ***** a susținut că la următoarea acțiune de contrabandă vor fi 3 persoane pe malul românesc, care vor prelua țigarele, dintre care șoferul va fi cetățean român, iar autoturismul pe care îl vor folosi va fi marca „Mercedes”, înmatriculat în Iași.

Indică că, persoana necunoscută și ***** s-au arătat de acord să îi dea nr. de telefon al polițistului moldovean cu care s-au înțeles să îi sprijine. A reușit să citească ultimele cifre de la telefonul de serviciu al polițistului salvat în telefonul folosit de ***** , respectiv 074313. Persoana necunoscută din cei i-a spus că pe polițist îl cheamă „Andrei” și că pe lângă telefonul mobil pe care i l-a dat, a mai achiziționat altele 3 telefoane, având cartele cu numere consecutive, în scopul arătat, pentru a fi folosite de el, polițistul Andrei și *****.

Afirmă că, ***** i-a dat codul PIN, pentru telefonul primit, respectiv 1817, pentru a-l folosi în caz de blocare.

În continuare, bărbatul necunoscut a precizat că el va prezida postul telefonic cu nr. +3773*****, Pomonaru Ilie zis „Boboc” postul tel. cu nr: 373*****, iar polițistul de frontieră moldovean Andrei: postul telefonic cu nr: +373*****. Pe cartele telefonice sau aparatul mobil încredințat de ei a salvat nr. de telefon al polițistului Andrei și nr. lui ***** zis „Boboc”. Persoana necunoscută a afirmat că finul sau polițistul Andrei, este anchetator și că poate să le asigure zona de frontieră pe malul moldovenesc în timpul operațiunilor de contrabandă.

De comun acord au stabilit că în cursul următoarei săptămâni să ia legătura telefonică cu polițistul „Andrei” pentru a stabili detaliile unei noi operațiuni. Cei trei i-au comunicat că după discuția cu el, vor merge în Republica Moldova unde vor transmite cele discutate și lui „Andrei”.

A mai adăugat că, acea persoană necunoscută care stătea în mașină în dreapta sa era un bărbat tânăr, în jur de 35-40 ani, în mașină era o semilumină, geamurile erau închise la culoare, cam de construcție athletică, aproximativ 1,80 metri înălțime, tuns scurt, nu era chel, părul închis la culoare. Fiindu-i prezentată plasa fotografică, anexată la cererea rogatorie, menționează faptul că nu cunoaște nici o persoană din cele 5 prezentate spre recunoaștere.

Indică că anterior, la 21.04.2015, i-a mai fost prezentată o planșă fotografică și la acel moment a recunoscut o persoană, ca fiind cea cu CNP x. Nu poate afirma cu exactitate dacă planșa fotografică prezentată la 21.04.2015 este identică cu cea anexată la cererea rogatorie (f.d. 239 - 240, vol. X);

- **declarațiile martorului *******, care fiind audiat în instanța de fond, a relatat că se cunoaște cu inculpații Tcaci Andrei și Popa Vasile, fiind în relații bune, nu ostile, menționând că în primăvara anului 2015, împreună cu ***** , Popa Vasile și un polițist de frontieră din R. Moldova pe nume „Baxan”, se ocupau cu trecerea ilegală a țigărilor peste frontiera de stat din Republica Moldova în România.

Menționează că, la un moment dat, polițistul Baxan a refuzat să le mai asigure protecție la trecerea ilegală a țigărilor, în timp ce polițistul român, ***** , insista ca el să găsească altă persoană care să le asigure protecția necesară.

Indică că, la o întâlnire care a avut loc în Iași între dânsul, ***** , ***** și Popa Vasile, ultimul a confirmat că finul său este angajat în Poliția de frontieră și ar putea să îi ajute la trecerea țigărilor. În urma acestei discuții s-a stabilit că persoana propusă de Popa Vasile, adică finul său Tcaci Andrei, urma să se întâlnească cu ***** pentru a discuta detalii referitor la acțiunile de trecere peste râul Prut a unor cantități de țigări care urmau să aibă loc.

Menționează că, întâlnirea celor doi a avut loc pe malurile râului Prut, Tcaci Andrei se afla pe malul râului în R. Moldova, iar Amihălăchioaie pe malul românesc. Discuția a avut loc în mod telefonic, deoarece nu se auzea bine. Esența discuției consta în faptul că polițistul român, Amihălăchioaie, să permită transportarea țigărilor peste râul Prut.

Afirmă că, ulterior, s-a mai întâlnit cu Tcaci Andrei și, întrebându-l despre faptul dacă poate sau nu să îi ajute, Tcaci a spus că personal nu poate, dar va găsi altă persoană, dar apoi nu mai răspundea la apeluri. Comunică că polițistul român întreba de ce s-au oprit anume la această persoană și că poate găsi pe altcineva. Peste ceva timp, ***** a spus că a găsit altă persoană care să le asigure protecția necesară.

A mai adăugat faptul că din discuția avută pe malul râului Prut a înțeles că polițistul român este cel care îl ruga pe Tcaci Andrei să contribuie la crearea unui coridor verde pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării țigărilor în România, peste râul Prut, dar nu Tcaci Andrei îl ruga pe ***** . Nu cunoaște dacă Popa Vasile l-a rugat pe Tcaci Andrei să-l ajute, menționează că Popa a spus doar că va încerca să găsească persoana necesară. Concluzionează că Tcaci Andrei a refuzat propunerea de a le acorda ajutor.

Fiind audiat suplimentar, martorul ***** a declarat că declarațiile făcute în instanța de fond corespund realității și le susține, menționând că până la Vasile Popa era cu alți băieți. Polițistul Baxan Pavel a refuzat să lucreze cu ei și

Amihalachioaie a cerut ca să caute un alt polițist. S-au întâlnit cu Popa Vasile la Iași, el a spus că are o rudă care poate asigura un coridor verde. Domnul Tcaci a ieșit pentru a se întâlni cu polițistul român, dar nu a putut discuta fără să intervină Popa. Fără intervenția lui Popa, domnul Tcaci nu putea interveni, domul Tcaci a fost cu ei. Popa Vasile a spus că are un cunoscut. El nu a participat la nici o întâlnire între Popa și Tcaci. Când a spus că are un naș de cununie nu cunoaște dacă a specificat care este funcția ocupată de către Tcaci. Împreună cu el, a mai participat și ***** în piața de la Iași, domnul Popa nu a fost cu ei. Polițistul Amihalachioaie a spus că să caute un alt polițist, despre ce a vorbit cu el la telefon nu cunoaște, după aceea Tcaci Andrei nu a mai răspuns la telefon și a rămas ca să caute altă persoană deoarece el nu mai poate hotărî astfel de întrebări. La inițiativa lui s-au întâlnit la Prut. Popa Vasile nu a avut nici o atribuție ca să se întâlnească ei la Prut. Popa Vasile a fost la Iași, nu cunoaște dacă Popa Vasile a vorbit despre ceva cu Tcaci Andrei. (f.d. 36 - 37, vol. XI);

- **declarațiile inculpatului Popa Vasile**, care în instanța de fond nu și-a recunoscut vina și a relatat că pe ***** îl cunoaște de mult timp, așa cum lucraseră împreună în or. Moscova. Într-o zi, acesta din urmă i-a propus să meargă împreună la Iași și i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu niște polițiști români, deoarece au niște afaceri, la ce el a acceptat, urmând ca ulterior să meargă să vadă un automobil pe care intenționa să-l procure. Totodată, afirmă că, ***** i-a cerut să confirme în fața polițiștilor români precum că el ar fi polițist moldovean.

Menționează că, i-au propus să spună ca are un fin angajat în poliție și că el ar fi de acord să îi ajute în afacere. Invocă că, nu cunoștea despre ce afacere era vorba. Când au ajuns la Iași, ei au discutat, apoi au plecat să vadă mașina. Din câte își amintește, în discuția cu persoanele din România, înainte de a-și da seama că merge vorba despre ceva ilegal, a confirmat că are un fin care activează în poliție. Din discuțiile avute pe drum, când se întorceau înapoi în Moldova, și-a dat seama că era vorba de țigări. Ajunși în Moldova, nu s-a mai întâlnit cu persoanele respective, deoarece plecase peste hotare. Ulterior, când a fost reținut, a aflat pentru ce este învinuit.

Mai declară, că despre contrabanda cu țigări cu polițistul român nu a vorbit, după ce și-a dat seama că afacerea constă în contrabandă cu țigări, cu finul său, Tcaci Andrei, nu a discutat pe această temă. Nu a avut nici un interes să se implice în acțiunilor lor de contrabandă. ***** avea interes și i-a propus să spună că este polițist în momentul în care urmau să se întâlnească (f.d. 38, vol. XI);

- **declarațiile inculpatului Tcaci Andrei**, care fiind audiat în instanța de fond, nu și-a recunoscut vina și a declarat că la începutul anului 2015, data nu își amintește exact, s-a întâlnit cu ***** în or. Ungheni, str. Decebal, care a solicitat să discute. Menționează că, pe Ponomaru îl cunoaște prin intermediul nașului cu

care acesta a circulat în Rusia. În timpul discuției, ***** a declarat că are un cunoscut polițist român și că îi este dator cu niște bani, dar acesta nu dorește să întoarcă banii ci să facă în schimb o afacere, iar pentru asta are nevoie de un polițist de frontieră care i-ar putea ajuta la aceasta afacere. Afirmă că nu cunoștea despre ce afacere era vorba. Atunci i-a comunicat că deși activează în poliția de frontieră, nu are nimic cu paza frontierei și de aceea nu are cu ce să îl ajute. Atunci ***** l-a rugat să îi găsească o altă persoană care să îi poată ajuta și care să aibă legătură cu paza frontierei, la care i-a răspuns că va vedea cu ce poate să îl ajute. După o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca polițist român, cunoștința lui ***** și i-a spus convingător că poate are posibilitatea să îi ajute, iar cu detalii va reveni în cazul în care accepta propunerea. Discuția a întrerupt-o Tcaci Andrei, spunându-i că nu are timp. Peste câteva zile, iarăși a primit un apel telefonic de la aceeași persoană, care iarăși încerca să îl convingă și că are nevoie de un polițist moldovean pentru afacerea lor, deoarece ceea ce vor să treacă prin vamă îi costă scump și de aceea vor să treacă peste râul Prut. Peste un timp, a mai primit apeluri de la Ponomaru, dar refuza să răspundă, ignorând astfel apelurile. Într-o zi, venind acasă la pauza de masă, soția i-a spus că a fost o persoană pe care ea nu o cunoaște și i-a transmis un telefon mobil, model Nokia. A presupus că era *****. În timpul pauzei de masă a mai sunat o dată telefonul. După voce, era persoana care l-a mai sunat și s-a prezentat ca polițist român. A fost o discuție scurtă prin care încerca să îl convingă. Persoana care s-a prezentat ca polițist în apelurile anterioare a solicitat să se întâlnească pe malul Prutului ca să discute. Din câte își amintește era 18.04.2015, împreună cu Ponomaru au mers să se întâlnească cu respectivul polițist, semnul de frontieră în apropierea s. Petrești. Când a ajuns acolo, în câteva minute a apărut o persoană îmbrăcată în uniformă. Au încercat să discute dar nu se auzea nimic, după care au continuat discuția la telefonul Nokia care i-a fost transmis. Nu își aduce aminte ce au vorbit, dar l-a întrebat dacă persoana de alături era „Boboc” și i-a transmis telefonul. După asta a plecat din acel loc.

Menționează că, după ce s-a convins că sunt implicați polițiști români, a întrerupt orice legătură cu Ponomaru și a spus la Serviciile Operative despre faptul că Ponomaru și cu polițiști români vor să facă acțiune de contrabandă cu țigări. I s-a spus că acest caz este deja investigat. Afirmă că, personal nu l-a sunat niciodată pe polițistul român. Declară că din actul de învinuire a aflat că Popa Vasile l-ar fi instigat, dar, de fapt, cu Popa nu discutase niciodată despre acest subiect (f.d. 39-40, vol. XI).

Analizând probele administrate în cadrul cauzei penale respective, cercetându-le sub toate aspectele, verificându-le minuțios în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală, și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de apel efectuate în conformitate cu art. 415 alin. (2¹) Cod de

procedură penală, Colegiul penal, *ab initio*, concluzionează că, instanța inferioară la examinarea cauzei penale a oferit deplină eficiență prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și în mod întemeiat a conchis că fapta comisă de Tcaci Andrei nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, ci acțiunile sale ca sub incidența prevederilor art. 312 Cod contravențional.

Însă, în mod contradictoriu atât în partea descriptivă, cât și cea dispozitivă a hotărârii adoptate, *pe de o parte* a constatat că acțiunile lui Tcaci Andrei nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal ce constituie temeiul de achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, iar *pe de altă parte*, instanța de fond a constatat că acțiunile lui Tcaci Andrei întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 312 Cod contravențional, ceea ce constituie temei de încetare a procesului penal în corespundere cu art. 391 alin. (2) în coroborare cu art.332 alin. (2) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că o atare soluție nu poate fi păstrată neschimbată, or, cele două temeiuri invocate de instanța inferioară se exclud reciproc și nu se pot concilia între ele, ceea ce atestă caracterul duplicitar al hotărârii adoptate.

O altă carență comisă de prima instanță este și faptul că prima în mod pripit și neîntemeiat a dispus încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională, fără a da deplină eficiență prevederilor art. 441 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, or, după cum just a constatat și instanța inferioară în hotărârea adoptată la data de ***** a survenit decesul inculpatului Tcaci Andrei, fapt confirmat prin extrasul din actul de deces nr. DC-IV 1637302 din 19.07.2018 (f.d.247, vol. X).

Prin urmare, ținând cont de faptul că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, Colegiul penal ține a menționa că, până la expunerea nemijlocită pe marginea cerințelor formulate în cererea de apel, în vederea corectării erorilor admise la judecarea cauzei în prima instanță în privința inculpatului Tcaci Andrei, *ex officio*, se deduce oportunitatea soluției prevăzute la dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) în coroborare cu art. 411 Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal pentru a nu admite repetării inutile, însușește poziția primei instanțe precum că infracțiunea specificată la art. 327 Cod penal este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însă,

sintagma „*intereselor publice sau*” din alin. (1) art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, fapt ce impune necesitatea excluderii din învinuirea înaintată lui Tcaci Andrei a acestui element constitutiv al componenței incriminate.

Prin urmare, Colegiul penal învederează că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este una de rezultat, adică se consideră consumată, în mod obligatoriu, din momentul producerii unor consecințe prejudiciabile, și anume care se materializează în: „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Or, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ.

Rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: natura considerabilă a daunei și sfera de incidență, fie drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că lui Tcaci Andrei i se incriminează cauzarea daunelor considerabile intereselor publice, sintagmă care a fost declarată neconstituțională.

Tot la acest capitol, Colegiul penal statuează că în dependență de urmarea prejudiciabilă se apreciază dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social, or, evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile în cazul dat este principială, deoarece de întinderea acestuia depinde disocierea infracțiunilor prevăzute la art. 327 Cod penal de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art. 312 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

În consecință, Colegiul penal menționează că, **în acțiunile lui Tcaci Andrei** lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice, iar ca urmare fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, dar constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, după semnele calificative *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în următoarele circumstanțe:*

Tcaci Andrei, activând în baza ordinului nr.673/PS din 17.06.2013 în cadrul SPF Ungheni al Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de ofițer de urmărire penală, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligați în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Legea cu privire la poliția de frontieră, Lege cu privire la

activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/27.12.2012, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, exercitând atribuții de combatere a criminalității transfrontaliere, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare s-a oferit să asigure protecției de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor și anume a țigărilor spre România, peste râul Prut, eludând controlul vamal, în afara postului vamal. În calitate sa de angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI, a dat asigurări că va contribui și va crea posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către persoane care la moment sunt condamnate pentru infracțiunea de contrabandă, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

Astfel, deși Tcaci Andrei, atât în cadrul urmăririi penale, precum și în instanța de judecată, nu și-a recunoscut vina și a pledat nevinovat, Colegiul constată comiterea contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional *dincolo de orice dubiu rezonabil* prin declarațiile martorului *****, care a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul instrumentării infracțiunii de dare de mină și contrabandă cu țigării, fiind membru al echipei comune de anchetă, formată din reprezentanței ai Procuraturii Anticorupție al RM și reprezentanții ai Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, care cu lux de amănunte circumstanțele comiterii infracțiunii, inclusiv, l-a recunoscut pe inculpatul Tcaci Andrei, ca fiind persoana pe nume „Andrei”, care s-a prezentat ca fiind colaborator al poliției de frontieră cu care a dus tratativele în vederea creării unui „coridor verde”, în scopul trecerii unui lot de țigării peste râul Prut, prin eludarea controlului vamal de către ***** și alte persoane.

Declarațiile martorului ***** integral se confirmă și prin declarațiile martorului *****, care în esență a relatat că s-a ocupat cu trecerea ilegală a țigărilor peste frontiera de stat din Republica Moldova în România, fiind ajutat de careva persoane din cadrul Poliției de frontieră al RM și României. La un moment dat, polițistul din RM a refuzat să-i mai ofere protecție, din care motive prin intermediul lui Popa Vasile, a făcut cunoștință cu finul acestuia, Tcaci Andrei, ...ulterior s-au întâlnit și au convenit ca Tcaci Andrei să se întâlnească cu ***** pentru a discuta detalii referitor la acțiunile de trecere peste râul Prut a unor cantități de țigări *care urmau să aibă loc, ...întâlnirea a avut loc pe semnul de frontieră în apropierea sat. Petrești, însă din cauza distanței mari nu au reușit să discute, fapt ce la determinat pe ***** să-l contacteze telefonic pe Tcaci Andrei...*

Implicit, Colegiul penal reține că, Tcaci Andrei totuși confirmă că la insistența lui ***** s-a întâlnit pe râul Prut, în apropiere de semnul de frontieră, în apropierea sat. Petrești, cu o persoană îmbrăcate în uniformă de poliție, care se afla pe malul celălalt al râului, în România, însă discuția nu a fost posibilă din cauza depărtării mari, ulterior discuția loc continuând prin intermediul telefonului mobil.

Mai mult ca atât, Colegiul penal contrar poziției inculpatului Tcaci Andrei, din conținutul măsurilor speciale de investigație, se constată cu certitudine că prezența unor discuții telefonice cifrate între ***** și Tcaci Andrei referitor la realizarea contrabandei cu țigării.

Astfel, din conținutul notei de supraveghere din 19.04.2015, se confirmă faptul că la data de 18.04.2015, orele 12:17, între agentul sub acoperire ***** și inculpatul Tcaci Andrei au fost purtate discuții telefonice, potrivit cărora inculpatul Tcaci Andrei la întrebarea lui ***** răspunde că „*cu barca, numai funia în partea aceea și gata*”; ***** întreabă „*Ă ...să meargă cu barca direct*”, Tcaci Andrei – „*da, direct și numai cu un capăt de funie de transmis încolo, restul cu funie mergem*”; Tcaci Andrei – „*da, da, că o să fie 5 minute încolo și 5 înapoi, funia dată și restul la treabă*”; Tcaci Andrei – „*da, dar eu m-am pornit...noi am fost azi de vale, ne-am pornit, pe unde-i conducta acea de gaz*”; la întrebarea lui *****, Tcaci Andrei răspunde „*Nașul da, da, nu trei, și încă un băiat, finul meu*”. Totodată, între cei doi sunt purtate discuții referitor la oră, ***** indică ora 10 noaptea, dar Tcaci Andrei întreabă dacă nu se poate mai devreme, iar Amihalachioaie îi comunică că mai devreme este mai lumină, etc. (f.d. 238 - 239, vol. IV).

La fel, din nota de supraveghere din 18.04.2015, se confirmă faptul purtării discuțiilor între agentul sub acoperire ***** și inculpatul Tcaci Andrei la data de 18.04.2015, ora 10:11, potrivit cărora Tcaci Andrei la întrebările lui ***** răspunde „*vine încolo, se pornește; și la noi plouă, dar ... răzbatem noi, pe jos venim*”. ***** întreabă „*cît este ora*”, iar Tcaci Andrei răspunde „*este ora 10:00*”, la ce Amihalachioaie îi spune „*pe la 12:00*”, iar Tcaci Andrei răspunde „*că este bine*”; ***** întreabă „*zi-mi unde-i, la bărcuță, înspre sat sau acolo, spre 67, pe unde-s tufarii ăia, la noi?*”, iar Tcaci Andrei răspunde „*la 67*”, etc.(f.d. 240, vol. IV).

Concomitent, Colegiul penal atestă că până la pronunțarea sentinței contestate, la data de ***** a survenit decesul inculpatului Tcaci Andrei, fapt confirmat prin extrasul din actul de deces nr. DC-IV 1637302 din 19.07.2018 (f.d. 247, vol. X).

La fel, instanța de apel reiterează că sentința primei instanțe a fost contestată cu apel doar de către partea acuzării și doar în latura achitării lui Popa Vasile, hotărârea primei instanțe în latura încetării procesului penal intentat în

privința lui Tcaci Andrei în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie o contravenției, iar pe cale de consecință cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Subsecvent, Colegiul penal remarcă că în această parte soluția instanței de fond nu a fost contestată de către partea apărării, avocatul Tcaci Gheorghe, care s-a stabilit a fi tatăl decedatului Tcaci Andrei, și nici ulterior pe parcursul examinării cauzei în instanțele de apel, nu a solicitat de a interveni în proces în calitate de succesor legal al inculpatului decedat și continuarea examinării cauzei penale.

În acest sens instanța de apel menționează că, potrivit art. 441 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia.

Totodată, Colegiul penal atestă că, la judecarea apelului, succesorii legali a inculpatului Tcaci Andrei nu au depus cerere în temeiul art. 69 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală privind reabilitatea persoanei decedate la momentul examinării cauzei penale.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal conchide asupra soluției de încetare a procesului contravențional de învinuire a lui Tcaci Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, în legătură cu faptul că a intervenit decesul acestuia.

Distinct, în limitele apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Roman, Statnîi, Colegiul penal examinând materialele cauzei, în raport de criticile formulate în cererea de apel și în limitele impuse de art. 436 Cod de procedură penală, **constată că instanța inferioară în mod întemeiat a constatat lipsa în acțiunile inculpatului Popa Vasile** a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal.

Însă, în partea descriptivă a sentinței adoptate instanța a eșuat să indice motivele și temeiurile care au stat la baza soluției adoptate, prin ce a admis derogării de la prevederile art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, fapt ce impune necesitatea casării din oficiu, potrivit dispozițiilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a soluției adoptate în privința lui Popa Vasile în latura penală, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții de achitare a lui Popa Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sub aspectul situației de neîntrunire a elementelor infracțiunii se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este

subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă sau legătura cauzală dintre acestea).

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Așadar, în sarcina inculpatului Popa Vasile s-a reținut săvârșirea instigării la infracțiunea abuzului de serviciu prevăzut la art. 42 alin. (4), raportat la art. 327 alin. (1) Cod penal.

În conținutul art. 42 alin. (4) Cod penal este definită noțiunea de instigator ca fiind acea formă a participației penale în care o persoană prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

Reieșind din textul normei citate, se deduce că fapta instigatorului are drept scop determinarea unei persoane, care posedă caracteristicile subiectului unei infracțiuni, să ia decizia de a săvârși o infracțiune.

Caracteristică instigării este împrejurarea că instigatorul, după ce a luat hotărârea de a săvârși o infracțiune, desfășoară o activitate materială, externă, pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care, fiind decisă să comită fapta prevăzută de legea penală, trece apoi în mod concret la săvârșirea ei, devenind autor al infracțiunii.

Instigatorul contribuie la săvârșirea infracțiunii prin transmiterea către cel instigat a ideii săvârșirii infracțiunii și prin determinarea luării de către acesta a hotărârii de a săvârși fapta, care rezultă din trecerea ei la executarea infracțiunii.

Astfel, pornind de la aceste considerente de ordin teoretic, se constată că în sarcina inculpatului Popa Vasile s-a reținut comiterea faptei de instigare la comiterea abuzului de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, ***prin care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice***, constând în aceea că:

*Popa Vasile de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *****, ***** și Tcaci Andrei precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, profitând de relația fin-nănaș de cununie cu Tcaci*

*Andrei l-a intrigat pe acesta să participe în calitate de complice la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de a-i face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări, iar ca urmare a acțiunilor lui Popa Vasile, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu ***** pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că ***** se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei. În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui ***** precum că el persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și *****.*

În acest sens, Colegiul penal reiterează că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 a fost declarată neconstituțională sintagma „**intereselor publice sau**” din alin. (1) art. 327 Cod penal, care constituie unul din elementele esențiale ale laturii obiective a infracțiunii prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal și principalul element de delimitare a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal de contravenția prevăzută la art. 312 Cod contravențional.

Pe această undă de idei, Colegiul penal statuează că, în urma pronunțării Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, prin prezența decizie, s-a constatat că acțiunile autorului Tcaci Andrei prevăzute la art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, dar constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, după semnele calificative *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În acest context, Colegiul penal notează că inexistența infracțiunii de abuz de serviciu, se răsfrânge nu numai asupra autorului, în cazul dat Tcaci Andrei, ci și în ceea ce îl privește pe instigator (Popa Vasile), a cărui contribuție accesorie depinde de existența faptei penale pe care se presupune că a generat-o prin acțiunile sale de determinare a subiectului special în vederea săvârșirii infracțiunii. Or, inexistența împrejurărilor faptice relevate de acuzare, stabilite cu privire la autor, are aceleași consecințe juridice și asupra acțiunilor instigatorului, și, pe cale de consecință, justifică un raționament juridic similar în sensul că, dacă nu există un fapt penal, nu există nici instigarea la acesta.

Așadar, pentru ca o persoană să fie considerată instigator la comiterea infracțiunii, este necesar ca infracțiunea principală să existe, iar în lipsa infracțiunii principale, nici participația penală nu este posibilă.

Prin urmare, inexistența elementelor componente de infracțiune conduce nu numai la încetarea procesului penal în privința Tcaci Andrei, din motiv că fapta acestuia constituie contravenției, dar și la încetarea procesului penal pentru același temei a instigatorului Popa Vasile.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal evidențiază că spre deosebire de legea penală, Codul contravențional nu reglementează instituția de „participație”, sub forma instigării la comiterea unei contravenții (*a se vedea în sensul dat pct. 55 din încheierea Curții Supreme de Justiție nr. Ira-815/24, adoptată la 09.10.2025 în privința lui Iulian-Constantin Savin și Axenia Rudnițaia în baza art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal*), circumstanță care face imposibilă recalificarea acțiunilor lui Popa Vasile în baza art. 312 Cod contravențional, iar condițiile prevăzute pentru alte norme nu sunt îndeplinite.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal ajunge la ferma convingere că, în acțiunile lui Popa Vasile nu s-a confirmat existența urmărilor prejudiciabile sub formă de cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice și/sau juridice, fapt ce condiționează lipsa unuia din elementele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal, din care motiv în privința acestuia urmează a fi adoptată o decizie de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cât privește solicitarea acuzatorilor de stat privind necesitatea încetării procesului penal pornit în privința lui Popa Vasile în baza art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, or, potrivit pct. 6) din decizia Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție 4-1ril-1/2013 din 07 mai 2013, prin existența altor circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală se vor avea în vedere și cazurile prevăzute de art. 57-58, art. 217 alin. (5), art. 325 alin. (4) Cod penal, care prevăd expres liberarea persoanei de răspundere penală în cazul prezenței anumitor circumstanțe.

Aceleași raționamente au fost reținute de Curtea Supremă de Justiție și în dosarul nr. Ira-815/24, unde Curtea cu titlu de principiu a statuat că, art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală se referă la circumstanțele care exclud sau condiționează urmărirea penală, când fapta penală a fost comisă, fiind inadmisibil ca cauza penală cu privire la fapte ce nu reprezintă o infracțiune să fie încetată în temeiul acestei norme.

Astfel, Curtea a constatat că dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii, unica soluție legală este cea prevăzută de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, adică sentința de achitare.

Concomitent, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în partea respingerii solicitării acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, or, în partea respectivă sentința nu a contestată cu apel.

Subsecvent, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delict este conformă prevederilor art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheeni din 20 noiembrie 2018, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală, prin extindere și în privința lui Tcaci Andrei, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheeni din 20 noiembrie 2018, în cauza penală de învinuire a lui Tcaci Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, și de învinuire a lui Popa Vasile în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal, se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală, prin extindere și în privința lui Tcaci Andrei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se constată că, Tcaci Andrei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui Tcaci Andrei se încetează în legătură cu intervenirea decesului acestuia.

Popa Vasile, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal, se achită pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond în latura soluționării chestiunii cu privire la recuperarea cheltuielilor judiciare și cea cu privire la corpurile delictelor, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public și decizia integrală înmănată/ expediată părților la 17.12.2025.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: