Dosarul nr. 1-49/2025
1-24012727-38-1-27032025-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 octombrie 2025 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierilor Corina Cebotari
Natalia Catarău

cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Apărătorului inculpatului Aurel Goncear

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Babcinețchi Artur Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.Şoldăneşti s*****, studii superioare, supus militar, angajat în calitate de specialist în sănătate şi securitatea muncii la SRL „Reparaţii echipamente mecanice", căsătorit, are doi copii minori la întreţinere, fără antecedente penale, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei).

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale:
Instanța de fond: 01.02.2024-03.10.2024;
Instanța de recurs:18.11.2024- 04.02.2025;
Instanța de fond: 27.03.2025-09.10.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Babcinețchi Artur Igor**, la 11 februarie 2023, aproximativ în jurul orelor 22.00, dispunând de permis valabil de conducere cu nr.197400578, eliberat la 02 septembrie 2019, cu categoria admisă "B" a condus pe ***** intersecţie cu str.Viilor din or. Şoldăneşti automobilul"Mercedes E 200" cu numărul de înmatriculare*****, efectuînd manevra de virare la stînga, a fost tamponat de un alt automobil Toyota Prius cu numărul de înmatriculare *****, condus de Ursu Dionisie.

În continuare, la 11 februarie 2023, aproximativ în jurul orelor 22:00, până la 12 februarie 2023, aproximativ în jurul orelor 03:00, Babcinețchi Artur fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport de model "Mercedes E 200" cu cu numărul de înmatriculare*****, în

stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se la locul producerii accidentului rutier, strada Mihai Eminescu, intersecţie cu strada Viilor din or. Şoldăneşti, i s-a solicitat de fi supus procedurii de testare alcooscopică pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, cu alcooltestul „Drager 6820", încălcând cerinţele: art. 22 alin. (4) lit.a); art.23 alin.(3) lit.a), b); 32 alin.(4) lit.a), b) al Legii R.Moldova nr.131 din 07.06.2007 „privind siguranţa traficului rutier„ prevede că: „*Participanţii la traficul rutier sânt obligaţi: să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare în domeniu; „Conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere; b) să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar"; "Participanţii la traficul rutier sunt obligaţi să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare in domeniu, să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietăţii publice sau private"; art.25 alin.(2), (3), (4) al Legii R. Moldova nr.320 din 27 decembrie 2012 „cu privire la activitatea poliţie şi statutul poliţistului„ care prevede că: "Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. (3) Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. (4) Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul„ pct.3; pct.11 lit.j); 14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că: „Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente", "Conducătorul de vehicul este obligat ... să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare„ " Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate"; p.5 lit.a) şi c). p.6 lit.e) al Hotărîrii de Guvern nr.296 din 16.04.2009 "cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei" :"Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor." "Examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: ... persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia;"*, conştientizând caracterul şi natura solicitării agentului de poliţie Gonţa Serghei, intenţionat, s-a eschivat de la testarea alcooscopică, efectuând suflarea insuficientă în muştucul aparatului "Drager 6820", solicitându-i agentului de poliţie amânarea procedurii de testare alcooscopică, ulterior folosindu-se de faptul că atenţia agenţilor de poliţie era sustrasă la documentarea cazului şi efectuarea acţiunilor de constatare cu celălalt conducător auto implicat

în accident, fără a comunica nimic agenţilor de poliţie, a urcat într-un mijloc de transport necunoscut şi s-a sustras de la faţa locului într-o direcţie necunoscută, astfel eschivându-se de la efectuarea testării alcooscopice la alcootestul „Drager Alcotest 6810”, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, s-a deplasat la domiciliul lui Pruteanu Vădim, unde, încălcînd prevederile pct.12. 1 al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 ”Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: ... să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.”, pentru a motiva starea de ebrietate alcoolică, a consumat alcool. Ulterior revenind la Inspectoratul de poliţie Şoldăneşti, în jurul orelor 02:26 min fiind supus testării alcooscopice, s-a constatat la Babcineţchi Artur conform testului cu analizatorul a concentraţiei de etanol de model „Drager 6820 cu nr.353 din 12 februarie 2023, se afla în stare de ebrietate cu concentraţia de 0,89 mg/l alcool în aerul expirat.

Ulterior, Babcineţchi Artur, solicitând prelevarea probelor biologice, nefiind de acord cu rezultatul testării ca aparatul ”Drager 6820” a solicitat examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice, deplasându-se la Secţia internare a IMSP SR Şoldăneşti, Babcineţchii Artur, din incinta spitalului s-a deplasat într-o direcţie necunoscută, eschivându-se de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei..

1.2. Astfel, inculpatul Babcinețchi Artur Igor a comis infracţiunea conform încadrării juridice prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), ”Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe” după indicii - „*Refuzul, împotrivirea şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei*”.

Privind procedura.

2.1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 octombrie 2024, procesul penal în privința lui Babcineţchi Artur în săvârşirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, s-a încetat în legătură cu existența circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

2.2. Prin decizia Curți de Apel Nord din 04 februarie 2025, recursurile procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco și avocatului Aurel Goncear în interesele inculpatului Babcinețchi Artur declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 03.10.2024, pe cauza penală de învinuire a lui Babcinețchi Artur Igor în baza art. 264/1 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a admis, cu casarea totală a sentinței, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

2.3. În ședința de judecată, după rejudecarea cauzei, inculpatul Babcinețchi Artur Igor şi apărătorul Aurel Goncear, care acţionează în interesele inculpatului, precum şi procurorul Vasile Botnarenco au solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, luând în considerare că inculpatul nu recunoaşte vina în comiterea infracţiunii şi în aceste condiţii, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale conform regulilor generale, în limba de stat şi în şedinţă publică, cu participarea inculpatului.

Declaraţiile inculpatului în şedinţă de judecată.

3.1. Inculpatul ***Babcinețchi Artur Igor***, în ședința de judecată, a declarat că, la data de 11.02. 2023 se deplasa cu automobilul de model Mercedes, culoarea gri, pe traseul de la ieșirea

din or.Șoldănești, spre satul Parcani. În acel moment a fost ajuns din spate de Ursu Dionis cu automobilul Toyota Prius. În scurt timp a ajuns poliția la fața locului, polițiștii de la INP au solicitat accidente de la or.Șoldănești. La fața locului Ursu Dionisie a fost supus testării alcooscopice, iar el a spus că nu este de acord testarea alcoolscopică și împreună au mers cu toții la spital. Lui nu i sa oferit să treacă testarea alcooscopică, a mers cu ei, pînă s-a documentat cazul, care a durat pînă la ora 00:00 -00:30. În tot acest timp cît s-a documentat cazul, el de la 23:30 a fost la Pruteanu Vadim unde au consumat o sticlă de șampanie din motiv că știa că Ursu Dionis are multe accidente făcute și s-a întristat că va trebui să-și repare el automobilul și de aceea a servit cîte un pahar de șampanie. După spital a fost la Inspectoratul de Poliția aproximativ ora 01:30 -02:00 deoarece colaboratorii de poliție i-au spus că ei vor avea întrebări dimineață de la șeful lor și i-au propus ca să treacă testul alcooscopic. El i-a zis că nu este nici o problemă, au trecut cinci ore, a servit, nu-i nimic strașnic. A făcut o testare și după asta a plecat acasă. Vinovat de comiterea accidentului a fost Ursu Dionisie. Menționează că deține permis de conducere și cunoaște prevederile din Regulamentul circulației rutiere. Anterior a activat în calitate de șef de post în cadrul Inspectoratului de Poliție, însă nu a avut careva tangențe cu domeniul accidentelor rutiere. A indicat că, cin materialul video, a treilea fișier, când a fost testat Ursu Dionis este de la fața locului. Menționează că, după testarea de la fața locului, s-a deplasat la Spitalul raional Șoldănești ca să dea probe de sînge, însă nu le-a dat deoarece i s-a spus că, dacă a servit șampania deja nu mai trebuie.

4. *În pofida faptului că inculpatul Babcinețchi Artur nu recunoaşte vina şi circumstanţele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal se confirmă prin declaraţiile martorilor şi următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată:*

Declaraţiile martorilor.

4.1. Fiind audiat martorul ***Balaban Ion***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că este angajat în calitate de Subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul IGP. Susuține declarațiile depuse la urmărirea penală. A declarat că, nu își amintește exact data cînd a fost cazul, însă era implicat în serviciul patrulare timp de 24 de ore. A primit înștiințare telefonică despre comiterea unui accident rutier, ajungând la fața locului în orașul Șoldănești, strada nu o ține minte, însă în direcția satului Parcani, la ieșirea din orașul Șoldănești, s-au stabilit două automobile accidentate. Ulterior la fața locului s-a stabilit a fi conducătorii, domnul Babcinețchi a cărui prenume a uitat, și celălalt șofer Ursu Denis. Ulterior împreună cu colegul au început a documenta accidentul rutier. La fața locului a întocmit schița accidentului rutier și ambiilor conducători a fost propusă testarea alcooscopică cu aparatul Drager. La fața locului, a mai făcut careva filmări, ulterior le-a transmis colegului. Domnului Babcinețchi, la fața locului i-a fost propus testarea alcooscopică, inițial acesta se eschiva, însă ulterior a efectuat o suflare, dar nu până la urmă, iar aparatul a dar greș de la insuficiență de aer. Deja la Inspectoratul de Poliței Șoldănești, a efectuat suflarea pînă la urmă. Practic e asta ce își amintește. La întrebările adresate, a explicat că, nu ține minte dacă Babcinețchi a solicitat să fie dus la spital. La fața locului s-au aflat aproximativ vre-o două ore, exact nu ține minte. Menționează că, el a filmat, iar colegul de serviciu a propus testarea alcooscopică. Babcinețchi încerca ca să amâne efectuarea testării și anume să o facă mai târziu. La fața locului au fost careva persoane, însă care nu le cunoaște personal. Din cîte își aduce aminte Babcinețchi a plecat de la fața locului în timp ce era acolo, însă el nu i-a dat acordul să plece. A concretizat că, Babcinețchi nu a refuzat testarea alcoolscopică, dar se eschiva să o treacă și anume încerca ca să amâne testarea. Nu ține minte dacă a întocmit un act care ar confirma eschivarea. La moment

nu are înregistrarea video pe telefon. Nu ține minte, dar trebuie să fie discuția, să se înțeleagă. Nu ține minte dacă a filmat fața. Nu poate spune exact timpul de la propunere până la suflare. Dar cu siguranță a fost la fața locului. A mei indicat că, la scurt timp cum au ajuns la fața locului, i-a propus lui Babcinețchi să efectueze testarea alcoolscopică.

4.2. Fiind audiat martorul ***Gonța Serghei***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală. A declarat că, activează ca subofițer superior a serviciului patrulare Șoldănești a IP Șoldănești. Nu-și amintește data, dar era în februarie 2023, era implicat în serviciul de 24 de ore, în echipajul de patrulare și reactivare operativă, de comun cu colegul Balaban Ion. A primit informație de la unitatea de gardă Șoldănești, despre un accident rutier pe strada Mihail Eminescu, orașul Șoldănești. Astfel ei s-au deplasat la fața locului, unde deja era un echipaj de poliței INSP Rezina – Șoldănești și două unități de transport. Din comunicarea INSP le-au comunicat cine erau conducători, unul era Babcinețchi Artur. A întocmit schița accidentului, a identificat conducătorii, după care, în timpul documentării era necesar ca să testeze alcoolscopic ambii conducători. Primul a efectuat o suflare Denis Ursu, apoi a urmat Artur. În timpul suflării, domnul Artur nu a făcut o suflare calitativă, nu era suficientă ca alcooltestul să analizeze. Pe parcurs a plecat la Inspectoratul de Poliței Șoldănești, unde a fost testat. Toate materialele acumulate au fost predate în unitatea de gardă. A mai declarat că, la fața locului, ei i-au adus la cunoștință despre consecințele eschivării de la testarea alcoolscopică, dar Babcinețchi Artur a efectuat suflările insuficiente și anume e necesar o suflare de vre-o șase secunde. Babcinețchi Artur încerca ca să tergiverseze și să facă pe parcurs. Menționează că, aproximativ în tmp de 20 de minute de cînd au ajuns la fața locului i-a propus lui Babcinețchi ca să fie testat. Menționează că, la fața locului au venit foarte multe persoane străine, pe care nu le cunoaște și era noaptea. Ulterior pe la orele 03:00- 04:00 dimineața Babcinețchi a efectuat testarea la poliție, însă accidentul a fost între orele 23:00- 01.00, precis nu ține minte. A mai indicat că, Babcinețchi Artur nu a fost în vizorul său permanent de aceea că acolo erau multe persoane, apoi a venit evacuatorul și au lucrat cu acesta că trebuia să evacueze unitatea de transport. Nu poate spune dacă Babcinețchi a plecat undeva în perioada aceea, nu ține minte. Nici el și nici colegul nu i-au permis lui Babcinețchi Artur ca să plece de la fața locului. A mai indicat că, după ce Babcinețchi Artur a efectuat suflarea la Inspectorat, a solicitat ca să fie dus la spital pentru prelevarea probelor biologice. Ajungând la Secția de internare Babcinețchi Artur deja s-a răzgândit, a zis că nu are nevoie. A mai declarat că, Babcinețchi Artur la Inspectoratul de Poliție a mers cu ei cu automobilul de serviciu. La fața locului nu a fost efectuat un act de refuz, deoarece el nu a refuzat, el doar făcea suflări necalitative. Sa făcut înregistrare video de către coleg, a privit înregistrările făcute de coleg. El personal este în video și se văde clar.

4.3. Fiind audiat martorul ***Nour Ion***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală. A declarat că, nu ține minte ziua și luna, dar era prin luna februarie 2023, era în serviciu de noapte, împreună cu Paireli Petru, cu automobilul de serviciu pe raionul Șoldănești. Intrînd în oraș pe o stradă a observat din depărtare două automobile, care se deplasau cu viteză excesivă. Au încercat să le urmărească, dar i-a pierdut din vizor. Deplasîndu-ne spre ieșire din oraș, spre satul Parcani, la ieșire din oraș două automobile erau tamponate. Șoferii erau afară, văzînd accidentul rutier, a solicitat serviciul acidentului ruiteire din or. Șoldănești unde s-a apropiat echipa și a documentat cazul. Undeva vreo oră și ceva a stat la fața locului, era zăpadă atunci. Nu poate spune cu precizie, dar s-a apropiat echipa de mașina care era în accident, nu poate spune dacă Babcinețchi Artur a suflat în aparatul

drager, fiindcă el nu s-a apropiat de automobil. Aproximativ a fost vreo cinci minute de cînd a fost ciocnirea și s-au apropiat ei. În perioada cît s-au aflat la fața locului, nimeni nu a părăsit locul accidentului. Menționează că el, la accidente rutiere nu a activat și nu poate comunica care este prima procedură. A menționat că, de departe se vedea că inspectorul era cu aparatul drager în mînă, dar dacă i s-a propus lui Babcinețchi sau nu, el nu a observat.

4.4. Fiind audiat martorul ***Pairele Petru***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală. A declarat că, la 11.02.2023 a fost implicat în serviciu cu Nour Ion de la ora 19:00 pînă la 07:00 dimineața. Pe la orele 22:00 seara pe una din străzile din Șoldănești a fost observat două unități de transport care circulau cu viteză excesivă, deplasîndu-se la unitățile date, peste cîțiva km au fost observat unitățile date accidentate. La fața locului a fost solicitată grupa operativă de la IP Șoldănești. A durat vreo un minut–două cînd i-a pierdut din vizor. La fața locului a cunoscut șoferii, era Babcinețchi Artur și Ursu Dionisie. La fața locului a stat vreo două–trei ore. El împreună cu colegul asigurat ordinea publică a accidentului rutier, dar nu a stat lîngă ei. Nu a observat ca inculpatui să fie trecută testarea alcoolscopică și lui Ursu tot nu a văzut. Erau mai multe persoane la fața locului. A fost la fața locului și Pruteanu Vadim. A menționat că, de regulă se întocmește acte în cauza cînd persoana refuză testarea alcoolscopică. Cînd i se propune atunci se filmează înregistrarea video și de constatarea refuzului se întocmesc actele necesare.

4.5. Fiind audiat martorul ***Ursu Dionisie***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală. A declarat că, în luna februarie 2023 se deplasa pe una din străzile orașului de la Șoldănești spre Parcani. La ieșire din Șoldănești fiind cu automobilul său în spate la automobilul lui Artur, pe care l-a tamponat în spate și s-a comis accident rutier. La fața locului s-a apropiat INSP, după care au solicitat echipajul de la accidente rutiere de la Șoldănești. Au constatat că e accident rutier, el era vinovat. Menționează că, lui i-a propus să treacă aparatul drager, după care el nu a fost de acord și s-au dus la spital cu polițiștii pentru prelevarea probelor de sînge. Pe el îl documentau la fața locului. Babcinețchi Artur la fel era prezent și evacuatorul era prezent. După ce i-a luat probele de sînge, s-au dus la IP Șoldănești pentru a da declarații pe caz. În incinta IP Șoldănești, s-a apropiat și Babcinețchi Artur și i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică. La fața locului nu a observat să-i fi propus inculpatului să treacă testarea alcoolscopică. A stat la fața locului vreo două ore. Inculpatul era în preajmă la fața locului. Mai era la fața locului Pruteanu Vadim și Marcel Musteață. Menționează că, mai mult de 2 ore a durat de la momentul accidentului pînă la testarea alcoolscopică a inculpatului. Pînă a se duce la spital, inculpatul era la fața locului. Nu ține minte ce rezultate avea în urma testării cu aparatul drager.

4.6. Fiind audiat martorul ***Pruteanu Vadim***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală. A declarat că, cazul a fost acum vre-o doi ani, însă nu ține minte data și ziua. A fost telefonat de un prieten că s-a întâmplat un accident rutier. A mers încolo și a vazut că Babcinețchi Artur era implicat în accident, însă nu ține minte detaliile cum au fost, era frig afară. Cazul a fost seara după orele 21:00, era iarna și întuneric. La fața locului, erau echipaje de poliție, ori erau ori au venit la momentul acela, era Alexei Cebotari și Ursu Denis, care era cu a doua mașină. Nu ține minte cît s-a aflat acolo. Nu a văzut ca să fie propus lui Babcinețchi Artur testarea alcooscopică și nici nu a văzut ca să efectueze. După care a plecat cu Babcinețchi Artur și Marcel Musteață la el acasă și au stat la masă și au servit șampanie, apoi s-

au dus înapoi, apoi Marcel l-a dus acasă. Din cîte își amintește echipajul plecase, apoi au revenit, însă nu își amintește concret. Nu l-a întrebat pe Babcinețchi dacă a făcut testarea alcooscopică. La decizia agentului se trece testarea, nu în toate cazurile se trece testarea. Menționează că, nu mirosea a alcool de la Babcinețchi Artur, mai mult ultimul vizibil era în stare de trezie. A mai indicat că, agentul constatator obligatoriu îndeplinește act procedural de refuz, se fixează pe video unde persoana refuză. Nu își aduce aminte cine era vinovat de accident în acea seară, nici nu cunoaște, dar nu e obligatoriu să treacă toți testarea. A mai indicat că, pe Babcinețchi Artur îl cunoaște deoarece au învățat în clase paralele. A mai indicat că, este un blanc special care se întocmește și proces verbal de constatare a infracțiunii.

4.7. <u>Prin mijloacele de probă, administrate în faza de urmărire penală şi examinate în şedinţa de judecată:</u>

- *procesul verbal de constatare a infracţiunii din 12.02.2023,* din care rezultă că, organul de constatare a IP Şoldăneşti, a sesizat organul de urmărire penală despre faptul că, la data de 11.02.2023 s-a produs un accident rutier pe str. Mihai Eminescu, la intersecția străzii Viilor, or Șoldănești. În urma examinării accidentului rutier, persoanele implicate în accidentul rutier au fost supuse testării alcoolscopice, iar ca urmare la Ursu Dionisie a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,34 mg/l, iar la Babcinețchi Artur a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,89 mg/l (f.d.28, vol.I);

- *informația telefonică din 11.02.2023*, referitor la accidentul rutier produs pe str. Mihai Eminescu, la intersecția străzii Viilor, or Șoldănești (f.d.29, vol.I);

- *fotocopia procesul verbal de cercetare la faţa locului din 11.02.2023,* din care rezultă că, s-a cercetat locul comiterii infracţiunii, stabilindu-se că la intersecţia str. Mihai Emiescu cu str. Viilor or. Şoldăneşti a avut loc un accident rutier cu implicarea a două mijloace de transport, automobilul de model ” Mercedes E 200” cu numărul de înmatriculare*****, efectuînd manevra de virare la stînga, a fost tamponat de un alt automobil Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.31-33, vol.I);

- *procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 12.02.2023, ora 02:30,* prin care s-a efectuat testarea alcooscopică, a lui Babcineţchii Artur, stabilidu-se că acesta fiind testat cu aparat Drager 6820, test nr. 353, data de 12.02.2023, ora 02:26 min, avea concentraţia alcoolului în sînge de 0,89 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d.34-35, vol.I);

-îndreptarea către instituția Medico-Sanitară publică a spitalului Șoldănești din 12.02.2023. ora 02:30, din care rezultă că, Babcinețchi Artur a refuzat (f.d.36, vol.I);

- *procesul verbal de ridicare 15.02.2023,* din care rezultă că, de la Serghei Gonţa a fost ridicat un CD cu imagini video cu testarea alcooscopică a lui Artur Babcineţchii (f.d.66, vol.I);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 31.03.2023,* din care rezultă că, s-a examinat un CD cu imagini video cu testarea alcooscopică a lui Artur Babcineţchii, care a fost ridicat de la Serghei Gonţa (f.d.67);

- *procesul verbal de ridicare 26.12.2023,* din care rezultă că, de la Serghei Gonţa a fost ridicat un CD cu două fişiere video (f.d.70, vol.I);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 26.12.2023,* din care rezultă că, s-a examinat un DVD, pe care se află 2 fişiere video. Pe un fişier ”IMG_4862”, se aude o discuţie în care o persoană, se eschivează de la testarea alcooscopică, solicitînd amînarea acesteia, al doilea fişier video ”IMG_4859” cu testarea alcooscopică a lui Artur Babcineţchii, care nu suflă suficinet în aparatul Drager pentru efectuarea testării (f.d.71, vol.I).

4.8. <u>Mijloace materiale de probă</u>:

- *un suport informaţional de tip* CD-R*,* recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofiţerului de urmărire penală din 31.03.2023 (f.d.68, vol.I);

- *un suport informaţional de tip* DVD-R*,* recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofiţerului de urmărire penală din 26.12.2023 (f.d.72, vol.I).

4.9. În cadrul cercetării judecătorești, la demersul părți apărării au fost audiat următorul martor:

- Martorul ***Musteață Marcel***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, referitor la cazul în care a fost implicat Babcinețchi Artur, prin februarie 2023, nu ține minte data, dar în jurul orelor 21:30, a fost telefonat de un prieten Zvoncov Ion, care i-a comunicat că pe strada Eminescu din orașul Șoldănești, a avut loc un accident rutier, în care posibil e implicat Babcinețchi Artur, l-a telefonat pe Artur, însă ultimul nu a răspuns, a hotărît ca să se deplasez să vadă care e situația. A ajuns la fața locului, automobilul lui Artur era implicată în accident, era poliția la fața locului, documentau cazul, era Vadim Pruteanu. A stat aproximativ vre-o două ore, cît au documentat polițiștii accidentul. Apoi afară a început să ningă, poliția a chemat evacuatorul ca să evacueze automobilile accidentate. Pînă la venirea evacuatorului, cu Babcinețchi și Pruteanu Vadim au plecat la ultimul acasă ca se încălziască fiindcă era frig, înghețase. La Vadim acasă, Artur și cu Vadim au servit o sticlă de șampanie, după care Artur a fost telefonat de Ursu Deonisie, ca să revină la locul accidentului fiindcă a venit evacuatorul. S-au deplasat toți la locul accidentului, evacuatorul era pe loc, Artur a rămas ca să se clarifice cu automobilul, iar el cu Vadim au plecat. Nu a auzit ca cineva din colaboratori să propună lui Babcinețchi Artur să treacă testarea, nici nu a văzut și nici nu a auzit,. Nu a auzit ca polițiștii să-l preîntâmpine pe Artur să nu părăsească locul, or ei au stat acolo, tot timpul cît a fost accidentul. Era la o distanță de 5-10 metri de accident, mașina poliției era în apropierea mașinilor accidentate. Când a plecat polițiștii erau la fața locului. Nu își amintește dacă a spus polițiștilor dacă va reveni sau nu. Nu a văzut când Denis Ursu a fost testat.

4.10. În susţinerea poziţiei sale, de către partea apărării nu au mai fost prezentate ale mijloace de probă, iar în dezbateri judiciare s-a invocat faptul că inculpatul fiind audiat a declarat că, vina nu o recunoaște şi consideră că nu sunt suficiente probe care ar demonstra vinovăția lui, motiv pentru care solicită emiterea unei sentințe de achitare în privinţa lui Babcinețchi Artur, poziţie acceptată şi de inculpat.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

5.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

5.2. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Babcinețchi Artur a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaşte, prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit (f.d.109-110, 166-169, 175-187).

Totodată, instanța de judecată va respinge argumentul invocat de apărător precum că nu este nici o ordonanță de pornire a urmăriri penale în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal, or art. 283 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, dacă în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.

Astfel, ulterior, după aducerea la cunoştinţă a ordonanţei din 12.04.2023, după audierea învinuitului, în concordanţă cu probele acumulate şi circumstanţele stabilite la 26.01.2024, în privinţa lui Babcineţchi Artur i-a fost înaintată o nouă învinuire în baza art. 264^1 alin. (3) Cod Penal.

Potrivit art. 52 alin.(1) și (2) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. Numai constatarea corectă a componenței de infracțiune poate sta la baza calificării concrete a unei fapte conform prevederilor părții speciale a Codului penal.

Subsecvent, art.113 Cod penal reglementează, că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.96 al.(1) pct.1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii.

Respectiv, ordonanțele din 24 ianuarie 2024 și din 26 ianuarie 2024 sunt emise în corespundere cu prevederile art. 283 Cod de procedură penală, dat fiind completarea acuzării înaintate învinuitului Babcinețchi Artur prin ordonanța de punere sub învinuire din 12 aprilie 2023.

5.3. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărîrii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care

inculpata le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței şi Van de Hurk împotriva Olandei)*.

5.4. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.5. Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Babcinețchi Artur nu își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din declaraţiile martorilor, a mijloacelor de probă acumulate la faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată şi inclusiv din declaraţiile inculpatului oferite în şedinţă de judecată.

5.6. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

5.7. La caz, instanţa susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov şi Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

5.8. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, fără să înainteze obiecţii faţă de probele administrate în şedinţă de judecată.

5.9. Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către agentul constatator, examinat ulterior în cauza penală, instanţa argumentează că agentul constatator are obligaţii exclusiv

prevăzute la art. 262 şi 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acţiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor verbale, în care se vor consemna acţiunile efectuate şi circumstanţele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă* şi prin urmare, necesitatea testării alcoolscopice fiind o situaţie care nu suferă amânare, reieşind din riscul alterării informaţiei care poate fi obţinută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate, în opinia instanţei atribuie actelor întocmite de agentul constatator un caracter legitim şi legal, reieşind din prevederile menţionate *supra* şi le consideră mijloace de probă pertinente cauzei şi admisibile.

5.10. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

5.11. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

5.12. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, acțiunile lui Babcinețchi Artur au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal pe faptele invocate în rechizitoriu, care la rândul său stabileşte răspunderea penală pentru *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică,* iar fapta a fost comisă la la 11 februarie 2023, aproximativ în jurul orelor 22:00, până la 12 februarie 2023, aproximativ în jurul orelor 02:00.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) (*în vigoare 07.09.2024,*) a fost modificat art. 264[1] Cod penal și anume:

”*Articolul 264[1]. Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe*

(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264,

se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei,

se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport

se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani."

Prin urmare instanța de judecată reține că, infracțiunea de Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe nu a fost decriminalizată după modificările operate în art.264^1 Cod penal prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, totodată redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Raționamentele de mai sus se fundamentează pe prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora se reglementează, că doar *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Articolul 264^1 alin.(3) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) stabileşte răspunderea penală pentru *Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

5.13. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea **penală.**

5.14. În speţă, instanţa constată că inculpatul inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, care este format din care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să se împotrivească sau să se eschiveze de la *testarea alcoolscopică*, de la examenul medical *în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei* sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La fel, conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi

Totodată, art. 33 alin. (3), lit. c) din aceleiaşi Lege nr. 131/2007, *obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat* şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

La caz, instanţa de judecată statuează că Babcinețchi Artur a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că s-a eschivat în mod tăcit să se supună solicitării de a fi testat alcoolscopic, ce se confirmă prin declarațiile martorilor Gonța Serghei și Balaban Ion, dar și potrivit înregistrării video care a fost înregistrată pe un suport video electronic DVD-R recunoscut în calitate de mijloc material de probă în prezenta cauză penală din care rezultă că i-au solicitat lui Babcinețchi Artur *să fie supus testării alcoolscopice,* însă inculpatul se exchiva intenționat de la testarea alcoolscopică.

Ce ține de argumentul invocat de apărător precum că la caz nu este un proces verbal de constatare a refuzului, instanța de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or inculpatul nu a

refuzat expres testarea alcoolscopică, dar și-a întreptat acțiunile sub formă de eschivare de la testarea alcoolscopică și anume de a amîna procedura de testare și nu a efectuat suflările corecte pentru ca aparatul de testare alcoolscopică să stabilească expres gradul de alcoolemie.

De asemenea, din considerentele enunţate, instanţa deduce astfel că obiectul juridic al infracţiunii incriminate diferă de cel propriu zis al alin. (3) din acelaşi articol, astfel că prin fapta comisă, sub aspectul prezentei încadrări juridice, nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, important fiind faptul eschivării de a trece testarea alcoolscopică şi astfel instanţa consideră că inculpatul a tratat eronat cele incriminate, prin faptul că s-a eschivat să fie supus testării alcoolscopice, având această obligaţie legală impusă prin actele normative expuse anterior.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de eschivare a acestuia, în calitate de conducător auto, a efectuării testării alcoolscopice.

Existenţa faptei prejudiciabile se confirmă direct prin declarațiile aceloraşi martori Gonța Serghei și Balaban Ion, dar și din actele întocmite de aceştia, inclusive din înregistrările video, care reprezintă probe scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul în mod vehement şi cert s-a eschivat să fie supus oricărui model de testare alcoolscopică sau de prelevarea probelor biologice în acest scop.

Totodată, din declaraţiile martorilor Gonța Serghei, Balaban Ion, Nour Ion și Paierele Petru, instanţa a constatat cu exactitate că anume inculpatul la momentul documentării, avea calitatea de conducător al mijlocului de transport implicat în circulaţia pe drumurile publice, iar agentul constatator, în consecutivitatea evenimentelor a purces la documentarea cauzei.

Din aceste circumstanţe denotă cert faptul că inculpatul, iniţial comiterii faptei prejudiciabile, a condus pe ***** intersecţie cu str.Viilor din or. Şoldăneşti automobilul”Mercedes E 200” cu numărul de înmatriculare*****, iar din aceste considerente, agentul constatator a manifestat un drept legal impus prin normele legale exemplificate anterior, de a solicita acuzatului să fie supus testării alcoolscopice, aceste bănuieli derivând din expunerile martorilor oculari.

În susţinerea existenţei faptei infracţiunii şi a faptei ca semn al laturii obiective, instanţa atestă astfel veridicitarea declaraţiilor martorilor şi a probelor scrise, dar şi în coroborare cu cele menţionate de inculpat personal în şedinţă de judecată, care de altfel chiar dacă nu își recunoaşte vina, se reţin în cele expuse în mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale.

Or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Respectiv, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia nu coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie şi nu se atestă nici o probă sau altă informaţie obiectivă care ar infirma acest fapt.

Din aceste circumstanţe denotă cert faptul că inculpatul, iniţial comiterii faptei prejudiciabile, a condus pe ***** intersecţie cu str.Viilor din or. Şoldăneşti automobilul”Mercedes E 200” cu numărul de înmatriculare*****, efectuînd manevra de virare la stînga, a fost tamponat de un alt automobil Toyota Prius cu numărul de înmatriculare *****, condus de Ursu Dionisie, iar din aceste considerente, agentul constatator a manifestat un drept

legal impus prin normele legale exemplificate anterior, de a solicita acuzatului să fie supus testării alcoolscopice, aceste bănuieli derivând din expunerile martorilor oculari.

În susţinerea existenţei faptei infracţiunii şi a faptei ca semn al laturii obiective, instanţa atestă astfel veridicitarea declaraţiilor martorilor şi a probelor scrise, în detrimentul versiunii apărării, dar şi în coroborare cu cele menţionate de inculpat personal în şedinţă de judecată, care de altfel chiar dacă nu recunoaşte vina, se confirmă eschivarea al acestuia de a fi suspus testării alcoolscopice, confirmând în acest mod cele expuse în mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale.

În motivarea acţiunilor legale ale agentului constatator, instanţa mai reţine că conform prevederilor art.1 din Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope nr. 713-XV din 06.12.2001, prin *testare alcoolscopică se identifică acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic*

Concomitent, din pct. 5 lit. c) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.296 din 16.04.2009 (în vigoare la data comiterii faptei), se reţine că *testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: c) c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.*

Prin urmare, la caz, instanţa atestă că au fost întrunite toate garanţiile procedurale oferite prin actele normative enumerate *supra*, fiind constatată cu exactitate fapta infracţiunii, după cum este incriminată în acuzaţia adusă inculpatului şi comiterea acesteia de către ultimul cu vinovăţie, însă instanţa reţine drept neîntemeiate expunerile acuzării privind faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece acest fapt nu a fost demonstrat şi mai mult, nu are nici o relevanţă juridică în contextul eschivării testării, care manifestă alte semne specifice ale unei componenţe de infracţiune.

În final, instanţa precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(3) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile în oricare din modalităţile sale normative, indiferent dacă inculpatul s-a aflat sau nu în stare de ebrietate, iar la caz infracţiunea s-a consumat din momentul eschivării inculpatului de a fi supus testării alcoolscopice , prin ce se întregeşte aşadar latura obiectivă a componenţei de infracţiune incriminate.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Babcinețchi Artur.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a se eschiva să fie supus testării alcoolscopice şi în scopul stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

La caz, inculpatul fără să ofere o explicaţie plauzibilă despre motivele întemeiate care l-ar fi determinat să comită fapta imputată sub aspectul eschivării testării în lipsa eventuală a intenţiei de a o comite, exemplificate doar în momentul audierii sale în şedinţă de judecată, oferă instanţei posibilitatea să constate că Babcinețchi Artur a dorit intenţionat să nu treacă testul alcoolscopic şi cunoscând cu bună-ştiinţă despre faptul că la momentul solicitării de a fi supus testării

alcoolscopice, avea statutul de conducător al unui mijloc de transport, cu care acesta s-a deplasat pe drumurile publice, dar şi nu a fost impus de circumstanţe care ar exclude urmărirea penală să refuze acest lucru, a desconsiderat normele legale care interzic acest lucru şi a opinat spre comiterea intenţionată a infracţiunii.

Aşadar, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic categoric de a se eschiva să fie testat alcoolscopic, mai ales în condiţiile în care anterior inculpatul activînd în organele de drept și a fost informat despre motivele testării.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi deţine permis de conducere.

În afară de cele expuse, subiectul este necesar să fie conducător al mijlocului de transport, la caz fiind argumentat de martor că acesta până în momentul depistării sale de către angajaţii poliţiei ca urmare a implicării sale într-un accident rutier.

În acelaşi context, privind încadrarea faptei anume în baza alin. (3) al art. 264^1 din Codul penal, care impun subiectului din speţă calitatea specială să deţină permis de conducere, servesc şi alte informaţii, din care denotă că inculpatul deţinea un permis de conducere valabil, ridicat, examinat şi anexat la prezenta cauză penală.

La fel, instanţa atestă că inculpatul Babcinețchi Artur nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog, are dreptul de a conduce un mijloc de transport şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

5.15. Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca Babcinețchi Artur să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. **264^1 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei)**, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Babcinețchi Artur a comis infracţiunea incriminată cu vinovăţie sub formă de intenţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Babcinețchi Artur şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

5.16. În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă şi motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, de prevederile Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 şi de art. 264^1 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Babcinețchi Artur sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Cod penal (*în vigoare la data comiterii faptei*)– „*eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*”.

Cu privire la aplicarea prescripţiei pentru tragerea la răspundere penală.

6.1. De către acuzatorul de stat Vasile Botnarenco, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Babcinețchi Artur vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul Aurel Goncear, care acţionează în interesele inculpatului Gorn Pavel Grigore, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentinţe de achitare din motiv că inculpatul nu recunoaşte vina şi nu s-a expus pe marginea pedepsei aplicabile acestuia.

Inculpatul Babcinețchi Artur, în ultimul cuvânt a reiterat poziţia sa de nevinovăţie.

6.2. În continuare, instanţa precizează că în fapt, conform probelor administrate infracţiunea a fost considerată consumată real la data de 12 februarie 2023, iar componenţa de infracţiune prevăzută la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, (în vigoare la data comiterii faptei) stabileşte în prezent o sancţiune principală exclusiv cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracţiuni uşoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune uşoară.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), persoana *se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare*.

Instanţa mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieşind din condiţiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripţie*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinţei de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanţa *argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentinţa dată.

6.3. Pe cale de consecinţă, instanţa atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată şi a fost comisă de către Babcinețchi Artur cu exactitate sub aspectul unei infracţiuni consumată la 12.02.2023, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanţa de judecată şi apreciate prin prezenta sentinţă, iar din momentul săvârşirii infracţiunii instanţa a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mult de 2 ani, perioadă în care inculpatul Babcinețchi Artur nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat şi conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea altor infracţiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentinţe.

6.4. În acest context, instanţa relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, iar în cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.

Concomitent, prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripţiei în acest caz începând din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.

De asemenea, curgerea prescripţiei *se suspendă* dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată şi în aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării, însă persoana nu poate fi

trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

În aceste condiţii, instanţa mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanţa conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care *ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei* ce a comis infracţiunea, astfel fiind mai incidentă în speţă aplicarea instituţiei liberării de răspundere penală.

6.5. Astfel, din materialele cazului, instanţa reţine că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanţă, iar în privinţa sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârşirea altor infracţiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz şi până la momentul emiterii prezentei sentinţe şi respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), motiv pentru care instanţa va emite o sentinţă de condamnare în privinţa inculpattului ***Babcinețchi Artur,*** fără a-i aplica o pedeapsă penală, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală şi cu liberarea de răspundere penală a acesteia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

7.2. Procurorul în dezbateri judiciare a solicitat ca corpul delict CD-R și DVD-R să fie păstrat la materialele cauzei.

La caz, instanța de judecată reține că ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 31.03.2023 și din 26.12.2023 au fost recunoscutu în calitate de mijloc material de probă suportul material de informație de tip CD-R și DVD-R.

7.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea

pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, un plic ce conține două suporturi materiale de informație de tip CD-R și DVD-R, pe care este stocat înregistrarea video, urmează să se păstreze în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal şi nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.

7.4. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că două suporturi materiale de informație de tip CD-R și DVD-R, pe care este stocat înregistrarea video, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

8. În contextul celor expuse şi a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 10, 53, 60 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Babcinețchi Artur Igor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei)* şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Babcinețchi Artur Igor de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Corpul delict - două suporturi materiale de informație de tip CD-R și DVD-R, pe care este stocat înregistrarea video, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 09 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**