Dosarul nr. 3-4006/2024;
2-24096227-12-3-28082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Vieru Iurie împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii RM, terț IMSP „Spitalul raional Sîngerei" privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 28.08.2024 reclamantul Vieru Iurie s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii RM, terț IMSP „Spitalul raional Sîngerei" privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invocat (în esență) că, la 11.04.2024 angajații Serviciului Ftiziopneumologie al IMSP Spitalului Raional Sângerei s-au adresat conducerii spitalului cu sesizarea că a fost anulată plata pentru nocivitate.

Susține că, în aceeași perioadă, fiind angajat al Serviciului Ftiziopneumologie s-a adresat și către Inspecția teritorială de muncă Bălți, cu privire la verificarea aplicabilității corecte al Convenției colective pe anii 2022-2025 încheiată între Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Federația Sindicală „Sănătatea" din Moldova în partea calculării sporului pentru nocivitate, a unui medic care tratează bolnavii cu tuberculoză, multidrogrezistenți, codul lucrării N.85.B.024.

Indică că, ulterior la 12.06.2024, atât Spitalul Raional Sângerei, cât și Inspecția Teritorială de Muncă Bălți a emis răspunsul nr.2081 din 31 mai 2024, au venit cu un răspuns tras la indigo, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.1335 din 10.10.2002, „despre aprobarea Regulamentului cu privire la evaluarea condițiilor de muncă la locurile de muncă si modul de aplicare a listelor ramurale de lucrări pentru care pot fi stabilite sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile", starea reală a condițiilor de muncă se evaluează nemijlocit la locurile de muncă, la care se îndeplinesc lucrări prevăzute în listele ramurale de lucrări cu condiții grele și nocive, precum și deosebit de grele și deosebit de nocive, pentru care se stabilesc sporuri de compensare.

A menționat că, în urma controlului efectuat de către Centrul de Sănătate Publică Bălți si a

investigației sanitare-microbiologice nr.280-299 din 23.02.2023, precum colaboratorii cabinetului de ftiziopneumologie nu au fost depistați factori nocivi si nu se achită sporuri de compensare.

Notează reclamantul că, rezultatul investigației sanitare-microbiologice nr.280-299, unde conform acesteia, indicii determinați sunt Bacterii colifor /staphylococcus aureus, care în concluzie proba corespunde cu DN conform Ordinului nr.742 din 05.12.1978 „Despre îmbunătățirea acordării ajutorului medical bolnavilor cu infecții purulente chirurgicale și intensificarea măsurilor de combatere a infecțiilor nosocomiale".

A mai indicat că, la 10.07.2024 a înregistrat cererea prealabilă sub nr. de înregistrare 3015, iar la 23.07.2024 Inspectoratul de Stat al Muncii emite răspunsul nr. 3015 prin care respinge cererea prealabilă invocând niște motive generale fără o analiză amplă a argumentelor invocate și fără a face o claritate.

Afirmă cu certitudine că, Spitalul Raional Sîngerei nu a atestat locul de muncă a medicului ftiziopulmonolog, întrucât la procesul-verbal nr.ISM-2024-PVC din 31.05.2024, lipsește act constatator prin care s-a atestat condițiile de muncă, investigația propriu zisă a condițiilor nocive din cadrul secției (unității) de ftiziopulmonologie și fișa condițiilor de muncă la locul de muncă conform Anexei nr. l din Hotărârea Guvernului nr.1335 din 10 octombrie 2002.

Totodată nici la răspunsul Spitalului din 31 mai 2024 nu sunt anexate alte informații cu privire a atestării secției(unității) ftiziopulmonologie la factorii nocivi specifici listei tip din Convenția Colectivă(nivel ramură) pe anii 2022-2025.

Menționează că, rezultatul investigației sanitare-microbiologice nr.280-299 din 27.02.2023 reprezintă o investigare de igienizare a întregii unități spitalicești, prin care sau recoltat probe pentru a verifica prezența bacterii colifor (indică contaminarea apei cu solul sau masele fecale de origine animalieră ori omenească) și a staphylococcus aureus (bacterie care poate cauza infecții grave, infecție intraspitalicească care prin prezența ei în imitate ar duce la sistarea activității instituției medicale, iar această bacterie reprezintă risc de nocivitate în secțiile de profil cum ar fi cele chirurgicale), prin ce unitatea spitalicească a dus în eroare inspectorii care au efectuat controlul.

Indică că, pentru atestarea locurilor de muncă din cadrul secției(unității) de ftiziopulmonologie conform Anexei nr. 1 din HG nr.1335 din 10 octombrie 2002, spitalul urma să verifice cu ce substanțe chimice nocive (denumirea și clasa de periculozitate), substanțe nocive de natură biologică și alte criterii nocive cu care se poate întâlni un angajat ce prestează activitatea sub codul N85.B.024, codul N85.B.024 - unități (secții) pentru tratamentul bolnavilor cu tuberculoză multidrogrezistenți, angajații ramurii în cauză au contact direct cu bolnavii de tuberculoză multidrogrezistent, începând de la depistarea acestora, urmărirea păstrării acestora în tratament, chiar cu deplasarea în focare pentru verificarea contactului cu pacientul de tuberculoză multidrogrezistent, și până la tratarea definitivă a pacienților, sau decesul pacientului. Pentru ce medicii și asistenții medicali sunt supuși pericolului continuu de a risca cu propria sănătate, chiar și viata în lupta cu această boală nemiloasă.

Susține că, riscul creat de această boală asupra sănătății umane a obligat părțile ca ramură

în cauză să fie introdusă în LISTA-TIP a ramurilor „Sănătate și asistență socială” a lucrătorilor și locurilor de muncă cu condiții grele și deosebit de grele, vătămătoare și deosebit de vătămătoare pentru care salariaților li se stabilesc sporuri de compensare în marinii fixe din Convenția Colectivă, sub codul lucrării N.85.B.024, și să-i acorde din oficiu punctajul de nocivitate mai mult de 10,00 puncte, iar argumentul că angajații serviciului ftiziopulmonologie nu sunt supuși riscului de nocivitate este unul absurd și nerealist, atât timp cât aceștia depistează și tratează tuberculoza sunt în prima linie de luptă cu boală.

Aduce la cunoștință reclamantul că, din analiza de lucru pe anul 2023 au fost luați au fost luați la evidență 34 de cazuri noi de infectare cu tuberculoză dintre care 21 de cazuri au fost bacilifer (contagioși) ceea ce reprezintă mai mult de 60%. Iar, 6 cazuri au fost recidive fiind baciliferi pozitivi (contagioși). Din pacienții luați la evidență pe anul 2023, 10 persoane sunt multidrogrezistenți.

Pe primele 6 luni ale anului 2024 au fost luați la evidență 21 cazuri noi de tuberculoză, dintre care 12 sunt baciliferi, și dintre care 5 simt multidrogrezistent.

Consideră că, angajații secției de ftiziopulmonologie urmează să primească sporul de nocivitate la locul de muncă, cât și în deplasările de serviciu în focare, sunt în permanent contact cu această afecțiunea contagioasa, potential fatală dacă este netratata, care afectează de obicei plămânii, deși poate afecta aproape orice organ din organism. în fiecare secunda, pe glob se produce o noua infectare TBC, ceea ce vorbește de periculozitatea acestei boli.

Totodată, atrage atenția că, angajații din domeniul ftiziopulmonologiei din alte spitale raionale primesc sporul de nocivitate conform Convenției Colective (nivel ramură) pe anii 2022-2025 și a HG nr.1335/2002 și pe lângă sporul de nocivitate primesc produse lactate.

Iar, activitatea Inspectoratului în cauza de față reprezintă o neglijență în serviciu, întrucât prin acțiunile sale a emis un act defavorabil care creează o practică periculoasă în aplicarea Convențiilor Colective de Muncă, implicând încălcarea atribuțiilor însărcinate de către legiuitor.

Concluzionează că, prin răspunsul și procesul-verbal emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, i-au fost încălcate drepturile angajatului prevăzute de art.139 Codul Muncii, pentru munca prestată în condiții nefavorabile și nocive din sectorul în care activează acesta urmează să-i fie stabilite sporuri de compensare în mărime fixă.

În temeiul celor expuse, solicită reclamantul:

1. Anularea Răspunsului nr.2081 din 31.05.2024 și a Procesului Verbal nr. ISM-2024-PVC-252 din 31.05.2024.
2. Efectuarea unui nou control privind constatarea implementării art. 80 și a Anexei nr.5 din Convenția Colectivă (nivel ramură) pe anii 2022-2025, cu prezentarea Fișei condițiilor de muncă la locul de muncă prevăzută în Anexa 1 al HG nr.1335 din 10 octombrie 2022.

Poziția participanților la proces.

În ședință de judecată ***reclamantul Vieru Iurie*** fiind prezent acțiunea a susținut-o integral din motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Stat al Muncii în ședință de judecată nu s-a

prezentat, procedura citării legale fiind respectată, la materialele cauzei fiind anexată referința, potrivit cărei se solicită respingerea cererii ca neîntemeiată (f.d. 40-41)

Terțul Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Sîngerei în ședință de judecată la fel nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă, însă urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea răspunsului nr.2081 și a procesului-verbal nr. ISM-2024-PVC-252 din 31.05.2024, precum și obligarea efectuării unui nou control privind constatarea implementării art. 80 și a anexei nr. 5 din Convenția colectivă (nivel ramură) pe anii 2022-2025, cu prezentarea fișei condițiilor de muncă la locul de muncă prevăzută în anexa 1 al Hotărârii Guvernului nr.1335 din 10.10.2002.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Răspunsul nr. 2081 din 31.05.2024 și a procesul-verbal nr. ISM-2024-PVC-252 din 31.05.2024 care constituie acte administrative individuale defavorabile, ori autoritatea nu a constatat careva încălcări ale legislație muncii comise de către angajatorul reclamantului la plata sporurilor pentru nocivitate, fapt cu care reclamantul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că la 04.07.2024 reclamantul a înaintat pârâtului o cerere prealabilă împotriva Procesului-verbal nr. ISM-2024-PVC-252 din 31.05.2024 și a Răspunsului nr. 2081 (f.d.18-20), la care a primit răspunsul emis la 23.07.2024 (f.d. 15), iar acțiunea a fost depusă la 22.08.2024 (f.d. 21), astfel acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).

Stare de fapt denotă că, reclamantul este angajat în calitate de medic ftiziopulmonolog în IMSP Spitalul raional Sîngerei, în secția AMSA (f.d. 11-12).

Prin Ordinul nr. 10 din 11.01.2023 emis de IMSP Spitalul raional Sângerei a fost creată o comise pentru atestarea locurilor de muncă a salariaților care activează în condiții nocive (f.d. 3 dosar administrativ).

În urma măsurării factorilor relevanți (lumină, zgomot, temperatură, investigații microbiologice f.d. 8-18 dos administrativ și f.d. 16) prin Procesul verbal nr. 1 din 21.02.2023 și fișa condițiilor de muncă în secția AMSA *(unde activează reclamantul)* comisa a decis că mărimea sporului de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile constituie – 0 (zero) (f.d. 6-7 dos. administrativ).

Nefiind de acord cu acest rezultat, reclamantul s-a adresat la Inspecția Muncii cu o sesizare.

În urma efectuării controlului, potrivit Procesului-Verbal de Control nr. ISM-2024-PVC-252 din 31.05.2024 autoritatea a stabilit că, pentru colaboratorii cabinetului ftiziopneumologie nu au fost depistați factori nocivi și respectiv nu se achită sporuri de competență pentru munca prestată în condiții nefavorabile (f.d.14).

Nefiind de acord cu procesul-verbal de control nr. ISM-2024-PVC-252 din 31.05.2024 reclamantul Vieru Iurie la 04 iulie 2024 a depus în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii

cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acestuia (f.d.18-20), care a fost respinsă prin răspunsul nr. 3015 din 23.07.2024 (f.d.15).

Instanța apreciază acțiunile autorității ca fiind legale din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 139 din Codul muncii și art. 15 din Legea salarizării nr. 847/2002, mărimea concretă a sporurilor de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile se stabilește în funcție de greutate și nocivitate, în limitele negociate de partenerii sociali și aprobate prin convenția colectivă la nivel național și ramural.

Potrivit Regulamentului cu privire la evaluarea condițiilor de muncă la locurile de muncă și modul de aplicare a listelor ramurale de lucrări pentru care pot fi stabilite sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1335 din 10.10.2002:

1. Starea reală a condițiilor de muncă se evaluează nemijlocit la locurile de muncă, la care se îndeplinesc lucrări prevăzute în listele ramurale de lucrări cu condiții grele și nocive, precum și deosebit de grele și deosebit de nocive, pentru care stabilesc sporuri de compensare.

2. Evaluarea stării reale a condițiilor de muncă se efectuează în baza datelor atestării locurilor de muncă sau a măsurărilor instrumentale speciale ale nivelurilor factorilor mediului de producție, care se reflectă în fișa condițiilor de muncă la locul de muncă (în continuare fișa condițiilor de muncă), conform anexei 1.

Atestarea locurilor de muncă se efectuează de către o <u>comisie numită de angajator</u>, constituită din cel puţin trei persoane, care reprezintă angajatorul şi salariaţii şi care au pregătire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă.

În cazurile cînd indicii stării reale a factorilor mediului de producţie sînt identici sau sub nivelul indicilor concentraţiei maximal admisibile (în continuare - CMA) şi sub nivelul orientativ admisibil (în continuare - NOA), în fişa condiţiilor de muncă (coloana 4) în dreptul factorului respectiv se pune o liniuţă.

3. Gradul de nocivitate a factorilor mediului de producție și de greutate a lucrărilor se stabilește în puncte în corespundere cu Criteriile igienice de evaluare și clasificare a condițiilor de muncă, se va ține cont de durata acțiunii lui pe parcursul zilei de muncă.

4. Întreprinderilor, care dispun de posibilități limitate pentru executarea măsurărilor instrumentale ale nivelurilor factorilor mediului de producție, li se permite, ca excepție, aplicarea metodei expres de estimare a stării condițiilor de muncă după criteriile indicate în anexa 4 la prezentul Regulament.

5. Mărimile sporurilor de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile **se stabilesc în funcție de starea reală a condițiilor de muncă** în conformitate cu următoarea scară:

Tipul lucrărilor	X_{real} puncte
Cu condiții grele și vătămătoare	0,5-2,0
	2,1-4,0
	4,1-6,0

Cu condiții deosebit de grele și deosebit de vătămătoare	6,1-8,0
	8,1-10
	mai mult de 10,0

6. **Sporurile de compensare se stabilesc** pentru locurile de muncă concrete **în funcție de rezultatele atestării lor** și se plătesc:

Muncitorilor – pentru timpul real în care au prestat munci în condiții nefavorabile.

Altor categorii de angajați – pentru munca permanentă (nu mai puțin de 50 la sută din timpul de muncă) în condiții nefavorabile.

Potrivit listei TIP a ramurilor "Sănătate și asistență socială" a lucratorilor și locurilor de muncă cu condiții grele și deosebit de grele, vătămătoare și deosebit de vătămătoare pentru care salariaților li se stabilesc sporuri de compensare în mărimi fixe din Convenția Colectivă din sănătate, codului N.85.B.024 Unități (secții) pentru tratamentul bolnavilor cu tuberculoză multidrogrezistenți se atribuie – funcții de medici, inclusive conducătorii, personal medical și farmaceutic cu studii medii speciale, personal medical inferior indiferent de denumirea lor și funcții de muncitori indiferent de denumirea lor care activează in aceste Unități.

Instanța subliniază repetat, că în urma măsurării factorilor relevanți (lumină, zgomot, temperatură, investigații microbiologice f.d. 8-18 dos administrativ și f.d. 16) prin Procesul verbal nr. 1 din 21.02.2023 și fișa condițiilor de muncă, **Comisa spitalului a decis** că mărimea sporului de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile secția AMSA unde activează reclamantul constituie **– 0 (zero) pct. (f.d. 6-7 dos. administrativ).**

Conform art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii 120/2001 în îndeplinirea obiectivelor prevăzute la art. 3, Inspectoratul de Stat al Muncii are atribuții de a controla respectarea legislației muncii, securității și sănătății în muncă.

Conform art. 139 alin. (1) Cod administrativ un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa.

Alin. (4) al art. 139 Cod administrativ prevede că **actele administrative individuale se respectă** de către autoritatea publică emitentă, **alte autorități publice**, destinatarii acestora și persoanele terțe.

Inspectoratul de Stat al muncii la 31.05.2024 a emis Proces-verbal de Control nr. ISM-2024-PVC-252, potrivit căruia, în urma efectuării controlului de către Centrul de Sănătate Publică Bălți și a investigației sanitaro-microbiologice nr. 280-299 din 23.02.2023 pentru colaboratorii cabinetului fiziopneumologie nu au fost depistați factori nocivi, iar angajatorul (Spitalul Sîngerei) la achitarea sporurilor **execută decizia Comisiei** emisă conform HG nr. nr. 1335 din 10.10.2002 **pe care este obligat s-o respecte și ISM** în temeiul art. 139 alin. (4) Cod Administrativ întrucât nu are competență legală să examineze locurile de muncă în unitățile medicale.

Astfel, instanța reține legalitatea și temeinicia Procesului-verbal de Control nr. ISM-2024-PVC-252 din 31 mai 2024 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, constatând că nu există temeiuri de anulare a acestuia, întrucât autoritatea a constatat respectarea de către angajator al condițiilor legale de retribuire a muncii pentru condiții nefavorabile, iar în caz de dezacord *(întrucât se insistă că în secția AMSA unde muncește ar exista factori nocivi)* reclamantul **urma să conteste decizia Comisiei spitalului** din 21.02.2023 și fișa privind evaluarea locului său de muncă (f.d. 6-7 dosar administrativ), **dar nu activitatea administrativă** a autorității pârâte ISM.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către Vieru Iurie către Inspectoratului de Stat al Muncii RM privind anularea Procesului verbal de control nr. ISM-2024-PVC-252 din 31.05.2024 și a răspunsului nr. 3015 din 23.07.2024 emis în procedură prealabilă se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător