Dosarul nr. 4-2637/2025
PIGD nr. 4-25147171-12-4-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privinţa cet. Dînga Ruslan, *a.n.* *****, *IDNP* *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM,-

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363071 din 29.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Graur Ecaterina a reținut în sarcina făptuitorului Dînga Ruslan săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: la data de 29.09.2025, ora 12:05, cet. Dînga Ruslan nu și-a onorat obligațiile părintești din motiv că copilul minor *****s-a aflat într-un grup de personae care urmau să primească mijloace bănești pentru participarea la acțiunea de protest organizată în legătură cu dezacordul față de rezultatele obținute în urma alegerilor.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, făptuitorul Dînga Ruslan, fiind legal citat, despre data, locul și ora ședinței, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. Chișinău, Graur Ecaterina, fiind legal citat despre data şi ora examinării cauzei în cadrul examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat. Însă, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarată vinovată și supusă unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363071 din 29.09.2025, instanța reține că acesta, corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Concomitent, instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnăturile aplicate la toate rubricile necesare.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.63 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Articolul 60 Cod familiei stipulează drepturile şi obligațiile părinților privind educația şi instruirea copiilor, din care rezultă că părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri; părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

În speță, ca urmare a cercetării probelor, instanța constată că fiind dovedită vinovăția lui Dînga Ruslan în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363071 din 29.09.2025.

La caz, instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363071 din 29.09.2025;
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29.09.2025;
- Proces-verbal privind actele de constatare a declarațiilor minorului *****din 29.09.2025;
- Raport întocmit de OP al SSP a IP Centru a DP *****, Ana Popa din 29.09.2025;
- Planșe fotografice;
- SesizareaInspectoratului de Poliție Centru din 08.10.2025.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea

existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Totodată instanța reține faptul că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363071 din 29.09.2025, făptuitorul Dînga Ruslan a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt certificat prin semnătura acesteia.

Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. Dînga Ruslan în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de aceasta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 445 Cod Contravențional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 363071 din 29.09.2025, întocmit în privința cet. Dînga Ruslan.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, instanţa de judecată o recunoaşte vinovată pe cet. Dînga Ruslan de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.

Careva informații, dacă Dînga Ruslan anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Dînga Ruslan se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se informează Dînga Ruslan despre faptul că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU