Dosarul nr.5r-3012/2025
4-25073949-12-5r-26052025

DECIZIE
În numele Legii

26 iunie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: recurentului Cornei Alexandr
În lipsa: agentului constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Hristofor Victor

Examinând în şedinţă de judecată publică, *în ordine de recurs*, contestația cet.Cornei Alexandr împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 22 august 2024, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) din Codul contravențional —

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 august 2024, agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Hristofor Victor, a emis Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, seria/nr.DCA01 298623, prin care cet.Cornei Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 8 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 400 lei, în baza art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 22 august 2024, ora 11:20 min., în mun.Chișinău, str.Ghidighici nr.1, aflându-se în loc public, manifesta un comportament neadecvat și servea băuturi alcoolice.
2. La data de 20 mai 2025, cet.Cornei Alexandr a depus o contestație împotriva Deciziei agentului constatator seria/nr.DCA01 298623, solicitând repunerea în termen a contestației, anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional în privința sa.
3. În motivarea contestației, recurentul a indicat în esență că, în ziua de 22.08.2024 el se afla la locul de muncă, de la orele 05:36 până la orele 14:29, fapt confirmat

prin certificatul nr.2 din 14.05.2025 eliberat de SRL „Lear”, secția resurse umane. Astfel, el nu a avut posibilitatea reală să se afle în mun.Chișinău la ora și data indicată în decizia întocmită în privința sa. Menționează că, fapta imputată nu a comis-o, din simplu motiv că la 22.08.2024 se afla la locul de muncă în mun.Ungheni, unde activează până în prezent. Relevă că, de fapt nu cunoaște localitatea indicată în decizie. Consideră că este foarte dubios actul întocmit de agentul constatator în privința sa și de unde a cules agentul constatator informația cu caracter personal, IDNP-ul său. El nu a participat la examinarea materialului și semnătura din decizie nu este a sa, respectiv rezultă că agentul constatator Hristofor Victor, a falsificat semnătura sa. La fel, locul de domiciliu este indicat *****, pe când el locuiește în s.*****. Mai mult, la rubrica „fapta contravențională”, fabula este în viziunea sa, una inventată, neclară. Începând cu 22.08.2024 și până în prezent, nu a fost informat și nici nu a primit careva scrisori de la agentul constatator despre comiterea acestor încălcări și întocmirea actului contravențional. Despre comiterea așa zisei contravenții, a aflat de la MAIB filiala Ungheni, care i-a expediat mesaj prin telefonul mobil că i s-a blocat cardul salarial pentru neachitarea amenzii conform încheierii executorului judecătoresc A.Țăruș. La adresarea sa, la data de 13.05.2025, executorul judecătoresc i-a eliberat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie. În opinia sa, agentul constatator Hristofor Victor a depășit atribuțiile de serviciu, prin abuz a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie fals, introducând datele lui personale, pe când el nici până la data de 22.08.2024 și după, nu a fost în mun.Chișinău și nu a comis contravenția ce i se incriminează. Remarcă că, decizia cu privire la contravenție a primit-o de la executorul judecătoresc A.Țăruș, la 13.05.2025, respectiv solicită repunerea în termen a contestației, pe motiv că nici până în prezent nu a primit de la agentul constatator procesul-verbal cu privire la contravenţie și consideră că termenul de a depune contestație curge de la 13.05.2025, data când a primit procesul-verbal de la executorul judecătoresc.

4. În cadrul ședinței de judecată, *recurentul Cornei Alexandr*, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse, menționând că nu își recunoaște vina, în ziua când s-a produs pretinsa faptă el se afla la serviciu.
5. *Agentul constatator* din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Hristofor Victor, fiind citat legal, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, motiv din care, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
6. *Audiind poziția recurentului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibil de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.*

7. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În speță, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 298623, emisă la 22.08.2024, de către agentul constatator Hristofor Victor, din cadrul BPRO a DP mun.Chișinău, cet.Cornei Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 8 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 400 lei, în baza art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 22 august 2024, ora 11:20 min., în mun.Chișinău, str.Ghidighici nr.1, aflându-se în loc public, manifesta un comportament neadecvat și servea băuturi alcoolice.
10. În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art.art.451[1]-451[4] Cod contravențional, conform cărei proceduri şi se va examina contestația/recursul cet.Cornei Alexandr, adică de către o instanță de recurs potrivit art.451[4] Cod contravențional.
11. În art.451[1] alin.(1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

12. În cazul supus examinării, recurentul Cornei Alexandr contestă categoric atât săvârșirea faptelor imputate, cât și participarea sa la examinarea cauzei contravenționale, susținând că nu a semnat decizia și că, la momentul pretinsei comiteri a contravenției, se afla la locul de muncă în mun.Ungheni.
13. În susținerea afirmațiilor sale, recurentul a prezentat certificatul nr.2 din 14.05.2025, eliberat de SRL „Lear", din care rezultă că, la data de 22.08.2024, acesta s-a aflat la locul de muncă în intervalul orelor 05:36 – 14:29. Instanța apreciază acest înscris drept o probă pertinentă, concludentă și admisibilă, care confirmă existența unui alibi rezonabil al recurentului și pune la îndoială veridicitatea constatărilor efectuate de agentul constatator.
14. Or, fapta contravențională imputată lui Cornei Alexandr ar fi fost săvârșită la data de 22.08.2024, ora 11:20 min., în mun.Chișinău, str.Ghidighici nr.1, în timp ce din actele prezentate rezultă că acesta se afla în aceeași perioadă la serviciu în mun.Ungheni. Agentul constatator nu a prezentat instanței careva probe suplimentare obiective care să confirme prezența recurentului la locul pretinsei contravenții, apte să răstoarne prezumția de nevinovăție.
15. Instanța reține că, potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției acestuia. În lipsa unor probe suficiente și credibile care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că anume recurentul a săvârșit faptele imputate, menținerea sancțiunii contravenționale apare ca fiind neîntemeiată.
16. Totodată, instanța constată că agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a combătut susținerile recurentului, deși a fost legal citat. Astfel, afirmațiile recurentului referitoare la lipsa participării sale la procedura contravențională, necomunicarea deciziei și neveridicitatea semnăturii aplicate pe actul contestat au rămas practic necombătute.
17. În conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție, consacrat de art.375 alin.(3) Cod contravențional și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea persoanei trase la răspundere contravențională. Or, în cauza dată, probele administrate generează dubii serioase privind prezența recurentului la locul faptei și însăși comiterea contravenției de către acesta.
18. Prin urmare, instanța concluzionează că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr.DCA01 298623 din 22.08.2024 a fost emisă în lipsa unui probatoriu suficient și concludent, iar circumstanțele invocate de recurent, confirmate prin certificatul eliberat de angajator, răstoarnă prezumția de temeinicie a actului contestat.
19. În consecință, instanța consideră necesară admiterea contestației depuse de

Cornei Alexandr, anularea deciziei agentului constatator seria/nr.DCA01 298623 din 22.08.2024 și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

20. Referitor la termenul de contestare, instanța apreciază ca întemeiată cererea de repunere în termen, întrucât recurentul nu a avut cunoștință despre întocmirea Deciziei din 23.12.2024 decât la momentul aplicării sechestrului asupra contului bancar. Astfel, sunt incidente prevederile legale care permit restabilirea termenului în cazul imposibilității obiective de exercitare a dreptului la contestare.
21. În concluzie, instanța reține că erorile comise de agentul constatator la identificarea persoanei, coroborate cu lipsa probelor certe privind vinovăția petentului, precum și încălcarea garanțiilor procesuale fundamentale, conduc la nulitatea deciziei de sancționare.
22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod contravențional, instanța de recurs, –

DECIDE:

Se repune în termen contestația recurentului Cornei Alexandr.

Se admite contestația/recursul cet.Cornei Alexandr împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 298623 din 22.08.2024, emisă de către BPRO a DP mun.Chișinău, în baza art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) din Codul contravențional.

Se anulează Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 298623 din 22.08.2024, emisă de către BPRO a DP mun.Chișinău, prin care cet.Cornei Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă

de amendă în mărime de 8 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 400 lei, din motivele expuse supra.

Decizia este irevocabilă.

Judecătorul Angela Catană