Dosar nr.2p/s-667/2025
2-25146895-12-2p/s-17102025-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

5 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Adriana Caraman,

Cu participarea
petiționarilor ***** și *****
reprezentantului petiționarilor avocatului Grițco Pavel în baza mandatelor nr. MA 2305645și nr. MA 2305644 din 15 octombrie 2025,
reprezentantului persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, avocatul Criclivaia Mariana care acționează în baza deciziei coordonatorului Oficiului teritorial ACC al consiliului Național pentru Asistență juridică Garantată de stat nr.2812/ACC din 16.10.2025 și în baza mandatului nr. MA 2264663 din 17.10.2025
a persoanei *****,
în absența reprezentatului persoanei interesate, Autoritatea Tutelară Primărul com. Ciorescu mun. Chișinău,

examinând în sediul instanței, în procedură specială, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către petiționarii ***** și *****, persoană interesată, Autoritatea Tutelară Primăria com. Ciorescu mun. Chișinău privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:
La 17 octombrie 2025, petiționari ***** și *****, au depus cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința fiicei ***** și numirea în calitate de tutore pe mama ***** și tutore supliant pe tata *****.
În motivarea acțiunii a indicat că, ***** și ***** sunt părinții ***** care dispune de g***** conform certificatului de dizabilitate nr.CI2539151 din 04.09.2025, fiind inaptă de muncă, necesită îngrijire și supraveghere permanentă, suferă de **********„*****”, confirmată prin înscrisurile medicale anexate, inclusiv Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202535A0882 din 02.10.2025.
*****, ca urmare a maladiei p*****nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform *****ecesită îngrijire și supraveghere permanentă, este strict necesară reprezentarea persoanei la încheierea actelor

juridice atât patrimoniale cât și cele cu caracter personal, ea având descernământul psihic abolit în totalitate.

În cerere se mai menționează faptul că la ***** se evidențiază structura psihică rudimentară, g*****, *****, axată pe satisfacerea necesităților bazale, lipsa aptitudinilor de autoîngrijire, tulburări pervazive de dezvoltare cu afectarea severă a funcțiilor cognitive și sociale. Boala de care suferă este cronică, echivalează cu noțiunea de alienație mintală și o privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale.

La fel se mai notează că ***** se află în prezent la evidența medicilor din cadrul Centrul de sănătate Ciorescu precum și din Centrul Comunitar de Sănătate mintală Rîșcani.

Prin înscrisurile medicale și Raportul de expertiză extrajudiciară nr.202535A0882 din 02.10.2025 se constată că: persoana expertizată ***** suferă de **********„*****”, m*****, g*****, *****, a*****.

***** ca urmare a maladiei p*****nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform *****ecesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având ***** în totalitate.

Reieșind din starea psihică ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual.

Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin prababil că starea persoanei expertizate ***** se va îmbunătăți, maladia de care suferă sus-numitul este ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat.

La fel petiționarii mai menționează faptul că în urma bolii suferite, a înscrisurilor medicale anexate, observăm că ***** nu poate conștientiza și dirija acțiunile sale, nu este capabilă să acționeze adecvat de sine stătător, nu se orientează în valoarea bunurilor, nu este capabilă să se îngrijească și să se deservească pe sine, are nevoie de tratamente permanente și de aceea se află permanent în îngrijirea petiționarilor și sub supravegherea acestora. Din cauza stării fizice și intelectuale ***** poate fi supusă de terți unor eventuale acțiuni contrar intereselor și drepturilor sale.

În situația expusă se constată necesitatea instituirii măsurii de ocrotire judiciare sub forma de tutelă în privința lui ***** pe un termen maximal de 10 ani din motivul incurabilității bolii de care suferă și desemnarea lui ***** în calitate de tutore și ***** ca tutore supleant pentru supravegherea, îngrijirea, asistența și reprezentarea permanentă în toate actele juridice necesare.

Petiționarii mai indică faptul că întâmpină dificultăți în acțiunile sale întreprinse în interesul fiicei în raport cu instituțiile statale, inclusiv medicale, private, de fiecare dată urmând să demonstreze permanent rudenia și imposibilitatea persoanei fizice de a acționa.

În cadrul ședinței de judecată petiționarii ***** și ***** au susținut cererea înaintată și au solicitat instituirea măsurii de ocrotire în privința ficei ***** pentru un termen de 10 ani, să fie desemnată ***** în calitate de tutore a ***** cât și a lui ***** în calitate de tutore supleant.

Reprezentantul petiționarilor ***** și *****, avocatul Grițco Pavel în ședința de judecată a susținut cererea înaintată de petiționarii ***** și ***** și a solicitat admiterea acesteia în varianta formulată.

Reprezentantul persoanei asupra căreia se solicită instituirea tutelei ***** – avocatul Criclivaia Mariana în ședința de judecată a solicit admiterea cererea privind instituirea tutelei asupra ***** pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Reprezentatul persoanei interesate Autoritatea Tutelară, Primarul com. Ciorescu mun. Chișinău în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, în nota depusă a menționat faptul că autoritatea publică locală nu are obiecții față de instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința tinerei *****, prin tutelă exercitată de către părinți ***** și *****, considerând că această măsură corespunde interesului superior al tinerii și asigură continuitatea îngrijirii și protecției acesteia.

Suplimentar a menționat faptul că pe parcursul monitorizării cazului, factorii protectori ai familiei nu au fost afectați, iar părinții au manifestat constant responsabilitate și implicarea în îngrijirea și protecția tinerii. Condițiile de trai sunt adecvate, asigurând un mediu sigur și stabil, corespunzător necesităților zilnice de trai.

În ședința de judecată, în prezența avocatului, precum și a participanților la proces, instanța a încercat să discute cu *****, însă aceasta nu vorbește, din spusele mamei are emoții și este încordată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile părților la proces asupra cererii formulate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse în cererea înaintată în raport cu argumentele participanților expuse în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de către ***** și ***** și a institui măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei *****, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

Articolul 308^{7} Cod de procedură civilă stabilește că, în cadrul examinării cauzei în fond, instanţa de judecată audiază petiţionarul, persoana fizică, cu excepţia cazului cînd s-a pronunţat încheierea de a nu audia persoana, conform art.308^{1} , precum şi ceilalţi participanţi. Cauza se examinează în şedinţă secretă, cu excepţia cazului cînd la ea pot asista alte persoane enumerate la art.48^{30} alin. (1) din Codul civil.

Iar, potrivit art.65 alin.(1) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

La rândul său, potrivit art.92 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Conform art.94 alin.(1) lit.d) Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către ruda sau afinul persoanei indicate la lit. a).

Astfel, instanța de judecată a constatat că petiționarii ***** și ***** sunt părinții persoanei fizice *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere și a buletinelor de identitate anexate la dosar.(f.d.8-11).

În ședința de judecată, s-a constatat că ***** născută la 02 septembrie 2007 împreună cu mama ***** și tatăl ***** locuiesc la adresa înregistrată în mun. Chișinău com. Ciorescu str.Moldova 8 ap. 9, fapt confirmat prin adeverința eliberată de către primăria comunei Ciorescu .(f.d.20)

Potrivit Raportului de Expertiză Extrajudiciară nr.202535A0882 din 02 octombrie 2025 s-a stabilit că „expertizata ***** suferă ***** cronică:” F072 *****”, m*****, g*****, *****, a*****.

Expertizata ***** ca urmare a maladiei p*****nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform *****ecesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având ***** în totalitate.

Reieșind din starea psihică ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual.

Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea cet. ***** se va îmbunătăți, maladia *****de care suferă sus -numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat” (f.d.14-17).

Instanța de judecată reține că persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară a împlinit vârsta de 18 ani.

Se atestă că, petiționarii ***** și ***** au inițiat în instanță o procedură cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară, cu desemnarea mamei *****, în calitate de tutore a ***** precum și desemnarea lui ***** în calitate de tutore supleant.

Potrivit art.93 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu. Cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă şi în privinţa unui minor care nu are capacitate deplină de exerciţiu, dar care a împlinit vîrsta de 17 ani. În acest caz, măsura de ocrotire judiciară se va considera instituită doar din data la care persoana devine majoră.

Din sensul normelor legale citate derivă că, măsurile de ocrotire judiciară pot fi instituite doar în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu, care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Astfel, se reține că, în speță, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară au fost depusă cu respectarea condițiilor sus enunțate, așa cum, prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.202535A0882 din 02.10.2025, întocmit de Centrul de Medicină Legală se constată că, persoana expertizată ***** suferă ***** cronică:" F072 *****", m*****, g*****, *****, a*****.

Potrivit art.102 Cod civil, în privinţa persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. În privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Iar conform art.103 Cod civil, instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani.

Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani.

Cum urmează din înscrisurile cauzei, ***** suferă de ***** *****"

Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea cet. ***** se va îmbunătăți, ***** de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșire este mai mult ca rezervat.

Totodată, instanța atestă că ***** este o persoană majoră, însă ținând cont de maladia de care suferă și măsura de ocrotire judiciară instituită, se impune concluzia de a dispune privarea de dreptul la vot a cet. ***** cu expedierea unei copii de pe prezenta hotărâre Comisiei Electorale Centrale, or în conformitate cu art. 308^{11} alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărârea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

Din aceste considerente, instanța de judecată va admite cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei față de *****, pe un termen de 10 ani.

Referitor la candidatura propusă pentru a fi desemnată în calitate de tutore, se reține că prin declarațiile petiționarilor din cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că ***** este îngrijit în cumul de mama sa *****, cât și de către tatăl său *****.

La caz sunt reținute și prevederile art. 112 Cod civil, care statuează că instanţa de judecată poate, dacă consideră necesar şi sub rezerva împuternicirilor consiliului de familie, dacă acesta există, să desemneze un curator supleant sau, după caz, un tutore supleant.(2) Dacă curatorul sau tutorele este părinte sau rudă a persoanei ocrotite pe o linie colaterală, curatorul supleant sau, după caz, tutorele supleant se desemnează, după posibilitate, din cealaltă linie colaterală.(3) Dacă

niciun membru al familiei şi nicio persoană apropriată nu poate fi curator supleant sau tutore supleant, instanţa de judecată poate desemna un ocrotitor autorizat.(4) Curatorul supleant sau, după caz, tutorele supleant supraveghează actele juridice încheiate de curator sau, după caz, de tutore în vederea exercitării măsurii de ocrotire şi informează fără întîrziere autoritatea tutelară dacă se constată încălcări în exercitarea acesteia. În caz contrar, el va fi obligat să repare prejudiciul cauzat persoanei ocrotite.(5) Curatorul supleant sau, după caz, tutorele supleant asistă sau, după caz, reprezintă persoana ocrotită dacă interesele ei contravin intereselor curatorului sau, după caz, tutorelui ori dacă curatorul sau tutorele nu pot să o asiste sau să o reprezinte din cauza limitei împuternicirilor lor.(6) Calitatea de curator supleant şi de tutore supleant încetează în momentul încetării calităţii de curator şi, respectiv, de tutore. Curatorul supleant şi tutorele supleant sînt obligaţi să ceară substituirea curatorului sau, după caz, a tutorelui în caz de încetare a calităţii acestuia. În caz contrar, el va fi obligat să repare prejudiciul cauzat persoanei ocrotite.

În ședința de judecată fiind reținut faptul că potrivit notei prezentate de către Primăria comunei Ciorescu mun. Chișinău se informează că ***** până la atingerea majoratului s-a aflat în evidența autorității publice locale în calitate de copil încadrat în grad sever de dizabilitate, suferind de **********cu *****. Pe perioada minoratului, mama, *****, a fost angajată în calitate de asistent personal, asigurând îngrijire, supraveghere și suport necesar, conform cerințelor stabilite. Familia tinerei nu este una problematică sau social-vulnerabilă. Aceasta se caracterizează pozitiv în comunitate. Totodată se menționează că nu au fost înregistrate careva sesizări sau intervenții din partea organelor de poliție sau alte instituții competente pe toată perioada de evidență.

S-a menționat faptul că pe parcursul monitorizării cazului, factorii protectori ai familiei nu au fost afectați, iar părinții au manifestat constant responsabilitate și implicarea în îngrijirea și protecția tinerii. Condițiile de trai sunt adecvate, asigurând un mediu sigur și stabil, corespunzător necesităților zilnice de trai.

Corespunzător în ancheta socială întocmită de către comisia Primăriei com. Ciorescu la 29 decembrie 2025 s-a menționat faptul că la locul de domiciliu din mun. Chișinău com. Ciorescu str.***** s-a constatat că condițiile sunt adecvate normelor de trai, locuința este dotată cu toaste cele necesare pentru creșterea și dezvoltarea corespunzătoare. Factorii protectori ai familiei nu sunt afectați. Părinții sunt grijulii și responsabili. Tânăra la moment își face studiile în anul II la Școala profesională nr. 11 din mun. Chișinău. În procesul de evaluare a condițiilor sociale de trai ale familiei Bodarev, nu au fost identificate careva impedimente pentru instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința persoanei ***** de către părinții ***** și *****.

Astfel, conform dispozițiilor art.106 alin.(1) Cod civil, sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art.55 alin.(4).

Iar potrivit art.55 alin.(4) Cod civil, nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; e) cel căruia, din cauza exercitării necorespunzătoare a obligaţiilor de adoptator, i s-a anulat adopţia; f) cel căruia i s-a restrîns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărîre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela.

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în coraport cu norma legală citată mai sus, instanța de judecată constată că, ***** și ***** nu cad sub incidența incompatibilităților stabilite la art.55 alin.(4) Cod civil, întrunind condițiile stabilite de lege pentru a fi desemnată în această calitate de tutore.

În conformitate cu prevederile art.302 alin.(1) lit. a) Cod de procedură în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).

La art.307 alin.(2) Codul de procedură civilă stipulează că la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Prin urmare reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată atestă că potrivit Raportului de expertiza extrajudiciară, ***** nu are semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, respectiv va stabili termenul de instituire a măsurii de ocrotire judiciară pe un termen de 10 ani.

Potrivit prevederilor art.128 Codul civil, sub rezerva dispoziţiilor art.127 alin.(2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art.131-145 Cod civil.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.118, 121–122 Codul de procedură civilă, instanţa conchide necesar de a admite cererea înaintată de către ***** și ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privinţa persoanei *****, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale acesteia la fel va fi desemnați petiţionarii.

În conformitate art. 102-105, 112 Cod civil, art. 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de ***** și ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința Carinei Bodarev.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, com. Ciorescu str.***** .

Se desemnează *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, com. Ciorescu str.*****, în calitate de tutore în privința fiicei *****, pe un termen de 10 ani.

Se desemnează *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, com. Ciorescu str.*****, în calitate de tutore supleant în privința fiicei *****, pe un termen de 10 ani.

Se privează *****, născută la *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot se aduce la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic