

PIGD №1-26013854-23-1-05022026

Дело №1-33/2026

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

07 мая 2026 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

Храпаков В.Ф.,

при секретаре

Кеся Н.И.,

с участием:

прокурора прокуратуры АТО Гагаузия

Гырбу Н.И.,

законного представителя несовершеннолетнего

потерпевшего ***** гражданского истца

Кройтор З.,

гражданского истца

Душкова П.,

защитника подсудимой, адвоката

Коваленко С.С.,

подсудимой

Димитрогло М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Димитрогло Марины Дмитриевны (DIMITROGLO MARINA DMITRI), ***** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP *****, проживающей по адресу: *****, трудоустроенной в магазине ***** в должности продавца, замужней, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющей среднее образование (9 классов), не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не состоящей по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющей специальных званий, классных чинов и государственных наград, ранее не судимой, задержанной по рассмотренному уголовному делу на стадии уголовного преследования 04.11.2025 года, в порядке ст.166 УПК, содержавшейся под домашним арестом в период времени с 04.11.2025 года (с момента задержания) до 04.12.2025 года,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.а) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 05.02.2026 года – 07.05.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Димитрогло Марина Дмитриевна, 04.11.2025 года, примерно в 16:48 часов, имея право управления транспортными средствами категории «В», полученное в соответствии с законодательством РМ и зарегистрированное в Государственном регистре водителей, управляла технически исправным автомобилем марки «*****», с государственным регистрационным номером *****.

Двигаясь по ул. Ленина в мун. Комрат в южном направлении, Димитрогло Марина Дмитриевна изменила направление движения и выполнила маневр поворота вправо с заездом на территорию парковки, расположенной перед магазином ***** по адресу: ***** напротив которой расположен тротуар, предназначенный для движения пешеходов.

В момент выполнения указанного маневра по тротуару поблизости от парковки следовали пешеходы: Кройтор Зинаида, ***** г.р., с двумя малолетними детьми - ***** , ***** г.р., и ***** , ***** г.р.

При осуществлении маневра Димитрогло Марина Дмитриевна, не проявив должной предусмотрительности и внимательности, допустила нарушения Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Республики Молдова №357 от 13.05.2009 года, а именно:

пункта 3 - обязывающего участников дорожного движения соблюдать правила и не подвергать опасности других участников;

пункта 7 - предусматривающего обязанность соблюдения норм предусмотрительного вождения;

пункта 10 подпункта 1) лит.б) - обязывающего водителя обладать необходимыми навыками уверенного и безопасного управления транспортным средством;

пункта 39 подпункта 1) - согласно которому перед изменением направления движения водитель должен убедиться в безопасности манёвра;

пункта 44 - запрещающего въезд транспортных средств на тротуары;

пункта 45 подпункта 1) лит.б), d) - обязывающего учитывать опыт, дорожную обстановку и прогнозировать опасные ситуации;

пункта 45 подпункта 2) - предписывающего при возникновении препятствия снизить скорость вплоть до полной остановки;

пункта 46 лит.а) - обязывающего проявлять особую осторожность при движении вблизи детей.

В нарушение вышеуказанных нормативных требований Димитрогло Марина Дмитриевна не обеспечила надлежащий контроль при управлении указанным транспортным средством, допустила ошибочные действия при

управлении органами управления автомобиля, что привело к резкому неконтролируемому ускорению и утрате возможности своевременно снизить скорость либо остановить транспортное средство.

В результате указанных действий, управляемый ею автомобиль выехал на тротуар, где совершил наезд на пешеходов - Кройтор Зинаиду, ***** г.р., и её малолетних детей, при этом был сбит ребенок *****, ***** г.р., после чего автомобиль «*****» с г.н.з. ***** в движении совершил касательное столкновение с припаркованным автомобилем марки «*****», государственный номер *****, принадлежащий гр-ке Душковой Пелагее.

В результате дорожно-транспортного происшествия указанные транспортные средства получили технические повреждения, а также несовершеннолетний ***** *****, ***** г.р., получил следующие телесные повреждения: открытую черепно-мозговую травму, проявляющейся ринореей, линейными переломами височной кости слева и клиновидной кости справа, кровоизлиянием в препонтодную цистерну, двусторонним супратенториальным субдуральным кровоизлиянием, ссадинами в правой височной области, нижней челюсти и скуловой кости справа, которые возникли в результате травмирующего воздействия тупого твердого предмета или удара им в результате ударно-фрикционного механизма, представляю опасность для жизни и на основании этого критерия квалифицируются как тяжкое телесное повреждение, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы №202515D0008 от 23.12.2025 г.

Между допущенными Димитрогло Мариной Дмитриевной нарушениями требований Правил дорожного движения и наступившими тяжкими последствиями имеется прямая причинно-следственная связь.

Таким образом, Димитрогло Марина Дмитриевна своими действиями совершила преступление, предусмотренное ст.264 ч.(3) п.а) УК - нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания от 11.03.2026 года подсудимая Димитрогло М.Д. подала суду письменное заявление, в котором указала, что признает вину в предъявленном ей обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимой, и после проверки материалов дела, заслушав мнение прокурора Гырбу Н.,

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего/гражданского истца Кройтор З., гражданского истца Душкова П. и защитника подсудимой, адвоката Коваленко С., **11.03.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания Димитрогло М.Д.**

Подсудимая Димитрогло М.Д., будучи допрошена на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, признала вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.а) УК.

Наряду с изложенным, подсудимая Димитрогло М.Д. также показала суду, что 04.11.2025 года она заезжала на парковку на работу, это было примерно в 17:00 часов, на автомобиле марки «*****». Димитрогло М.Д. заезжала на парковку перед магазином *****, который расположен в м. Комрат по ул. Ленина. Было дневное время суток. Димитрогло М.Д. ехала с северной стороны в южном направлении по ул.Ленина, совершала маневр съезда с ул. Ленина направо, на парковку. Когда завершала парковку, у подсудимой соскользнула нога с педали тормоза на педаль газа и автомобиль ускорился. Димитрогло М.Д. выехала с парковки на тротуар, руль остался повернутым направо, поехала по тротуару в северном направлении, при этом ногу с педали газа не убрала, потому что нога застряла между двумя педалями. На автомобиле установлена автоматическая коробка передач. Двигаясь по тротуару, Димитрогло М.Д. сбила ребенка. В тот момент подсудимая поняла, что кого-то сбила на тротуаре. После того, как Димитрогло М.Д. сбила кого-то на тротуаре, она проехала еще пару метров и остановилась. После остановки автомобиля Димитрогло М.Д. вышла из машины, и увидела, что сзади машины лежал на тротуаре ребенок, мама держала ребенка уже на руках, мать была на коленях. Димитрогло М.Д. видела, что с правой стороны на голове была кровь у ребенка. Потом подсудимой стало известно, что ребенка зовут *****. Потом Димитрогло М.Д. узнала, что мать ребенка зовут Кройтор Зинаида. После дорожно-транспортного происшествия Димитрогло М.Д. не видела внешние повреждения на Кройтор Зинаиде. В тот момент собралось много людей. Ребенок ***** просто лежал у мамы на руках. Димитрогло М.Д. слышала, что кричали, что вызвали скорую помощь уже. В тот момент проезжала полицейская машина, в ней были знакомые подсудимой, и она попросила, чтобы они отвезли ребенка в больницу. Когда приехала скорая помощь, то ребенка на месте уже не было, сотрудники полиции отвезли ребенка вместе с мамой в больницу.

Выезжая с парковки на тротуар, Димитрогло М.Д. повредила другой автомобиль марки «*****», который стоял с правой стороны от автомобиля подсудимой. Димитрогло М.Д. повредила передний бампер этого автомобиля. Поврежденный автомобиль принадлежит Душковой Пелагее. Димитрогло М.Д.

признает тот факт, что в результате ее деяния, были причинены телесные повреждения ребенку Кройтор Сергею. Димитрогло М.Д. согласна с результатами судебно-медицинской экспертизы, которая была проведена в отношении несовершеннолетнего *****. На момент совершенного события Димитрогло М.Д. обладала правом управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «А» и «В». После произошедшего Димитрогло М.Д. оказывала материальную помощь потерпевшему. Димитрогло М.Д. раскаивается в содеянном, очень сильно раскаивается.

На вопросы прокурора, Димитрогло М.Д. пояснила, что согласна возместить добровольно судебные издержки, понесенные по уголовному делу.

Димитрогло М.Д. признает гражданский иск, заявленный Кройтор З. на сумму 4000 леев. Гражданский иск Душковой Пелагеи на сумму 80 000 леев, подсудимая не признает, поскольку считает, что этот ущерб должна возместить страховая компания, в которой застрахован автомобиль подсудимой (том 2, л.д. 24).

В стадии судебных прений:

Прокурор Гырбу Н.И. пояснила, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Димитрогло Марины Дмитриевны в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. (3) п. а) УК РМ.

В ходе судебного процесса подсудимая заявила, что вину в предъявленном ей обвинении признаёт и желает, чтобы уголовное дело рассматривалось в соответствии со ст. 364¹ УПК РМ, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Это заявление было принято и утверждено судебной инстанцией.

Прокурор считает, что квалификация действий подсудимой органами уголовного преследования была определена правильно.

Вина Димитрогло Марины Дмитриевны в совершении инкриминируемого ей преступления нашла свое подтверждение в полном объеме и подтверждается как ее признательными показаниями, так и показаниями законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Кройтор Зинаиды Петровны, показаниями свидетеля Гюмюшлю Максима, свидетеля Душковой Пелагеи Михайловны, данные в ходе уголовного преследования, а также следующими материалами уголовного дела:

- Протоколом осмотра места дорожного происшествия с схемой и фото-таблицей от 04.11.2025 года, в котором зафиксирована обстановка на тротуаре в *****; расположение автомашины и последствия;

- Протоколом от 04.11.2025 года задержания автомашины «*****» с г.н.з. «*****»;

- Заключением судебно-медицинской экспертизы №202515D0008 от 23.12.2025г. в отношении *****а, ***** г.р., у которого установлены

следующие телесные повреждения: открытая черепно-мозговая травма, проявляющейся ринореей, линейными переломами височной кости слева и клиновидной кости справа, кровоизлиянием в препонтодную цистерну, двусторонним супратенториальным субдуральным кровоизлиянием, ссадинами в правой височной области, нижней челюсти и скуловой кости справа, которые возникли в результате травмирующего воздействия тупого твердого предмета или удара им в результате ударно-фрикционного механизма, представляю опасность для жизни и на основании этого критерия квалифицируются как тяжкое телесное повреждение;

- Протоколом выемки от 05.11.2025 года диска с видеозаписью с камеры видеонаблюдения, установленной в *****, за дату 04.11.2025 г. время 16:47 – 16:50 час.;

- Протоколом осмотра диска с видеозаписью от 05.11.2025 года, на котором отражен выезд автомашины «*****» с г.н.з. ***** с парковки на тротуар, движение и последующий наезд на пешеходов - мать с двумя детьми;

При индивидуализации наказания в отношении Димитрогло Марины Дмитриевны необходимо принять во внимание следующее:

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимой, согласно п. ф) ч.(1) ст.76 УК РМ, является признание вины.

Обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимой, согласно ст.77 УК РМ, не установлены.

Оснований для освобождения подсудимой Димитрогло Марины Дмитриевны от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК РМ не имеется.

Изучением личности подсудимой установлено, что он на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима, на иждивении имеет двух несовершеннолетних детей.

На основании вышеизложенного, прокурор просил:

1. признать подсудимую Димитрогло Марину Дмитриевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. (3) п. а) УК РМ и с применением ст.80¹ УК РМ назначить ей наказание в виде 3-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа с аннулированием права управления транспортными средствами. Зачесть в срок отбытия наказания в виде лишения свободы срок нахождения подсудимой под домашним арестом. В соответствии со ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Димитрогло Марины Дмитриевны не приводить в исполнение, если в течение 3-х лет срока probation осужденная не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ей доверие. В соответствии с ч. (6) ст.90 УК РМ обязать подсудимую:

а) являться в орган probation в назначенные дни;

b) сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;

c) участвовать в программах probation.

2. Избрать в отношении Димитрогло Марины Дмитриевны меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

3. Взыскать с подсудимой, согласно ст.ст.227-229 УПК РМ, судебные издержки на общую сумму 4082 леев, затраченные на проведение судебно-медицинского токсикологического исследования №202506P0477 от 11.11.2025 г. (306 леев), на проведение судебно-медицинской токсикологической экспертизы №202506P0478 от 17.11.2025 г. (3456 леев), и на проведение судебно-медицинской экспертизы №202515D0008 от 23.12.2025 года (320 леев).

4. Гражданский иск, заявленный гражданским истцом Кройтор Зинаидой, удовлетворить. Гражданский иск, заявленный гражданским истцом Душковой Пелагеей, удовлетворить.

5. Вещественные доказательства:

- диск с видеозаписью, хранить в материалах уголовного дела;
- автомашину марки «*****» с г.н.з. «*****», хранящуюся на стоянке S.R.L. «ISTOM-TAX» в мун. Комрат, по ул. Ялпугская 60, вернуть по принадлежности (том 2, л.д. 28-29).

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего *** / гражданский истец Кройтор З.**, на стадии судебных прений поддержала свой иск. Пояснила суду, что в дальнейшем намерена подать иск об оказании материальной помощи, поскольку впоследствии у ребенка парализована левая сторона головы, ребенок не слышит левым ухом. Были потрачены огромные финансовые средства. То, что потратила подсудимая – это капля в море по сравнению с тем, что потратили они. То, что ребенок находится дома, не значит, что он здоров. Ребенку присвоили первую группу ограничения возможностей.

Гражданский истец Душкова П. на стадии судебных прений поддержала свой иск и просила его удовлетворить.

Защитник подсудимой адвокат Коваленко С., на стадии судебных прений пояснил, что его подзащитная признала свою вину, характеризуется положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, на учете у психиатра и нарколога не состоит. После того, как преступление было совершено, его подзащитная раскаялась, оказывала материальную помощь и в дальнейшем не отказывается от оказания материальной помощи потерпевшему.

При вынесении приговора просил суд учесть все эти обстоятельства и в соответствии со ст.80¹ УК сократить наказание и назначить минимальное наказание в виде минимального срока лишения свободы, с минимальным сроком probation.

Гражданский иск на сумму 4000 леев, признают, он обоснованный, его необходимо удовлетворить. Касаясь иска на сумму 80 000 леев, то он не обоснован и не подтверждён никакими доказательствами, более того, предъявлен не к тому лицу, поскольку автомобиль застрахован. Таким образом, ущерб по гражданском иску не подтвержден никакими доказательствами.

Подсудимая Димитрогло М. на стадии судебных прений поддержала мнение своего защитника. Раскаялась и попросила прощения. **В последнем слове подсудимая Димитрогло М.** выразила свои сожаления в связи с произошедшим.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимую, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимой, показаниями законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего и свидетелей, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимой Димитрогло М.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.а) УК, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264 ч.(3) п.а) УК – *нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения.*

В соответствии со ст.93 ч. (1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264 ч.(3) п.а) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.11.2025 года), *нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью; наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с аннулированием права управления транспортными средствами.*

С учетом вышеизложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимой Димитрогло М.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.а) УК, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимую в совершенном ею преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимая Димитрогло М.Д. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ей преступления признала.

Вина подсудимой, в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.а) УК, помимо ее признательных показаний, данных на судебном заседании, также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- **Показаниями законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего ***** - Кройтор Зинаиды Петровны**, которая, будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования показала, что проживает в *****совместно со своим супругом Кройтор Валерием Степановичем, ***** г.р., сыном ***** *****ем, ***** г.р., сыном ***** *****ем, ***** г.р., и ***** *****ем, ***** г.р.

04.11.2025г. она направлялась из детского сада №6 в сторону их дома со своим сыном ***** и *****. Они шли по тротуару по улице Ленина, где, примерно в 17:00, возле магазина ***** , перед ними выскочила автомашина и совершила наезд на ее ребенка ***** , а также зацепила и ее. Более подробно она тот момент не помнит, так как находилась в шоковом состоянии. После наезда она встала, посмотрела на своего сына ***** , увидела, что он не пострадал, она побежала к *****и кричала, чтобы кто-то вызвал скорую. Она взяла *****на руки, чтобы убедиться, дышит ли он. К ним подбежал мужчина, имя, которого она не знает, он пытался позвонить в скорую. В этот момент к ней подошли сотрудники полиции, которых она не знает и предложили отвезти ребенка в ЦРБ г.Комрат. Она взяла *****на руки, при этом кричала второму сыну ***** , чтобы он был рядом с ней, они сели в патрульную машину, и их отвезли в ЦРБ г.Комрат. В ЦРБ г.Комрат она положила своего ребенка в комнату оказания

первой помощи, в которой врачи начали оказывать необходимую помощь ее сыну, так же они ее попросили выйти из данной комнаты, и она осталась стоять в коридоре приемного покоя. В ЦРБ г.Комрат врачи стабилизировали состояние ее ребенка *****и было принято решение при помощи санавиации доставить ее ребенка в Кишинев. 05.11.2025 г., примерно в 03.00 часа ночи, *****доставили в реанимацию г.Кишинев, а спустя 5 дней его перевели в нейрохирургию. На протяжении времени, которого ее сын получал медицинское лечение, им была оказана финансовая помощь от Димитрогло Ивана, который является супругом Димитрогло Марины, которая в тот вечер находилась за рулем автомашины, которая наехала на нее и ее сына *****. На данный момент состояние ее ребенка *****стабильное, но ему требуется реабилитация, которая запланирована примерно через месяц, в течении этого месяца они должны будут пройти наблюдение у окулиста, отоларинголога, невропатолога и исследование слуха путем прохождения аудиограммы. Точных прогнозов врачи не дают, говорят, что ее сына ждет очень долгая реабилитация. Насколько ей известно, Димитрогло Марина, которая наехала на ее ребенка, на данный момент находится под домашним арестом. Они совместно с мужем желают, чтобы в отношении Димитрогло Марины не было продления домашнего ареста, а она могла ходить на работу и в общем проживала жизнь без каких-либо ограничений до решения суда (том 1, л.д. 79-81).

- **Показаниями свидетеля Гюмюшлю Максима**, который будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что является экспертом по техническому осмотру транспортного средства.

14.11.2025г. было предоставлено транспортное средство марки «*****» с г.н.з. *****, для выявления соответствия технических параметров данного транспортного средства, а именно тормозной системы и рулевого управления.

Согласно диагностической карте вышеуказанного автомобиля можно пояснить следующее: передняя ось тормозной системы соответствует техническим показателям, а именно тормозные усилия левого колеса 151(Н), тормозные усилия правого колеса 149(Н), пределы составляют меньшее либо равное 30%, на данном т.с. оно является в процентном соотношении 7%, что является нормой. Задняя ось, заднее левое колесо составляет 70(Н), заднее правое колесо составляет 79(Н), пределы 30%, разница между колёсами 11%, что является нормой. В рулевом управлении при визуальном осмотре на смотровой яме каких-либо повреждений, подтёков, люфта не было обнаружено. Сцепляемость с дорогой передней оси правого колеса составляет 89%, левого колеса тоже 89%, пределы составляют равное, либо меньшее 10%, на данном т.с. разница составляет 0%, что соответствует нормам. Сцепляемость задней оси левого колеса составляет 81%, правого колеса 74%, разница сцепляемости 7%, что является в допустимом значении (том 1, л.д. 180-184).

- Показаниями свидетеля Душкова Пелагеи Михайловны, которая, будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования показала, что 04.11.2025 г. она находилась в магазине *****. В магазине она услышала крик с улицы, после чего выбежала на улицу. Выйдя на улицу, она увидела женщину, которая на тротуаре перед магазином ***** держала на руках ребенка, качала его и кричала, чтобы вызвали «скорую», она подошла к ним и попросила, чтобы она не качала ребенка, но она прижала ребенка к себе, в этот момент изо рта и носа шла кровь. Ребенок был без сознания. Это происходило перед ее машиной, после чего она увидела, что ее машина также была повреждена. Машина находилась на парковке перед магазином *****. Водитель, который находился за рулем автомобиля, которым был совершен наезд на ребенка, находился рядом, ходила со стороны в сторону, было видно, что она в стрессе, также она кричала, что не понимает, как это случилось. Очевидец мужского пола ей рассказал, что видел, что случилось, что водитель ударил ребенка правой стороной машины, но движение не остановила, вырулила еще правее и ударила ее машину, а полную остановку водитель машины, которая сбила ребенка, совершила метров через 10-15 (том 1, л.д. 107-110).

- Протоколом осмотра места дорожного происшествия с схемой и фото-таблицей от 04.11.2025 г., в котором зафиксирована обстановка на тротуаре в ***** , расположение автомашины и последствия (том 1, л.д. 6-18).

- Протоколом задержания автомашины «*****» с г.н.з. ***** от 04.11.2025 года (том 1, л.д. 19).

- Заключением судебно-медицинской экспертизы №202515D0008 от 23.12.2025 г., проведенной в отношении ***** *****а, ***** г.р., согласно которому:

*«1.2. В ходе судебно-медицинского исследования медицинских документов на имя гражданина ***** , ***** года рождения, было установлено следующие телесные повреждения:*

- открытая черепно-мозговая травма, проявляющейся ринореей, линейными переломами височной кости слева и клиновидной кости справа, кровоизлиянием в препонтоную цистерну, двусторонним супратенториальным субдуральным кровоизлиянием, ссадинами в правой височной области, нижней челюсти и скуловой кости справа, которые возникли в результате травмирующего воздействия тупого твердого предмета или удара им в результате ударно-фрикционного механизма, представляют опасность для жизни и на основании этого критерия квалифицируются как тяжкое телесное повреждение.

3. В соответствии с морфологическим аспектом и локализацией наблюдаемых телесных повреждений, не исключается их возникновение в результате свободного/вынужденного падения тела из ортостатического положения.» (том 1, л.д. 53-57).

- **Постановлением о производстве выемки предметов и документов от 05.11.2025 г.**, согласно которому ОУП ИП Комрат постановил произвести выемку видеозаписи с камеры видеонаблюдения, установленной в ***** за дату 04.11.2025г. время 16:47 – 16:50 ч. (том 1, л.д. 61).

- **Протоколом выемки от 05.11.2025 г.**, согласно которому ОУП ИП Комрат произвел выемку видеозаписи с камеры видеонаблюдения, установленной в ***** за дату 04.11.2025г. время 16:47 – 16:50 ч. (том 1, л.д. 62).

- **DVD-R диском, содержащим видеозапись**, изъятую ОУП ИП Комрат с камеры видеонаблюдения, установленной в ***** за дату 04.11.2025г. время 16:47 – 16:50 ч., посредством которой было зафиксировано произошедшее дорожно-транспортное происшествие. Указанный информационный носитель с видеозаписью постановлением ОУП ИП Комрат от 23.01.2026 года был признан вещественным доказательством и приобщен к уголовному делу (том 1, л.д. 63, 66).

- **Выпиской из реестра граждан на имя несовершеннолетнего ***** *****а, ***** г.р.** (том 1, л.д. 67-68).

- **Свидетельством о рождении несовершеннолетнего ***** *****а, ***** г.р., серии ******* (том 1, л.д. 72).

- **Копией водительского удостоверения №*****, выданного ***** года на имя Болгар (в последующем Димитрогло) Марины**, предоставляющее право на управление транспортных средств, отнесенных к категории «В» (том 1, л.д. 82-83).

- **Копией свидетельства о регистрации автомобиля «*****» с г.н.з. *******, собственником которой является Димитрогло Иван (супруг Димитрогло Марины) (том 1, л.д. 84).

- **Рапортом «FIXCHIRMAŞ AUTO» S.R.L. от 21.05.2025 г.** о том, что автомашина «*****» с г.н.з. *****, прошла технический осмотр на авторизованной станции и допущена к дорожному движению до 20.05.2026 г. (том 1, л.д. 85).

- **Протоколом осмотра предметов от 14.11.2025 г. с фото-таблицей к нему**, согласно которому предметом осмотра была автомашина марки «*****» с г.н.з. *****, у которой установлены и описаны технические повреждения кузова (том 1, л.д. 86-87, 88-91).

- **Актом проверки технического состояния автомашины «*****» с г.н.з. *******, выданным «FIXCHIRMAŞ AUTO» S.R.L. (том 1, л.д. 92).

- **Протоколом осмотра предметов от 11.11.2025 г. с фото-таблицей к нему**, согласно которому предметом осмотра является автомашина марки «*****» с г.н.з. *****, принадлежащая гр-ке Душкова Пелагее, у которой установлены и описаны технические повреждения кузова (том 1, л.д. 95-96, 97-104).

- **Транспортным средством – автомобилем марки «*****» с г.н.з. *******, которое постановлением ОУП ИП Комрат было признано вещественным доказательством и передано на хранение на специализированную стоянку S.R.L. «ISTOM-TAX», расположенную в мун.Комрат по ул.Ялпугская №60 (том 1, л.д. 93).

При этом суд отмечает, что подсудимая не представила каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимой в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимой судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимой деяния, её поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимой в том, что она совершила инкриминируемое ей преступление.

Суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Димитрогло М.Д. совершила преступление, предусмотренное ст.264 ч.(3) п.а) УК, *то есть нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимой в совершении инкриминированного ей преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимой под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимой Димитрогло М.Д. уголовного наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимая совершила преступление, которое в соответствии со ст.16 УК, относится к категории тяжких преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимой Димитрогло М.Д.

В качестве сведений, характеризующих подсудимую Димитрогло М.Д. суд отмечает, что она:

- ранее не судима (том 1, л.д. 164);

- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит (том 1, л.д. 170, 173).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимой Димитрогло М.Д., суд признает добровольное возмещение причиненного ущерба (ст.76 ч.(1) п.е) УК). Факт добровольного возмещения подсудимой материального ущерба, причиненного здоровью несовершеннолетнего потерпевшего *****, подтверждается приобщенными к материалам уголовного дела расписками от имени Кройтор Валерия от 11.11.2025 года, 19.11.2025 года и 30.12.2025 года, подтверждающими получение денежных средств, в счет возмещения лечения потерпевшего (том 2, л.д. 25, 26, 27).

В данном случае суд, ни в коем случае не высказывается о том, что указанными документами подтверждается добровольное возмещение подсудимой материального ущерба, причиненного преступлением, в полном размере, поскольку суду не была предоставлена информация о точном размере понесенных трат по восстановлению здоровья потерпевшего ***** что не лишает права потерпевшую сторону в последующем предъявить соответствующие требования в порядке гражданского судопроизводства. Между тем, сам факт выплаты денежных средств, суд расценивает как обстоятельство, предусмотренное ст.76 ч.(1) п.е) УК.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимой Димитрогло М., судом не установлено.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, при определении меры наказания подсудимой Димитрогло М.Д. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимой, данные о личности подсудимой, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Димитрогло М.Д. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимая Димитрогло М.Д. ранее не судима, учитывая, что совершенное ею деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории тяжких преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно лишь при назначении подсудимой Димитрогло М.Д. за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.а) УК, с применением положений ст.80¹ ч.(1) УК, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа для женщин, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Суд также отмечает, что согласно положениям ч.(3) ст.88 Уголовного кодекса, время предварительного заключения под стражу до судебного

разбирательства засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день за 1 день.

Так, согласно материалам дела 04.11.2025 года, в 18-00 часов, Димитрогло М.Д. была задержана в порядке ст.166 УПК, а впоследствии на основании определения судьи по уголовному преследованию от 06.11.2025 года в отношении Димитрогло М.Д. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста в период времени с 04.11.2025 года (с момента задержания) до 04.12.2025 года (л.д.139-146, 147-149).

В связи с этим, в соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст.186 ч.(6) п.2) УПК, в срок отбытия подсудимой Димитрогло М.Д. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок её задержания и период содержания под домашним арестом в период времени с 04 ноября 2025 года до 04 декабря 2025 года, из расчета 1 день за 1 день.

Судебная инстанция считает, что подлежащие назначению подсудимой наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимой обвинению на дату совершения преступного деяния, а именно на дату 04.11.2025 года, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию.

В рассматриваемом случае, суд не усматривает оснований для применения в отношении подсудимой положений ст.79 УК, и, таким образом, для исключения в отношении подсудимой Димитрогло М.Д. обязательного дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами, предусмотренное санкцией ст.264 ч.(3) п.а) УК.

В частности, суд в рассматриваемом случае учитывает, что преступление, предусмотренное ст.264 ч.(3) п.а) УК, которое совершила Димитрогло М.Д., является тяжким преступлением, которое повлекло причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений.

Вместе с тем, суд принимает во внимание и положения ст.90 ч.(1) ч.(2) Уголовного кодекса, согласно которым *если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и срока probation или, по обстоятельствам, испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение определенного судом срока probation или, по обстоятельствам, испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и*

соблюдением условий probation или, по обстоятельствам, испытательного срока оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется органами probation, а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.

Срок probation или, по обстоятельствам, испытательный срок устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 3 лет.

Учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимой Димитрогло М.Д., её личность, семейное положение, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, принимая во внимание, что совершенное подсудимой преступление повлекло причинение ущерба потерпевшему по неосторожности, признание подсудимой своей вины и раскаяние в содеянном, что подсудимая впервые привлекается к уголовной ответственности, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимой Димитрогло М.Д. положения ст.90 УК и назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока probation в 3 (три) года подсудимая Димитрогло М.Д. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ей доверие.

Рассмотрев вопрос о возможном возложении на подсудимую Димитрогло М.Д. в период probation обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(б) УК, суд, с учетом всех обстоятельств рассмотренного дела, считает необходимым в период указанного срока probation возложить на подсудимую Димитрогло М.Д. следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимой Димитрогло Марины Дмитриевны меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с положениями ст.387 ч.(1), ч.(3) УПК, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

В исключительных случаях, когда для точного определения суммы возмещения, полагающейся гражданскому истцу, требуется отложить разбирательство дела, судебная инстанция может удовлетворить в принципе гражданский иск с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешая гражданский иск, заявленный Кройтор Зинаидой Петровной, судебная инстанция отмечает следующее.

На стадии уголовного преследования Кройтор Зинаидой Петровной было подано исковое заявление, содержанием которого истец просит суд взыскать с Димитрогло М.Д. в пользу Кройтор Зинаиды Петровны – 4 000 леев (четыре тысячи леев), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с оплатой курса лечения, пройденного вследствие полученных ею травм в результате произошедшего 04.11.2025 года дорожно-транспортного происшествия, виновником которого является Димитрогло М.Д. (том 1, л.д.155).

По результатам проведенной правовой оценки доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела и с учетом признания Димитрогло М.Д. гражданского иска Кройтор Зинаиды Петровны, судебная инстанция удовлетворяет в полном объеме указанный гражданский иск и взыскивает с Димитрогло Марины Дмитриевны в пользу Кройтор Зинаиды Петровны – 4 000 леев (четыре тысячи леев), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с оплатой курса лечения, пройденного вследствие полученных ею травм в результате произошедшего 04.11.2025 года дорожно-транспортного происшествия.

На стадии уголовного преследования Душкова Пелагея Михайловна также подала исковое заявление, содержанием которого истица просила суд взыскать с Димитрогло М.Д. в пользу Душкова П.М. – 80 000 леев (восемьдесят тысяч леев), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Оценив доводы гражданского иска Душкова П.М., судебная инстанция делает вывод о том, что в рассматриваемом случае является бесспорным тот факт, что автомобиль марки «*****», государственный регистрационный знак *****, принадлежащий Душкова П., был поврежден в результате дорожно-транспортного происшествия, виновником которого признана Димитрогло М.Д.

Между тем, истцом Душкова П.М. суду не было представлено ни единого документа, обосновывающего заявленный размер материального ущерба в размере 80000 леев, причиненного Душкова П.М. в связи с повреждением принадлежащего ей транспортного средства – автомобиля марки «*****», государственный регистрационный знак *****, в результате дорожно-транспортного происшествия, виновником которого признана Димитрогло М.Д.

Суду также не было представлено никаких документов о том, в каком размере истице Душкова П. произвела выплату страховая компания за причиненный ей материальный ущерб вследствие дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, и ввиду отсутствия у судебной инстанции возможности установить точный и обоснованный размер

материального ущерба, причиненного Душкова П., а также учитывая, что данный факт требует дополнительного исследования и доказывания, руководствуясь положениями ст.387 ч.(3) УПК, суд находит возможным удовлетворить в принципе гражданский иск Душкова П.М. к Димитрогло М.Д. о взыскании 80000 леев (восемьдесят тысяч леев), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, с последующим решением вопроса о размере полагающейся соответствующей компенсации в порядке гражданского судопроизводства.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- DVD-R диск, содержащий видеозапись, изъятую ОУП ИП Комрат с камеры видеонаблюдения, установленной в ***** за дату 04.11.2025г. время 16:47 – 16:50 ч., посредством которой было зафиксировано произошедшее дорожно-транспортное происшествие;

- транспортное средство – автомобиль марки «*****» с г.н.з. *****, который передан на хранение на специализированную стоянку S.R.L. «ISTOM-TAX».

После обретения настоящим решением окончательного характера, суд считает необходимым:

- вещественное доказательство: DVD-R диск, содержащий видеозапись, изъятую ОУП ИП Комрат с камеры видеонаблюдения, установленной в ***** за дату 04.11.2025г. время 16:47 – 16:50 ч., посредством которой было зафиксировано произошедшее дорожно-транспортное происшествие, хранить в материалах уголовного дела;

- вещественное доказательство: транспортное средство – автомобиль марки «*****» с г.н.з. *****, который передан на хранение на специализированную стоянку S.R.L. «ISTOM-TAX», вернуть собственнику, по принадлежности.

Обсуждая в соответствии со ст.ст.227, 229 УПК вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция считает необходимым возложить на подсудимую Димитрогло М.Д. понесенные по делу судебные издержки в полном размере, и, таким образом, взыскать с Димитрогло Марины Дмитриевны в пользу государственного бюджета Республики Молдова 4082 леев (четыре тысячи восемьдесят два леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу:

- судебно-медицинского токсикологического исследования (заключение №202506P0477 от 11.11.2025 г.), стоимостью 306 леев;

- судебно-медицинской токсикологической экспертизы (заключение №202506P0478 от 17.11.2025 г.), стоимостью 3456 леев;

- судебно-медицинской экспертизы (заключение №202515D0008 от 23.12.2025 г.), стоимостью 320 леев.

При этом суд учитывает согласие подсудимой на добровольное возмещение указанных судебных издержек, выраженное ею на судебном заседании.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 79, 80¹, 264 ч.(3) п.а) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175-178, 227-229, 297, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Димитрогло Марину Дмитриевну (DIMITROGLO MARINA DMITRI), ***** года рождения, гражданку Республики Молдова, IDNP *****, признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(3) п.а) УК, и, с применением ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 78, 80¹ ч.(1) УК, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа для женщин, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст.186 ч.(6) п.2) УПК, зачесть в срок отбытия Димитрогло М.Д. наказания в виде лишения свободы срок ее задержания и содержания под домашним арестом, в период времени с 04 ноября 2025 года до 04 декабря 2025 года, из расчета 1 день за 1 день.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Димитрогло М.Д. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 3 (три) года Димитрогло М.Д. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ей доверие.

Возложить на Димитрогло М.Д. на период срока probation в 3 (три) года, следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Исполнение приговора поручить органу probation по месту жительства Димитрогло М.Д.

Избрать в отношении Димитрогло Марины Дмитриевны меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворить в полном объеме гражданский иск Кройтор Зинаиды Петровны к Димитрогло Марине Дмитриевне о взыскании 4000 леев (четыре

тысячи леев), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с оплатой курса лечения, пройденного вследствие полученных ею травм в результате произошедшего 04.11.2025 года дорожно-транспортного происшествия, виновником которого является Димитрогло М.Д.

Взыскать с Димитрогло Марины Дмитриевны (DIMITROGLO MARINA DMITRI), ***** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP *****, в пользу Кройтор Зинаиды (CROITOR ZINAIDA), ***** года рождения, IDNP *****, 4000 леев (четыре тысячи леев), в качестве компенсации расходов, понесенных в связи с оплатой курса лечения, пройденного вследствие полученных ею травм в результате произошедшего 04.11.2025 года дорожно-транспортного происшествия, виновником которого является Димитрогло М.Д.

Гражданский иск Душкова Пелагеи Михайловны к Димитрогло Марине Дмитриевне о взыскании 80000 леев (восемьдесят тысяч леев), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением - удовлетворить в принципе, с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

После обретения настоящим решением окончательного характера:

- вещественное доказательство: DVD-R диск, содержащий видеозапись, изъятую ОУП ИП Комрат с камеры видеонаблюдения, установленной в ***** за дату 04.11.2025г. время 16:47 – 16:50 ч., посредством которой было зафиксировано произошедшее дорожно-транспортное происшествие - хранить в материалах уголовного дела;

- вещественное доказательство: транспортное средство – автомобиль марки «*****» с г.н.з. *****, который передан на хранение на специализированную стоянку S.R.L. «ISTOM-TAX» - вернуть собственнику, Димитрогло И., по принадлежности.

Возложить на Димитрогло М.Д. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Димитрогло Марины Дмитриевны (DIMITROGLO MARINA DMITRI), ***** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP *****, в пользу государственного бюджета Республики Молдова 4082 леев (четыре тысячи восемьдесят два леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в ходе уголовного преследования в связи с проведением судебно-медицинского исследования и судебных экспертиз.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 07 мая 2026 года.