Dosarul nr. 4r-4794/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 23005741-02-4r-13112024 Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E

12 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sava Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Munteanu Andrei în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.849186 din 27.12.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP - Sava Nicolae, s-a stabilit că, la data de 23.05.2022, ora 06:53, deplasîndu-se în r-ul Hîncești, s.*****, la volanul vehiculului de marcă Mercedes de model 412D cu n/î *****, cet. Munteanu Andrei purta convorbiri radiotelefonice.

Astfel, acțiunile cet. Munteanu Andrei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, fiind constatat faptul acumulării a 15 puncte de penalizare dosarul contravențional în cauză a fost expediat în instanța de judecată pentru soluționarea concomitentă și a chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 noiembrie 2023 s-a încetat procesul contravențional pornit de către agentul constatator al INSP a IGP, Sava Nicolae, în privința lui Munteanu Andrei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției. S-a respins propunerea privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Munteanu Andrei, ca fiind neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sava Nicolae, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 noiembrie 2023 și emiterea unei noi hotărâri de recunoaștere a lui Munteanu Andrei vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 235 alin.(1) Codi contravențional, cu aplicarea prevederilor art.36 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de fond nu a expus în mod clar şi coerent raţionamentul juridic care a stat la baza soluţiei adoptate, limitându-se la concluzii generale privind pretinsa insuficienţă a probatoriului, fără a efectua o analiză concretă a fiecărei probe administrate. Prin prisma art. 466 lit. d) Cod contravenţional, lipsa motivării sau caracterul contradictoriu al acesteia constituie temei distinct de casare.

Accentuează că, în speţă, considerentele hotărârii nu explică din ce motive procesul-verbal contravenţional şi constatările agentului constatator au fost înlăturate, deşi acestea beneficiază de prezumţia de veridicitate până la proba contrară. Instanţa de judecată a reţinut în mod neîntemeiat lipsa probelor privind vinovăţia contravenientului, ignorând faptul că procesul-verbal contravenţional constituie, potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, mijloc de probă admisibil şi suficient în lipsa unor probe contrare.

Menționează că procesul-verbal întocmit de agentul constatator se bucură de prezumţia de legalitate şi temeinicie, iar sarcina răsturnării acesteia revine persoanei sancţionate. Instanţa de fond nu a indicat existenţa unor vicii de formă sau de fond ale procesului-verbal care să atragă nulitatea acestuia. În lipsa unor asemenea constatări, înlăturarea valorii probatorii a actului constatator apare ca fiind nejustificată.

Totodată, a indicat că instanţa de fond nu şi-a exercitat rolul activ în administrarea probatoriului, limitându-se la o examinare formală a materialelor dosarului. Nu au fost solicitate explicaţii suplimentare, nu s-a analizat în detaliu situaţia de fapt şi nu s-a verificat veridicitatea constatărilor agentului constatator.

Această abordare contravine exigenţelor unui proces echitabil şi principiului aflării adevărului.

A mai opinat că instanţa a interpretat şi aplicat în mod greşit dispoziţiile art.235 alin. (1) Cod contravenţional, ignorând elementele constitutive ale contravenţiei şi circumstanţele concrete ale cauzei, care confirmă existenţa faptei şi vinovăţia făptuitorului. La fel, instanţa nu a analizat incidenţa prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, deşi acestea au fost invocate, omiţând să se pronunţe asupra unui aspect esenţial al cauzei.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Sava Nicolae, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 3 noiembrie 2023 urmând a fi menţinută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În accepțiunea art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Articolul 440 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din materialele dosarului se atestă că, la 27.12.2022, agentul constatator al INSP a IGP, Sava Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.849186 pentru faptul că, la data de 23.05.2022, ora 06:53, deplasîndu-se în r-ul Hîncești, s. *****, la volanul vehiculului de marcă Mercedes de model 412D cu n/î *****, cet. Munteanu Andrei purta convorbiri radiotelefonice.

Astfel, acțiunile cet. Munteanu Andrei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, fiind constatat faptul acumulării a 15 puncte de penalizare dosarul contravențional în cauză a fost expediat în instanța de judecată pentru soluționarea concomitentă și a chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

Prima instanță, prin hotărârea din 3 noiembrie 2023, a dispus încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Munteanu Andrei în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției, fiind

respinsă ca fiind neîntemeiată propunerea privind aplicarea prevederilor art. 36 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Munteanu Andrei.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de recurs reiterează că în temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Enumerarea mijloacelor de probă prevăzute de lege nu are un caracter pur formal, ci exprimă exigenţa ca orice sancţiune contravenţională să fie întemeiată pe dovezi certe, verificabile şi obiective, apte să susţină în mod real constatările agentului constatator.

În acest sens, mijloacele de probă admisibile, de la procese-verbale procedurale, declaraţii şi înscrisuri, până la înregistrări audio-video, expertize şi constatări tehnico-ştiinţifice, nu constituie simple formalităţi procedurale, ci reprezintă fundamentul probator indispensabil pentru validarea acuzaţiilor şi pentru asigurarea legalităţii şi temeiniciei actului de sancţionare.

Simpla percepție directă a unei contravenții de către agentul constatator fără susținere din partea altor probe relevante și obiective nu poate fi considerată o prezumție absolută de veridicitate deoarece o astfel de abordare ar încălca dreptul la un proces echitabil privând persoana acuzată de posibilitatea de a-și apăra corect drepturile.

Această poziție este susținută și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului care subliniază că motivarea hotărârilor judecătorești este o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil conform art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanțele naționale au astfel obligația de a răspunde clar și detaliat argumentelor părților evitând astfel aparența arbitrarului și menținând încrederea publicului în imparțialitatea actului de justiție.

La caz, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Munteanu Andrei în comiterea contravenției revăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, că la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Munteanu Andrei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Or, în corespundere cu prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin urmare, lipsa unor elemente probatorii care să confirme faptele descrise în procesul-verbal ridică dubii rezonabile asupra exactității și realității situației reținute fapt ce impune aplicarea principiului *in dubio pro reo* în favoarea persoanei acuzate.

Într-un stat de drept orice îndoială rezonabilă trebuie interpretată în beneficiul celui acuzat și nu transformată într-un temei de sancționare nejustificată.

O hotărâre care se bazează exclusiv pe impresiile subiective ale agentului constatator în absența unui ansamblu probatoriu complet coerent și obiectiv este lipsită de temei legal și contravine atât normelor interne cât și standardelor europene de protecție a drepturilor fundamentale.

La caz, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, judecarea cauzei contravenționale s-a realizat cu respectarea riguroasă a normelor procedurale aplicabile, iar hotărârea pronunțată reflectă în mod clar circumstanțele constatate, probele analizate, norma juridică incidentă și raționamentul în baza căruia a fost adoptată soluția. Prin urmare, aceasta a fost emisă în conformitate cu dispozițiile articolului 462 Cod contravențional.

În speță, instanța de fond în argumentarea poziției sale a dat o apreciere justă a tuturor circumstanțelor de fapt, a analizat probele care au fost prezentate și cercetate și a aplicat normele corespunzătoare de drept pentru a stabili nevinovăția lui Munteanu Andrei.

În această ordine de idei, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sava Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 noiembrie 2023 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sava Nicolae, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***