Dosarul nr. 4-125/2026
4-26131144-48-4-15102026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 orașul Călărași

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoarea componență:
Președintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefier dna Elena Stratan

Cu participarea:
Agentului constatator, IP Călărași dlui Vasile Chiriac
Făptuitorului, dlui Ivan Agapiev

Procedura de citare legală respectată.

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională de acuzare a dlui Ivan Agapiev, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. **********, cetățean al *****, *****, în comiterea contravenției prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional,

Termen de examinare:
15.10.2026-19.11.2026.

a c o n s t a t a t:

Fapta incriminată:

1. La 13 octombrie 2026, ora 11:00, de către agentul constatator, dl Vasile Chiriac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința dlui Ivan Agapiev pentru faptul că, la 24 septembrie 2026, în jurul orei 08:48, aflându-se în s. ********** a apelat telefonic la serviciul telefonic 112, comunicând că a fost agresat fizic de fiul vitreg Mihail Moraru. Astfel, Ivan Agapiev a chemat intenționat fals serviciul de ajutor medical și poliția.
2. Aceste acțiuni au fost încadrate de agentul constatator au fost încadrate pe baza art. 342 din Codul contravențional, adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate și a înaintat propunerea de sancționare a lui Ivan Agapiev cu amendă în mărime minimă

Procedura:

3. La 15 octombrie 2026 cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Străşeni, sediul Călărași.
4. Totodată, potrivit articolului 400 alin. (4) din Codul contravențional, contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Conform alin. (5) din același articol, procesele-verbale cu privire la această contravenție se remit pentru examinare instanței de judecată competente. Având în vedere prevederile articolului 393 alin. (1) lit. a) și

alin. (2) din Codul contravențional și faptul că contravenția de care este acuzat făptuitorul a fost săvârșită în s. Sipoteni din r-nul Călărași, adică în raza de activitate a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, această instanță de judecată este competentă să judece cauza.

5. La ședința de judecată din 19 noiembrie 2026, s-a prezentat făptuitorul, dl Ivan Agapiev și agentul constatator, dl Vasile Chiriac.

6. Agentul constatator, dl Vasile Chiriac a menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că Ivan Agapiev a efectuat un apel fals, dar nu mai are alte încălcări și solicită să fie sancționat cât mai blând.

7. Dl Ivan Agapiev și-a recunoscut fapta și a susținut poziția agentului constatator.

Declarațiile făptuitorului și probatoriul administrat:

8. Dl Ivan Agapiev, a fost audiat la 19 noiembrie 2026 în ședința de judecată și a comunicat că la 24 septembrie 2026, a servit niște pahare de vin și se simțea rău, din acest motiv a sunat la serviciul 112 și a spus că a fost bătut de fiul vitreg Moraru Mihail, însă la acea dată nu a fost agresat de fiul său vitreg. Anterior a fost caz când a fost bătut de fiul vitreg, atunci a primit îngrijiri medical și a fost în spital internat pentru 5 zile, însă aceasta a avut loc la altă dată.

9. Deși dl Ivan Agapiev a recunoscut integral vina în comiterea contravenției incriminate, vinovăția acestuia se confirmă și prin următoarele înscrisuri cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 316711 din 13 octombrie 2026, întocmit în prezența dlui Ivan Agapiev, care a recunoscut vina, a semnat fără a formula obiecții (f. d. 1);
- înștiințarea din 24 septembrie 2026, potrivit căreia la aceeași dată a fost recepționat apelul telefonic de la Ivan Agapiev, locuitor a satului *****, care a comunicat că a fost agresat fizic de către fiul vitreg Mihail Moraru (f. d. 2);
- procesul-verbal de audiere a martorului Izoreanu Ion, care a declarat că activează în calitate de medic la urgență în or. Călărași, iar la data de 23.09.2026 a primit un apel telefonic de la Ivan Agapiev care a anunțat că a fost agresat fizic. După ce s-a deplasat la fața locului, a depistat că Ivan Agapiev este în stare de ebrietate avansată și după ce l-a verificat nu avea leziuni și acesta i-a comunicat că nu a fost agresat de nimeni (f. d. 3);
- raport de prelungire a termenului de examinare a plângerii, din 24.09.2026 (f.d. 4);
- proces-verbal de constatare, în care au fost consemnate declarațiile lui Mihail Moraru care a negat că l-a agresat fizic pe Ivan Agapiev și nu cunoaște de ce acesta a telefonat la 112 (f.d. 5);
- procesul-verbal din 25 septembrie 2026, de audiere persoanei în privința la care a fost pornit procesul contravențional, Ivan Agapiev. La 24 septembrie 2026 a consumat vin cu un cumătru, s-a îmbătat și a mers acasă. Fiind în stare de ebrietate a apelat la serviciul 112, dar nu își amintește ce a spus. La acel moment fiul vitreg Mihail Moraru nu era la domiciliu și nu l-a agresat fizic. A făcut o greșeală că a era în stare de ebrietate și a apelat la 112 (f. d. 6);
- raport de prelungire a termenului de examinare a plângerii, din 07.10.2026 (f.d. 4).

Legislația relevantă:

10. Articolul 7 din Codul contravenţional, stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor

prezentului cod.

11. Articolul 8 din Codul contravențional, reglementează principiul răspunderii personale și prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

12. Articolul 10 din Codul contravențional, prevede că contravenția o constituie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Articolul 375 alineatele (1) – (3) din Codul contravențional reglementează prezumția nevinovăției și prevede că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Articolul 381 alineatele (2) – (4) din Codul contravențional, stipulează că orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. Art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, reglementează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la articolul 342 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

17. Potrivit art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute de articolul 342, se constată de poliție și se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

18. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

19. În sensul articolului 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20. Potrivit art. 462 alin. (5) din Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Jurisprudență relevantă:

21. În jurisprudența sa, în cauzele *Ziliberberg contra Moldovei*, 01 februarie 2005, § 35 și *Anghel contra României*, 04 octombrie 2007, § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că acestea întrunesc condițiile pentru a fi considerate acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Instanța de judecată reține că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Totodată, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzată persoana constituie „acuzație în materie penală” în sensul articolului 6 din Convenție.

24. Punctul de plecare în examinarea aplicabilității laturii penale a art. 6 din Convenție rezidă în criteriile enunțate în cauza *Engel și alții împotriva Țărilor de Jos*, 1976 (pct. 82-83):

- încadrarea în dreptul intern;
- natura infracțiunii;
- gravitatea pedepsei pe care persoana în cauză riscă să o primească.

25. Acestea sunt criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții Europene pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală”.

26. În prezenta cauză acțiunile făptuitorului au fost încadrate pe baza articolului 342 din Codul contravențional, faptă săvârșită cu vinovăție, cu grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege.

27. În ceea ce privește sancțiunea, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 din Convenție este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, aceasta, neavând, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, contravenția de care este acuzat făptuitorul reprezintă o acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Prin urmare, sarcina probei îi revine agentului constatator.

28. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe ambelor părți.

Aprecierea instanței de judecată:

29. Studiind materialele cauzei contravenționale cercetate în ședința de judecată, apreciind probele prezentate de acuzator în susținerea acuzării, descrise la pct. 9 din prezenta hotărâre, instanţa de judecată în cadrul cercetării judecătorești constată că a fost demonstrată vinovăția dlui Ivan Agapiev în comiterea contravenției prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție:

30. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

31. În acest context, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, în caz contrar, prevederile din art. 445 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, sancționează prin nulitate absolută sau relativă omisiunile admise la întocmirea proceselor-verbale.

32. Totodată, instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit dispozițiilor din art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, iar fapta trebuie descrisă în așa mod, încât în acuzarea să-i fie clară făptuitorului.

33. Verificând procesul-verbal din 13 octombrie 2026, instanța de judecată constată că, de principiu, agentul constatator a respectat cerințele de conținut prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Prin urmare, instanța de judecată nu a constatat temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

34. De altfel, instanța de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, dlui Ivan Agapiev, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei de care este acuzat, ce se confirmă prin semnăturile acestuia în rubrica corespunzătoare din pct. 18 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 1).

Referitor la temeinicia procesului-verbal și fapta contravențională:

35. În şedinţa de judecată, pe baza probelor administrate de agentul constatator în cadrul procesului contravențional, cercetate în ședința de judecată, descrise la pct. 9, *supra*, prin coroborarea acestora, s-a constatat că la 24 septembrie 2026, în jurul orei 08:48, aflându-se în s. ********** a apelat telefonic la serviciul telefonic 112, comunicând că a fost agresat fizic de fiul vitreg Mihail Moraru. Astfel, Ivan Agapiev a chemat intenționat fals serviciul de asistență medicală și poliția.

36. Referitor la fapta descrisă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată constată că vinovăţia dlui Ivan Agapiev de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional se demonstrează prin coroborarea probelor pertinente, concludente și utile, cercetate în ședința de judecată, descrise în pct. 9 din prezenta hotărâre.

37. Prin urmare, în rezultatul aprecierii probelor cercetate în şedinţă de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității, prin coroborare cu înscrisurile reflectate în pct. 9 din prezenta hotărâre, declarațiile făptuitorului Ivan Agapiev, a fost demonstrată vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de articolul 342 din Codul contravenţional.

38. Subsidiar, instanţa de judecată reţine că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

39. Articolul 342 din Codul contravențional, sancționează chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate. Acest articol este prevăzut în Capitolul XVIII, contravenţii ce atentează la modul de administrare.

40. Din denumirea acestui capitol și din textul articolului 342 din Codul contravențional, rezultă că obiectul juridic special al acestei contravenții îl reprezintă modul de administrare și eficientizare a activității serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

41. Potrivit art. 1 din Legea nr. 174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, scopul acestei legi este organizarea unui serviciu naţional unic pentru apelurile de urgenţă, care să asigure preluarea, procesarea şi transmiterea datelor asociate acestora către serviciile specializate de urgenţă, în scopul garantării unui nivel sporit de siguranţă şi protecţie a persoanei şi a bunurilor, prin utilizarea eficientă a capacităţilor infrastructurii de comunicaţii electronice moderne.

42. În acest context, instanța de judecată menționează că sporirea securităţii şi nivelului de protecţie a populaţiei în cazul apariţiei pericolelor pentru viaţa şi sănătatea persoanelor, integritatea bunurilor, constituie una din sarcinile de bază pentru asigurarea securităţii naţionale şi dezvoltării social-economice stabile a Republicii Moldova.

43. Prin urmare, salvatorii, pompierii, poliția, lucrătorii ce acordă ajutor medical urgent, precum și lucrătorii altor instituții sunt chemați să exercite atribuțiile funcționale în situații urgente, să intervină prompt pentru a preîntâmpina eventuale consecințe negative care pot surveni în privința persoanelor fizice din cauza unor circumstanțe de fapt periculoase. În aceste condiții, intervențiile rapide în situații de urgență a serviciilor specializate sunt necesare pentru garantarea unui nivel sporit de siguranţă şi protecţie a persoanei şi a bunurilor, prin utilizarea eficientă a capacităţilor infrastructurii, inclusiv prin intermediul comunicaţiilor electronice moderne.

44. În cazul unor chemări false sunt utilizate ineficient resursele și timpul serviciilor speciale, fapt ce aglomerează programul acestora și îngreunează capacitatea de reacții în cazurile în care intervenția acestor servicii este necesară.

45. În sensul articolului 2 din Legea nr. 174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, prin alertare falsă se înțelege înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

46. În această cauză, făptuitorul a declarat că la 24 septembrie 2026, în timp ce se afla la domiciliu, fiind în stare de ebrietate intenționat a apelat la serviciului 112 și a informat precum că ar fi fost agresat de fiul vitreg, însă la acea dată așa ceva nu s-a întâmplat..

47. Prin urmare, instanța constată caracterul veridic al contravenției incriminate și vinovăția dlui Ivan Agapiev în comiterea contravenției de care a fost acuzat.

Referitor la sancțiune:

48. Referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția săvârșită, instanţa va aplica sancţiunea în limitele prevăzute de lege pentru fapta săvârşită și va ține cont de criteriile de individualizare a sancțiunii, prevăzute de articolele 41- 43 din Codul contravenţional şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi de circumstanțele atenuante și agravante, precum și de personalitatea făptuitorului.

49. Referitor la gradul de pericol social al faptei, instanța observă că contravenția săvârșită de făptuitor, prevăzută de articolul 342 din Codul contravențional, s-a manifestat prin înştiinţare intenţionat falsă a poliției și serviciului medical, ce s-a realizat prin apelarea numărului 112 în mod nejustificat.

50. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța reține recunoașterea vinovăției a dlui Ivan Agapiev (a se vedea declarațiile acestuia descrise în pct. 8 a prezentei hotărâri).

51. Referitor la personalitatea făptuitorului, dlui Ivan Agapiev instanța de judecată reține că are ***** face abuz de alcool, nu a fost tras la răspundere contravențională.

52. Circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a stabilit și de agentul constatator nu au fost invocate în materialele cauzei contravenționale.

53. Totodată, nu au fost identificate circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei.

54. Articolul 342 Cod contravențional, prevede o sancțiune cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore. Acestea sunt limitele sancțiunilor în care urmează să fie individualizate sancțiunea ce va fi aplicată făptuitorului.

55. Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul definit de legislator în cuprinsul art. 32 din Codul contravenţional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale, gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravenţională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

56. Instanţa de judecată menționează că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancţiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

57. Prin urmare, ținând cont de prevederile articolelor 41-43 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, personalitatea făptuitorului care nu este angajat, circumstanţele cazului – chemarea intenționată falsă a poliție, prin ce a fost aglomerată și perturbată nejustificat activitatea acestei instituții, prezența circumstanței atenuante – recunoașterea vinei, lipsa circumstanțelor agravante, instanţa de judecată consideră necesar de ai aplica făptuitorului, dlui Ivan Agapiev amendă, în limita sancţiunii prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional în mărime de 30 unităţi convenţionale.

58. În acest context, instanța de judecată constată că aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

59. Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului

și va preveni săvârșirea altor contravenții de acesta și alte persoane.

Din aceste motive, pe baza articolelor 395, 443, 452-458, 460, 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

1. **Ivan Agapiev** se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravențional şi i se aplică sancţiunea cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mii cinci sute) lei.
2. Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.
3. Se informează dl Ivan Agapiev că dacă nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare
4. Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Dorin CASAPU**