Dosarul nr. 4-1194/2026;
Numărul 4-26128721-51-4-09102026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 12.10.2026-04.11.2026)

04 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Lozan Adrian
Victimei, legal citată Roșca Maria
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Roșca Victor

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Roșca Victor a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în satul *****, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și 78[1] Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Lozan Adrian din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, la data de 06 octombrie 2026 ora 12:21, a fost întocmit pe numele lui Roșca Victor proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 712607, pentru faptul că ultimul la data de 04 octombrie 2026, la domiciliul situat în satul ***** în urma unui conflict, cet. Roșca Victor a adresat soției sale, cet. Roșca Maria, cuvinte injurioase, ofensând-o intenționat și încălcând astfel regulile de conduită general acceptate într-o societate democratică. Totodată, acesta a îmbrâncit-o pe soția sa, provocându-i vătămări neînsemnate ale integrității corporale sau ale sănătății, fapt confirmat prin Raportul de constatare medico-legală nr. 202624P0192 din 05 octombrie 2026.

Acțiunile lui Roșca Victor au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică* și respectiv art. 78[1] *Cod contravențional adică - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Victima, legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Roșca Victor la data 04 octombrie 2026, la domiciliul situat în satul ***** în urma unui conflict, cet. Roșca Victor a adresat soției sale,

cet. Roșca Maria, cuvinte injurioase, ofensând-o intenționat și încălcând astfel regulile de conduită general acceptate într-o societate democratică. Totodată, acesta a îmbrâncit-o pe soția sa, provocându-i vătămări neînsemnate ale integrității corporale sau ale sănătății, fapt confirmat prin Raportul de constatare medico-legală nr. 202624P0192 din 05 octombrie 2026. Astfel, Roșca Victor a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) și respectiv art. 78^1 Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art.69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Potrivit prevederilor art. 78^1Cod contravențional, constituie contravenție, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceiași lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Roșca Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) și 78^1 Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, indică în cerere că susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată(f.d.5).
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.6);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 712607 întocmit la data de 06 octombrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.7);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 4493 din 04 octombrie 2026(f.d.8);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 04 octombrie 2026, potrivit căreia Roșca Maria a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare în privința soțului Roșca Victor, care, la data de 04 octombrie 2026, în jurul

orei 15:00, la domiciliu din sat. ***** i-a adresat mai multe cuvinte și expresii injurioase ofensând- o intenționat, totodată a agresat- o fizic apucat-o de gât și sugrumând-o (f. d. 9);

- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3929 conform căruia la cet. Roșca Maria în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/1.(f.d. 11);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3930 conform căruia la cet. Roșca Victor în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/1.(f.d. 12);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624311 din 04 octombrie 2026 (f.d.13);
- Proces -verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d.14);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.15);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 16);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 17);
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 04 octombrie 2026(f.d.18);
- Raport de constatare nr. 202624P0192 din 05 octombrie 2026, conform căruia la examinarea medicală a persoanei pe numele cet. Roşca Maria, anul naşterii 1959, s-a constatat: echimoză la nivelul antebrațului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 19-20);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces verbal contravențional din 05 octombrie 2026 (f.d.21).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 octombrie 2026 pe numele lui Roșca Victor, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Roșca Victor, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Roșca Victor, nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Art. 78' Cod contravențional, stipulează că – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 29.*

Constatând cu certitudine vinovăția lui Roșca Victor, instanța îi va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează,

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC, 10 (zece) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CC, (40 patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Roșca Victor, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și agravante care nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Roșca Victor o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovat Roșca Victor**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional**, stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Se recunoaşte **vinovat Roșca Victor**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 78' Cod contravențional,** stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform **art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui Roșca Victor, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Roșca Victor ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Roșca Victor, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**