Dosarul nr.: 5r-2874/2025
4-25072013-12-5r-22052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari și Crina Ciobanu
În prezența:
Contravenientului Sîrbu Mihail *****
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Stratievschi Mihaela

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Sîrbu Mihail *****, născut de *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386469 din 10 aprilie 2025 şi deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmit în privința lui Sîrbu Mihail *****, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

constată:

Prin decizia de sancționare din 10.04.2025, emisă de către agentul constatator Mihaela Stratievschi, din cadrul IP Ciocana, cet. Mihail Sîrbu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei, pentru faptul că, în anul 2024/în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, aflându-se în *****, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul ”PSB” a BCP din Federația Rusă, personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută rusească, care nu i se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 10.04.2025, contravenientul a contestat-o la data de 23.04.2025.

În motivarea contestației, a invocat că, nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator a neglijat prevederile art. 443 Cod contravențional, la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și nu a acumulat careva probe în susținerea învinuirii aduse.

Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 22.05.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Tatiana Postolachi.

În cadrul ședinței judiciare, contravenientul Mihail Sîrbu a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Mihaela Stratievschi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

Conform art. 448 Cod contravențional, ”(1) *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 10.04.2025, emisă de către agentul constatator Mihaela Stratievschi, din cadrul IP Ciocana, cet. Mihail Sîrbu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei, pentru faptul că, în anul 2024/în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, aflându-se în *****, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul ”PSB” a BCP din Federația Rusă, personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută rusească, care nu i se cuveneau pentru sine sau pentru

alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386469 din 10.04.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate.

Conform art. 443 Cod contravențional, ”*(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d)* ***fapta contravenţională****, locul şi* ***timpul săvîrşirii ei****,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor*** *şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie”.*

În ședința de judecată instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386469 din 10.04.2025 nu conține datele expuse în norma vizată, și anume: timpul, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor. Or, datele expuse sunt contradictorii, și anume: timpul comiterii faptei este indicat ”anul 2024” și ”în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024”, concomitent ”pentru sine sau pentru alte persoane”, ”în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale”, ceea ce denotă că faptele esențiale nu au fost stabilite de către agentul constatator.

În circumstanțele expuse, instanța denotă neglijarea, de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*”.

Luând în considerație norma vizată, precum și faptele constatate supra, instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386469 din 10.04.2025, întocmit în privința lui Mihail Sîrbu este nul.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*”.

Reieșind din cele invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Mihail Sîrbu împotriva deciziei de sancționare din 10.04.2025, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386469 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, și încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Sîrbu Mihail *****, născut de *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386469 din 10 aprilie 2025 şi deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmit în privința lui Sîrbu Mihail *****, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 386469 din 10.04.2025 și se anulează decizia de sancționare din 10.04.2025, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Se încetează procesul contravențional privind învinuirea adusă cet. Mihail Sîrbu în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în baza prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător