Dosarul nr. 1-1529/2024 (1-1250/2012)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

6 mai 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea
Cu participarea:
Procurorului - Oxana Beltei
Apărătorilor - Mihaela Cecan, Borislav Babenco
Interpreţilor - Liliana Vieru, Serghei Penov, Elena Derevşciucova

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 12 noiembrie 2012 (în procedura judecătorului S. Stratan din 24 iunie 2024), de învinuire a inculpaţilor:

Rasţvetaev Evgheni *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii superioare, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de şofer, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), art. 361 alin.(2) lit. b) şi d) şi art. 190 alin. (6) din Codul penal,

Burghelea Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat,

şi

Vlas (Iftodi) Silvia *****, născut la *****, IDNP *****, originară din *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliată în *****, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) şi art. 361 alin.(2) lit. b) şi d) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1.1. Rasţvetaev Evgheni *****, deţinând funcţia de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, urmărind scopul dobândirii mijloacelor băneşti publici, acţionând în calitate de coautor şi în complicitate cu Burghelea Valeriu *****, conform planului infracţional propus de către Burghelea Valeriu *****, a ieşit cu iniţiativa către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, privind organizarea unei licitaţii publice, sub pretextul achiziţionării tehnicii de calcul, urmărind scopul de a dobândi din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare mijloace băneşti.

Astfel, conform înţelegerii prealabile, Rasţvetaev Evgheni, acţionând în complicitate cu Burghelea Valeriu, profitând de funcţia deţinută, fiind specialistul de bază în domeniul tehnicii de calcul din cadrul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, profitând de situaţia în care Direcţia avea necesitatea reală în procurarea a două servere, a convins conducerea Direcţiei de necesitatea organizării licitaţiei publice, în scopul achiziţionării a două servere.

În rezultatul petrecerii licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010, luându-se în consideraţie opinia lui Rasţvetaev Evgheni ca specialist în domeniu, care a asistat la licitaţia indicată, în sarcina căruia intra examinarea parametrilor tehnici a ofertelor prezentate de către agenţii economici - participanţi la licitaţie, câştig s-a acordat anume întreprinderii SC „Sancros Service" SRL, propusă în prealabil ca participant formal la licitaţia respectivă de către Burghelea Valeriu.

Ulterior, de Direcţia Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare cu întreprinderea SC „Sancros Service" SRL, a fost încheiat contractul de achiziţionare a mărfurilor nr. 09 din 15.07.2010, conform căruia, societatea menţionată s-a obligat să livreze în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere de model „Dell Power Edge R910", la preţul de 295 000 lei, în termen de 30 zile, din momentul încheierii şi aprobării contractului.

Întru realizarea intenţiei infracţionale comune şi a intra în posesia ilegală a banilor publici, Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie că, conform p.3.4 al contractului de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010, achitarea se făcea posibilă doar după livrarea mărfii, a prezentat conducerii Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010 documente transmise lui de către Burghelea Valeriu, pe care le-a semnat personal în calitate de persoană cu răspundere materială, conform cărora livrarea a două servere de model Dell Power Fdge R910 în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, deja avuse loc, fapt care nu corespundea realităţii, dar care a constituit temei pentru efectuarea achitării.

Ca rezultat, conducerea Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, fiind dusă în eroare, având la bază documentele fictive şi anume factura fiscală MZOS90544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr. MZ0890544 din 21.07.2010, prezentate de către Rasţvetaev Evgheni, prin ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010, a transferat la contul întreprinderii SC „Sancros Service" SRL suma de 295 000 lei, în pofida faptului că în realitate livrarea mărfii respective nu a avut loc, fapt confirmat prin actul de inventariere, întocmit de către comisia de inventariere constituită în baza ordinului nr.6 din 14.09.2010 al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare.

Ulterior, la indicaţia lui Burghelea Valeriu, conducerea SRL „Sancros Service", fără a conştientiza acţiunile ilegale a ultimului, conform ordinelor de plată nr.165 şi nr.162, ambele din

22.07.2010, a transferat la contul „Imperia Telcom” SRL, suma de 295 000 lei în două rate, şi anume 15 000 lei şi 280 000 lei respectiv, iar pentru a reda operaţiunilor financiare indicate un aspect legal, de către Valeriu Burghelea au fost perfectate contractul fictiv nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală fictivă KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom” SRL a livrat către SC „Sancros Service” SRL două servere de model „Dell Power Edge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat de către reprezentanţii SRL „Sancros Service”.

La rândul său, Vlas (Iftodi) Silvia *****, fără a cunoaşte că în realitate tranzacţia în baza contractului nr.01-15/07/10 din 15.07.2010, încheiat între SRL „Sancros Service” şi SRL „Imperia Telcom”, referitor la livrarea a două servere, nu a avut loc, a semnat în calitate de director al SRL „Imperia Telcom” contractul menţionat, iar Burghelea Valeriu, de asemenea în calitate de director al SRL „Imperia Telcom”, a semnat factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, documente ce au creat temei formal pentru efectuarea de SRL „Sancros Service” a transferului în adresa SRL „Imperia Telcom”, astfel asigurând trecerea ilegală a mijloacelor băneşti publici în posesia acestuia şi creând posibilitatea reală de a dispune de mijloacele băneşti sustrase după bunul plac, şi anume în aceiaşi zi a transferării mijloacelor băneşti la contul SRL „Imperia Telcom”, aceştia au fost utilizaţi în scopurile personale ale lui Burghelea Valeriu, cât şi în interesele firmei acestuia, după cum urmează: conform ordinului de plată nr. 111 din 22.07.2010 la contul personal al lui Burghelea Valeriu, nr.*****din „Banea Comercială Română” SA a fost transferată suma de 35 000 lei, conform ordinului de plată nr.112 din 22.07.2010 a fost suplinit contul Business Card nr. 225840117 din „Banca Comercială Română” SA al SRL „Imperia Telcom” cu suma de 10 000 lei, conform ordinului de plată 110 din 22.07.2010 a fost transferată suma de 200 000 lei în adresa Companiei „MMD” SRL.

În continuare, Rasţvetaev Evgheni ***** luând în consideraţie depistarea faptului infracţional şi iniţierea unui proces penal pe faptul însuşirii mijloacelor băneşti în sumă de 295 000 lei, din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, dorind de a evita faptul atragerii lui la răspunderea penală, a prezentat la finele lunii februarie 2011, adică peste 7 luni de la semnarea Actului de primire-predare a bunurilor şi achitarea, acestora, Direcţiei de Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere, fără documente de provenienţă, obţinute de la proprietarul acestora Dedin Alexandru, astfel dorind a duce în eroare organul de urmărire penală.

În rezultatul acţiunilor date, Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 295 000 lei.

1.1.2. Tot el, **Rasţvetaev Evgheni** *****, acţionând în complicitate cu Burghelea Valeriu, având calitatea de coautor, urmărind scopul însuşirii mijloacelor băneşti ai administraţiei publice locale, a comis infracţiunea de confecţionare, deţinere şi folosire a documentelor oficiale false, în următoarele circumstanţe:

Rasţvetaev Evgheni *****, deţinând funcţia de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a consiliului municipal Chişinău, urmărind scopul dobândirii mijloacelor băneşti publici, acţionând în calitate de coautor şi în complicitate cu Burghelea Valeriu, conform planului infracţional propus de către Valeriu Burghelea *****, a ieşit cu iniţiativa către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare privind organizarea unei licitaţii publice, sub pretextul achiziţionării tehnicii de calcul, urmărind scopul de a dobândi din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare mijloace băneşti.

Astfel, conform înţelegerii prealabile, Rasţvetaev Evgheni, acţionând în complicitate cu Burghelea Valeriu, profitând de funcţia deţinută, fiind specialistul de bază în domeniul tehnicii de calcul din cadrul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, profitând de situaţia în care Direcţia avea necesitatea reală în procurarea a două servere, a convins conducerea Direcţiei de necesitatea organizării licitaţiei publice, în scopul achiziţionării a două servere.

În rezultatul petrecerii licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010, luându-se în consideraţie opinia lui Rasţvetaev Evgheni ca specialist în domeniu, care a asistat la licitaţia indicată, în sarcina căruia intra examinarea parametrilor tehnici a ofertelor prezentate de către agenţii economici - participanţi la licitaţie, câştig s-a acordat anume întreprinderii SC „Sancros Service" SRL, propusă în prealabil ca participant formal la licitaţia respectivă de către Burghelea Valeriu.

Ulterior, de Direcţia Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare cu întreprinderea SC „Sancros Service" SRL a fost încheiat contractul de achiziţionare a mărfurilor nr. 09 din 15.07.2010, conform căruia, societatea menţionată s-a obligat să livreze în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere de model „Dell Power Edge R910", la preţul de 295 000 lei, în termen de 30 zile, din momentul încheierii şi aprobării contractului.

Întru realizarea intenţiei infracţionale comune şi a intra în posesia ilegală a banilor publici, Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie că conform p.3.4 al contractului de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010, achitarea se făcea posibilă doar după livrarea mărfii, a prezentat conducerii Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare factura fiscală nr. MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010 documente transmise lui de către Valeriu Burghelea, pe care le-a semnat personal în calitate de persoană cu răspundere materială, conform cărora livrarea a două servere de model „Dell Power deja Edge avuse R910" în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare deja avuse loc, fapt care nu corespundea realităţii, dar care a constituit temei pentru efectuarea achitării.

Ca rezultat, conducerea Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, fiind dusă în eroare, având la bază documentele fictive şi anume factura fiscală nr. MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr. MZ0890544 din 21.07.2010, prezentate de către Rasţvetaev Evgheni, prin ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010, a transferat la contul întreprinderii SC „Sancros Service" SRL suma de 295 000 lei, în pofida faptului că în realitate livrarea mărfii respective nu a avut loc, fapt confirmat prin actul de inventariere întocmit de către comisia de inventariere constituită baza ordinului nr.6 din 14.09.2010 al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare.

Ulterior, la indicaţia lui Burghelea Valeriu, conducerea SRL „Sancros Service", fără a conştientiza acţiunile ilegale a ultimului, conform ordinelor de plată nr.165 şi nr.162, ambele din 22.07.2010, a transferat la contul „Imperia Telcom" SRL, suma de 295 000 lei în două rate, şi anume 15 000 lei şi 280 000 lei respectiv, iar pentru a reda operaţiunilor financiare indicate un aspect legal, de către Burghelea Valeriu au fost perfectate contractul fictiv nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală fictivă KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom" SRL a livrat către SC „Sancros Service" SRL două servere de model „Dell Power Edge R910", tranzacţie care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat de către reprezentanţii SRL „Sancros Service".

La rândul său, Vlas (Iftodi) Silvia *****, fără a cunoaşte că în realitate tranzacţia în baza contractului nr.01-15/07/10 din 15.07.2010, încheiat între SRL „Sancros Service” şi SRL „Imperia Telcom”, referitor la livrarea a două servere, nu a avut loc, a semnat în calitate de director al SRL „Imperia Telcom” contractul menţionat, iar Burghelea Valeriu, de asemenea în calitate de director al SRL „Imperia Telcom”, a semnat factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, documente ce au creat temei formal pentru efectuarea de SRL „Sancros Service” a transferului în adresa SRL „Imperia Telcom”, astfel asigurând trecerea ilegală a mijloacelor băneşti publici în posesia acestuia şi creând posibilitatea reală de a dispune de mijloacele băneşti sustrase după bunul plac, şi anume în aceiaşi zi a transferării mijloacelor băneşti la contul SRL „Imperia Telcom”, aceştia au fost utilizaţi în scopurile personale ale lui Burghelea Valeriu, cât şi în interesele firmei acestuia, după cum urmează: conform ordinului de plată nr. 111 din 22.07.2010 la contul personal al lui Burghelea Valeriu, nr.*****din „Banca Comercială Română” SA a fost transferată suma de 35 000 lei, conform ordinului de plată nr.112 din 22.07.2010 a fost suplinit contul Business Card nr.225840117 din „Banca Comercială Română” SA al SRL „Imperia Telcom” cu suma de 10 000 lei, conform ordinului de plată nr.110 din 22.07.2010 a fost transferată suma de 200 000 lei în adresa Companiei „MMD” SRL.

Conform raportului de expertiză nr.95, 96 din 06.04.2011 factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr. MZ0890544 din 21.07.2010 din precum că întreprinderea SC „Sancros Service” SRL a livrat către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău două servere de model „Dell PowerEdge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, au fost semnate de către Rasţvetaev Evgheni, iar contractul nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom” SRL a livrat către SC „Sancros Service” SRL două servere de model „Dell PowerEdge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, au fost semnate de către Burghelea Valeriu şi Vlas (Iftodi) Silvia *****.

În rezultatul acţiunilor date Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 295 000 lei, ce constituie daune în proporţii mari.

1.1.3. Totodată, **Rasţvetaev Evgheni *****, se învinuieşte că, deţinând funcţia de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a comis escrocherie, în următoarele circumstanţe:

Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie depistarea faptului infracţional şi iniţierea unui proces penal privind însuşirea mijloacelor băneşti în sumă de 295 000 lei, din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, în rezultatul licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010 organizată în scopul dat, dorind de a evita faptul atragerii lui la răspunderea penală şi de a duce în eroare organul de urmărire penală, prin prezentarea a două servere cu parametri analogici celora indicate în documentele licitaţiei respective, s-a adresat către administratorul întreprinderii „Daxprim - Tel” SRL, Dedin Alexandru de a-i găsi şi a-i înstrăina două servere anume cu parametrii şi modelul specificate în documentele de licitaţie.

Astfel, la finele lunii februarie 2011, administratorul întreprinderii „Daxprim Tel” SRL, Dedin Alexandru, luând în consideraţie că Evgheni Rasţvetaev deţinea funcţia de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău şi care l-a asigurat că întreprinderea „Daxprim - Tel” SRL va fi acreditată la furnizarea „SOFTWARE-UL„ pentru primăria mun. Chişinău, circumstanţe care i-au creat încrederea în Rasţvetaev Evgheni, i-a

transmis acestuia două servere de modelul „Dell Power Edge R910”, cu numerele CN-OH6266-42940 061-004R-AO1 şi CN-OH626K-42940 072-00A2-AO1, în valoare de 44 000 Dolari SUA (echivalentul sumei 528 356,4 lei NDL), pe care Evgheni Rasţvetaev, conform condiţiilor personale impuse, urma să le achite după testarea acestora, motivând că sunt de mâna a doua.

Realizându-şi intenţia sa infracţională, abuzând de încrederea lui Alexandru Dedin, după intrarea ilegală în posesia serverelor de modelul „Dell Power Edge R910” cu numerele CN-OH6266-42940 061-004R-AO1 şi CN-OH626K-42940 072-00A2-AO1, Rasţvetaev Evgheni înşelându-l pe Alexandru Dedin nu s-a achitat pentru utilajul indicat şi se eschiva de orice întâlnire cu ultimul.

În rezultatul acţiunilor date, lui Alexandru Dedin, i-ar fi fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 528 356,4 lei, ce constituie proporţii deosebit de mari.

1.2.1. Burghelea Valeriu *****, urmărind scopul dobândirii mijloacelor băneşti publici, acţionând în complicitate cu Rasţvetaev Evgheni *****, având calitatea de organizator şi coautor, i-a propus lui Evgheni Rasţvetaev, care activa în calitate de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, de a iniţia organizarea unei licitaţii publice fictive, sub pretextul achiziţionării tehnicii de calcul, în scopul dobândirii din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a mijloacelor băneşti.

Astfel, conform înţelegerii prealabile, Burghelea Valeriu, acţionând în complicitate cu Rasţvetaev Evgheni *****, care profitând de funcţia deţinută, fiind specialistul de bază în domeniul tehnicii de calcul din cadrul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, profitând de situaţia în care Direcţia avea necesitatea reală în procurarea a două servere, a convins conducerea Direcţiei de necesitatea organizării licitaţiei publice, în scopul achiziţionării a două servere.

În rezultatul petrecerii licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010, luându-se în consideraţie opinia lui Rasţvetaev Evgheni, ca specialist în domeniu, care a asistat la licitaţia indicată, în sarcina căruia intra examinarea parametrilor tehnici a ofertelor prezentate de către agenţii economici - participanţi la licitaţie, câştig s-a acordat anume întreprinderii SC „Sancros Service” SRL, propusă în prealabil ca participant formal la licitaţia respectivă de către Burghelea Valeriu.

Ulterior, Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare cu întreprinderea SC „Sancros Service” SRL a încheiat contractul de achiziţionare a mărfurilor nr. 09 din 15.07.2010, conform căruia, societatea menţionată s-a obligat să livreze în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere de model „Dell Power Edge R910”, la preţul de 295 000 lei, în termen de 30 zile, din momentul încheierii şi aprobării contractului.

Întru realizarea intenţiei infracţionale comune şi a intra în posesia ilegală a banilor publici, Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie că conform p.3.4 al contractului de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010, achitarea se făcea posibilă doar după livrarea mărfii, a prezentat conducerii Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010, documente transmise lui de către Burghelea Valeriu, pe care le-a semnat personal în calitate de persoană cu răspundere materială, conform cărora livrarea a două servere de model Dell Power Fdge R910 în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare deja avuse loc, fapt care nu corespundea realităţii, dar care a constituit temei pentru efectuarea achitării.

Ca rezultat, conducerea Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, fiind dusă în eroare, având la bază documentele fictive şi anume factura fiscală MZ0890544 din

21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010, prezentate de către Rasţvetaev Evgheni, prin ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010, a transferat la contul întreprinderii SC „Sancros Service" SRL suma de 295 000 lei, în pofida faptului că în realitate livrarea mărfii respective nu a avut loc, fapt confirmat prin actul de inventariere întocmit de către comisia de inventariere constituită baza ordinului nr.6 din 14.09.2010 al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare.

Ulterior, la indicaţia lui Burghelea Valeriu, conducerea SRL „Sancros Service", fără a conştientiza acţiunile ilegale a ultimului, conform ordinelor de plată nr.165 şi nr.162, ambele din 22.07.2010, a transferat la contul „Imperia Telcom" SRL, suma de 295 000 lei în două rate, şi anume 15 000 lei şi 280 000 lei respectiv, iar pentru a reda operaţiunilor financiare indicate un aspect legal, de către Burghelea Valeriu au fost perfectate contractul fictiv nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală fictivă KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom" SRL a livrat către SC „Sancros Service" SRL două servere de model „Dell Power Edge R910", tranzacţie care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat de către reprezentanţii SRL „Sancros Service".

La rândul său, Vlas (Iftodi) Silvia *****, fără a cunoaşte că în realitate tranzacţia în baza contractului nr.01-15/07/10 din 15.07.2010, încheiat între SRL „Sancros Service" şi SRL „Imperia Telcom", referitor la livrarea a două servere, nu a avut loc, a semnat în calitate de director al SRL „Imperia Telcom" contractul menţionat, iar Burghelea Valeriu, de asemenea în calitate de director al SRL „Imperia Telcom", a semnat factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, documente ce au creat temei formal pentru efectuarea de SRL „Sancros Service" a transferului în adresa SRL „Imperia Telcom", astfel asigurând trecerea ilegală a mijloacelor băneşti publici în posesia acestuia şi creînd posibilitatea reală de a dispune de mijloacele băneşti sustrase după bunul plac, şi anume în aceiaşi zi a transferării mijloacelor băneşti la contul SRL „Imperia Telcom", aceştia au fost utilizaţi în scopurile personale ale lui Burghelea Valeriu, cât şi în interesele firmei acestuia, după cum urmează: conform ordinului de plată nr.111 din 22.07.2010 la contul personal al lui Burghelea Valeriu, nr.*****din „Banca Comercială Română" SA a fost transferată suma de 35 000 lei, conform ordinului de plată nr.112 din 22.07.2010 a fost suplinit contul Business Card nr. 225840117 din „Banca Comercială Română" SA al SRL „Imperia Telcom" cu suma de 10 000 lei, conform ordinului de plată nr.110 din 22.07.2010 a fost transferată suma de 200 000 lei în adresa Companiei „MMD" SRL.

În continuare, Rasţvetaev Evgheni ***** luând în consideraţie depistarea faptului infracţional şi iniţierea unui proces penal pe faptul însuşirii mijloacelor băneşti în sumă de 295 000 lei, din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, dorind de a evita faptul atragerii lui la răspunderea penală, a prezentat la finele lunii februarie 2011, adică peste 7 luni de la semnarea Actului de primire-predare a bunurilor şi achitarea, acestora, Direcţiei de Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere, fără documente de provenienţă, obţinute de la proprietarul acestora Dedin Alexandru, astfel dorind a duce în eroare organul de urmărire penală.

În rezultatul acţiunilor date, Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 295 000 lei.

1.2.2. Tot el, **Burghelea Valeriu** *****, acţionând în complicitate cu Rasţvetaev Evgheni *****, având calitatea de organizator şi coautor, urmărind scopul însuşirii mijloacelor băneşti publici, i-a propus lui Rasţvetaev Evgheni, care activa în calitate de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, de a iniţia organizarea unei licitaţii publice fictive,

sub pretextul achiziţionării tehnicii de calcul, în scopul însuşirii din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a mijloacelor băneşti.

Astfel, conform înţelegerii prealabile, Rasţvetaev Evgheni, acţionând în complicitate cu Burghelea Valeriu, profitând de funcţia deţinută, fiind specialistul de bază în domeniul tehnicii de calcul din cadrul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, profitând de situaţia în care Direcţia avea necesitatea reală în procurarea a două servere, a convins conducerea Direcţiei de necesitatea organizării licitaţiei publice, în scopul achiziţionării a două servere.

În rezultatul petrecerii licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010, luându-se în consideraţie opinia lui Rasţvetaev Evgheni ca specialist în domeniu, care a asistat la licitaţia indicată, în sarcina căruia intra examinarea parametrilor tehnici a ofertelor prezentate de către agenţii economici - participanţi la licitaţie, câştig s-a acordat anume întreprinderii SC „Sancros Service" SRL, propusă în prealabil ca participant formal la licitaţia respectivă de către Burghelea Valeriu.

Ulterior, de Direcţia Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare cu întreprinderea SC „Sancros Service" SRL a fost încheiat contractul de achiziţionare a mărfurilor nr. 09 din 15.07.2010, conform căruia, societatea menţionată s-a obligat să livreze în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere de model „Dell Power Edge R910", la preţul de 295 000 lei, în termen de 30 zile, din momentul încheierii şi aprobării contractului.

Întru realizarea intenţiei infracţionale comune şi a intra în posesia ilegală a banilor publici, Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie că conform p.3.4 al contractului de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010, achitarea se făcea posibilă doar după livrarea mărfii, a prezentat conducerii Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010, documente transmise lui de către Burghelea Valeriu, pe care le-a semnat personal în calitate de persoană cu răspundere materială, conform cărora livrarea a două servere de model „Dell Power deja Edge avuse R910" în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare deja avuse loc, fapt care nu corespundea realităţii, dar care a constituit temei pentru efectuarea achitării.

Ca rezultat, conducerea Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, fiind dusă în eroare, având la bază documentele fictive şi anume factura fiscală nr. MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr. MZ0890544 din 21.07.2010, prezentate de către Rasţvetaev Evgheni, prin ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010, a transferat la contul întreprinderii SC „Sancros Service" SRL suma de 295 000 lei, în pofida faptului că în realitate livrarea mărfii respective nu a avut loc, fapt confirmat prin actul de inventariere întocmit de către comisia de inventariere constituită baza ordinului nr.6 din 14.09.2010 al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare.

Ulterior, la indicaţia lui Burghelea Valeriu, conducerea SRL „Sancros Service", fără a conştientiza acţiunile ilegale a ultimului, conform ordinelor de plată nr.165 şi nr.162, ambele din 22.07.2010, a transferat la contul „Imperia Telcom" SRL, suma de 295 000 lei în două rate, şi anume 15 000 lei şi 280 000 lei respectiv, iar pentru a reda operaţiunilor financiare indicate un aspect legal, de către Burghelea Valeriu au fost perfectate contractul fictiv nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală fictivă KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom" SRL a livrat către SC „Sancros Service" SRL două servere de model „Dell

Power Edge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat de către reprezentanţii SRL „Sancros Service”.

La rândul său, Vlas (Iftodi) Silvia *****, fără a cunoaşte că în realitate tranzacţia în baza contractului nr.01-15/07/10 din 15.07.2010, încheiat între SRL „Sancros Service” şi SRL „Imperia Telcom”, referitor la livrarea a două servere, nu a avut loc, a semnat în calitate de director al SRL „Imperia Telcom” contractul menţionat, iar Burghelea Valeriu, de asemenea în calitate de director al SRL „Imperia Telcom”, a semnat factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, documente ce au creat temei formal pentru efectuarea de SRL „Sancros Service” a transferului în adresa SRL „Imperia Telcom”, astfel asigurând trecerea ilegală a mijloacelor băneşti publici în posesia acestuia şi creând posibilitatea reală de a dispune de mijloacele băneşti sustrase după bunul plac, şi anume în aceiaşi zi a transferării mijloacelor băneşti la contul SRL „Imperia Telcom”, aceştia au fost utilizaţi în scopurile personale ale lui Burghelea Valeriu, cât şi în interesele firmei acestuia, după cum urmează: conform ordinului de plată nr. 111 din 22.07.2010 la contul personal al lui Burghelea Valeriu, nr.*****din „Banca Comercială Română” SA, a fost transferată suma de 35 000 lei, conform ordinului de plată nr.112 din 22.07.2010 a fost suplinit contul Business Card nr.225840117 din „Banca Comercială Română” SA al SRL „Imperia Telcom” cu suma de 10 000 lei, conform ordinului de plată nr.110 din 22.07.2010, a fost transferată suma de 200 000 lei în adresa Companiei „MMD” SRL.

Conform raportului de expertiză nr.95, 96 din 06.04.2011 factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010 din precum că întreprinderea SC „Sancros Service” SRL a livrat către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău două servere de model „Dell PowerEdge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, au fost semnate de către Rasţvetaev Evgheni, iar contractul nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom” SRL a livrat către SC „Sancros Service” SRL două servere de model „Dell PowerEdge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, au fost semnate de către Burghelea Valeriu şi Vlas (Iftodi) Silvia *****.

În rezultatul acţiunilor date Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 295 000 lei, ce constituie daune în proporţii mari.

1.3.1. Vlas (Iftodi) Silvia ***, se învinuieşte că, urmărind scopul sustragerii mijloacelor băneşti publici, având calitatea de complice, acţionând în participaţie, cu Burghelea Valeriu Ion şi Rasţvetaev Evgheni ***** a comis escrocheria, în următoarele circumstanţe:

Burghelea Valeriu, acţionând în calitate de organizator şi coautor i-a propus lui Rasţvetaev Evgheni, care activa în calitate de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a consiliului municipal Chişinău, de a iniţia organizarea unei licitaţii publice fictive, sub pretextul achiziţionării tehnicii de calcul, în scopul dobândirii din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a mijloacelor băneşti.

Astfel, conform înţelegerii prealabile, Rasţvetaev Evgheni, acţionând în complicitate cu Burghelea Valeriu, profitând de funcţia deţinută, fiind specialistul de bază în domeniul tehnicii de calcul din cadrul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, profitând de situaţia în care Direcţia avea necesitatea reală în procurarea a două servere, a convins conducerea Direcţiei de necesitatea organizării licitaţiei publice, în scopul achiziţionării a două servere.

În rezultatul petrecerii licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010, luându-se în consideraţie opinia lui Rasţvetaev Evgheni ca specialist în domeniu, care a asistat la licitaţia indicată, în sarcina căruia intra examinarea parametrilor tehnici a ofertelor prezentate de către agenţii economici - participanţi la licitaţie, câştig s-a acordat anume întreprinderii SC „Sancros Service" SRL, propusă în prealabil ca participant formal la licitaţia respectivă de către Burghelea Valeriu.

Ulterior, de Direcţia Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare cu întreprinderea SC „Sancros Service" SRL a fost încheiat contractul de achiziţionare a mărfurilor nr. 09 din 15.07.2010, conform căruia, societatea menţionată s-a obligat să livreze în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere de model „Dell Power Edge R910", la preţul de 295 000 lei, în termen de 30 zile, din momentul încheierii şi aprobării contractului.

Întru realizarea intenţiei infracţionale comune şi a intra în posesia ilegală a banilor publici, Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie că conform p.3.4 al contractului de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010, achitarea se făcea posibilă doar după livrarea mărfii, a prezentat conducerii Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010, documente transmise lui de către Burghelea Valeriu, pe care le-a semnat personal în calitate de persoană cu răspundere material, conform cărora livrarea a două servere de model Dell Power Fdge R910 în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare deja avuse loc, fapt care nu corespundea realităţii, dar care a constituit temei pentru efectuarea achitării.

Ca rezultat, conducerea Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, fiind dusă în eroare, având la bază documentele fictive şi anume factura fiscală MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr. MZ0890544 din 21.07.2010, prezentate de către Evgheni Rasţvetaev, prin ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010, a transferat la contul întreprinderii SC „Sancros Service" SRL suma de 295 000 lei, în pofida faptului că în realitate livrarea mărfii respective nu a avut loc, fapt confirmat prin actul de inventariere întocmit de către comisia de inventariere constituită baza ordinului nr.6 din 14.09.2010 al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare.

Ulterior, la indicaţia lui Burghelea Valeriu, conducerea SRL „Sancros Service", fără a conştientiza acţiunile ilegale a ultimului, conform ordinelor de plată nr.165 şi nr.162, ambele din 22.07.2010, a transferat la contul „Imperia Telcom" SRL, suma de 295 000 lei în două rate, şi anume 15 000 lei şi 280 000 lei respectiv, iar pentru a reda operaţiunilor financiare indicate un aspect legal, de către Burghelea Valeriu au fost perfectate contractul fictiv nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală fictivă KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom" SRL a livrat către SC „Sancros Service" SRL două servere de model „Dell Power Edge R910", tranzacţie care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat de către reprezentanţii SRL „Sancros Service".

La rândul său, Vlas (Iftodi) Silvia *****, acţionând în calitate de complice, în scopul realizării intenţiei infracţionale comune, acţionând conform planului infracţional propus de către Burghelea Valeriu, ştiind cu certitudine că în realitate tranzacţia în baza contractului nr.01-15/07/10 din 15.07.2010, încheiat între SRL „Sancros Service" şi SRL „Imperia Telcom", referitor la livrarea a două servere, nu a avut loc, a semnat în calitate de director al SRL „Imperia Telcom" contractul menţionat, iar Burghelea Valeriu, de asemenea în calitate de director al SRL „Imperia Telcom", a semnat factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, documente ce au creat temei formal pentru efectuarea de SRL „Sancros Service" a transferului în adresa SRL „Imperia

Telcom", astfel asigurând trecerea ilegală a mijloacelor băneşti publici în posesia acestora şi creând posibilitatea reală de a dispune de mijloacele băneşti sustrase după bunul plac, şi anume în aceiaşi zi a transferării mijloacelor băneşti la contul SRL „Imperia Telcom", aceştia au fost utilizaţi în scopurile personale ale lui Burghelea Valeriu şi Vlas (Iftodi) Silvia, cât şi în interesele firmei acestora, după cum urmează: conform ordinului de plată nr.111 din 22.07.2010 la contul personal al lui Burghelea Valeriu, nr.*****din „Banea Comercială Română" SA a fost transferată suma de 35 000 lei, conform ordinului de plată nr.112 din 22.07.2010 a fost suplinit contul Business Card nr. 225840117 din „Banca Comercială Română" SA al SRL „Imperia Telcom" cu suma de 10 000 lei, conform ordinului de plată nr.110 din 22.07.2010 a fost transferată suma de 200 000 lei în adresa Companiei „MMD" SRL.

În continuare, Rasţvetaev Evgheni ***** luând în consideraţie depistarea faptului infracţional şi iniţierea unui proces penal pe faptul însuşirii mijloacelor băneşti în sumă de 295 000 lei, din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, dorind de a evita faptul atragerii lui la răspunderea penală, a prezentat la finele lunii februarie 2011, adică peste 7 luni de la semnarea Actului de primire-predare a bunurilor şi achitarea, acestora, Direcţiei de Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere, fără documente de proveniență, obţinute prin înşelăciune de la proprietarul acestora Dedin Alexandru, astfel dorind a duce în eroare organul de urmărire penală.

În rezultatul acţiunilor date, Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 295 000 lei, ce constituie proporţii deosebit de mari, (salariul mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Hot. Guvernului nr.773 din 27.11.2009 pentru anul 2010 fiind de 2950 lei).

1.3.2. Tot ea, **Vlas (Iftodi) Silvia**, se învinuieşte că, acţionând în complicitate cu Rasţvetaev Evgheni şi Burghelea Valeriu, urmărind scopul dobândirii mijloacelor băneşti publici, a comis confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false în următoarele circumstanţe:

Burghelea Valeriu, acţionând în calitate de organizator şi coautor, i-a propus lui Rasţvetaev Evgheni, care activa în calitate de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare consiliului municipal Chişinău, de a iniţia organizarea unei licitaţii publice fictive, sub pretextul achiziţionării tehnicii de calcul, în scopul însuşirii din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a mijloacelor băneşti.

Astfel, conform înţelegerii prealabile, Rasţvetaev Evgheni, acţionând în complicitate cu Burghelea Valeriu, profitând de funcţia deţinută, fiind specialistul de bază în domeniul tehnicii de calcul din cadrul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, profitând de situaţia în care Direcţia avea necesitatea reală în procurarea a două servere, a convins conducerea Direcţiei de necesitatea organizării licitaţiei publice, în scopul achiziţionării a două servere.

În rezultatul petrecerii licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010, luându-se în consideraţie opinia lui Rasţvetaev Evgheni ca specialist în domeniu, care a asistat la licitaţia indicată, în sarcina căruia intra examinarea parametrilor tehnici a ofertelor prezentate de către agenţii economici - participanţi la licitaţie, câştig s-a acordat anume întreprinderii SC „Sancros Service" SRL, propusă în prealabil ca participant formal la licitaţia respectivă de către Burghelea Valeriu.

Ulterior, de Direcţia Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare cu întreprinderea SC „Sancros Service" SRL a fost încheiat contractul de achiziţionare a mărfurilor nr. 09 din 15.07.2010, conform căruia, societatea menţionată s-a obligat să livreze în adresa Direcţiei

Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere de model „Dell Power Edge R910”, la preţul de 295 000 lei, în termen de 30 zile, din momentul încheierii şi aprobării contractului.

Întru realizarea intenţiei infracţionale comune şi a intra în posesia ilegală a banilor publici, Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie că conform p.3.4 al contractului de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010, achitarea se făcea posibilă doar după livrarea mărfii, a prezentat conducerii Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010 documente transmise lui de către Burghelea Valeriu, pe care le-a semnat personal în calitate de persoană cu răspundere materială, conform cărora livrarea a două servere de model „Dell Power deja Edge avuse R910” în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare deja avuse loc, fapt care nu corespundea realităţii, dar care a constituit temei pentru efectuarea achitării.

Ca rezultat, conducerea Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, fiind dusă în eroare, având la bază documentele fictive şi anume factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr. MZ0890544 din 21.07.2010, prezentate de către Evgheni Rasţvetaev, prin ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010, a transferat la contul întreprinderii SC „Sancros Service” SRL suma de 295 000 lei, în pofida faptului că în realitate livrarea mărfii respective nu a avut loc, fapt confirmat prin actul de inventariere întocmit de către comisia de inventariere constituită baza ordinului nr.6 din 14.09.2010 al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare.

Ulterior, la indicaţia lui Burghelea Valeriu, conducerea SRL „Sancros Service”, fără a conştientiza acţiunile ilegale a ultimului, conform ordinelor de plată nr. 165 şi nr.162, ambele din 22.07.2010, a transferat la contul „Imperia Telcom” SRL, suma de 295 000 lei în două rate, şi anume 15 000 lei şi 280 000 lei respectiv, iar pentru a reda operaţiunilor financiare indicate un aspect legal, de către Burghelea Valeriu au fost perfectate contractul fictiv nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală fictivă KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom” SRL a livrat către SC „Sancros Service” SRL două servere de model „Dell Power Edge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat de către reprezentanţii SRL „Sancros Service”.

La rândul său, Vlas (Iftodi) Silvia *****, acţionând în calitate de complice, în scopul realizării intenţiei infracţionale comune, acţionând conform planului infracţional propus de către Burghelea Valeriu, ştiind cu certitudine că în realitate tranzacţia în baza contractului nr.01-15/07/10 din 15.07.2010, încheiat între SRL „Sancros Service” şi SRL „Imperia Telcom”, referitor la livrarea a două servere, nu a avut loc, a semnat în calitate de director al SRL „Imperia Telcom” contractul menţionat, iar Burghelea Valeriu, de asemenea în calitate de director al SRL „Imperia Telcom”, a semnat factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, documente ce au creat temei formal pentru efectuarea de SRL „Sancros Service” a transferului în adresa SRL „Imperia Telcom”, astfel asigurând trecerea ilegală a mijloacelor băneşti publici în posesia acestora şi creând posibilitatea reală de a dispune de mijloacele băneşti sustrase după bunul plac, şi anume în aceiaşi zi a transferării mijloacelor băneşti la contul SRL „Imperia Telcom”, aceştia au fost utilizaţi în scopurile personale ale lui Burghelea Valeriu şi Vlas (Iftodi) Silvia, cît şi în interesele firmei acestora, după cum urmează: conform ordinului de plată nr. 111 din 22.07.2010 la contul personal al lui Burghelea Valeriu, nr.*****din „Banca Comercială Română” SA a fost transferată suma de 35 000 lei, conform ordinului de plată nr.112 din 22.07.2010 a fost suplinit contul Business Card nr.225840117 din „Banca Comercială Română” SA al SRL „Imperia

Telcom” cu suma de 10 000 lei, conform ordinului de plată nr.110 din 22.07.2010 a fost transferată suma de 200 000 lei în adresa Companiei „MMD” SRL.

Conform raportului de expertiză nr.95, 96 din 06.04.2011 factura fiscală nr. MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr. MZ0890544 din 21.07.2010 din precum că întreprinderea SC „Sancros Service” SRL a livrat către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău două servere de model „Dell PowerEdge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, au fost semnate de către Rasţvetaev Evgheni, iar contractul nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom” SRL a livrat către SC „Sancros Service” SRL două servere de model „Dell PowerEdge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, au fost semnate de către Burghelea Valeriu şi Vlas (Iftodi) Silvia *****.

În rezultatul acţiunilor date Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 295 000 lei, ce constituie daune în proporţii deosebit de mari.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Totodată, în conformitate cu art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Acestea fiind indicate, instanţa menţionează că art. 190 din Codul penal, din momentul săvârşirii faptei şi până în prezent, a suferit mai multe modificări, atât din perspectiva pedepsei, cât şi prin prisma construcţiei juridice al articolului în ansamblul său. Cu toate acestea, instanţa menţionează că fapta nu a fost decriminalizată nici printr-o normă de modificare. Or, legislatorul, pe parcursul timpului, a modificat construcţia juridică a normei, însă în esenţă, faptele inculpaţilor menţionaţi mai jos, la fel constituie escrocherie. În schimb, analizând proporţiile prejudiciului, instanţa constată că acesta iniţial se încadra conform art. 190 alin. (5) din Codul penal, fiind considerată o infracţiune deosebit de gravă. Ulterior, prin *Legea nr. 247 din 29.07.2022,* construcţia juridică a articolului 190 a suferit modificări, acţiunile inculpaţilor, prin prisma prejudiciului cauzat nedepăşind 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, neputând fi calificate în temeiul art. 190 alin. (6) din Codul penal (echivalentul art. 190 alin. (5) din momentul săvârşirii faptei). Prin urmare, ţinând cont de proporţiile prejudiciului cauzat, de pedeapsa stabilită, instanţa consideră că norma penală mai blândă este cea în vigoare odată cu modificările operate prin *Legea nr. 247 din 29.07.2022.*

De aceea, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Rasţvetaev Evgheni *****, reţinute la *pct. 1.1.1.*, inculpatului Burghelea Valeriu *****, reţinute la *pct. 1.2.1.*, au fost corect încadrate în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal, (*conform ordonanţei de modificare a învinuirii din 20*

noiembrie 2025) şi anume, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, săvârşită de mai multe persoane, cu folosirea situaţiei de serviciu, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern, în vigoare în momentul săvârşirii faptei, baza *legii în redacţia Legii nr. 247 din 29.07.2022.*

La fel, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Rasţvetaev Evgheni *****, reţinute la *pct. 1.1.2.* şi inculpatului Burghelea Valeriu *****, reţinute la *pct. 1.2.2.*, au fost corect încadrate în baza art. 361 alin.(2) lit. b) şi d) din Codul penal, şi anume, confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, infracţiune săvârşită de mai multe persoane, soldată cu daune în proporţii mari persoanei juridice. În acest context, instanţa explică că urmează a fi aplicată norma penală în vigoare la momentul comiterii faptei, conform art. 8 din Codul penal. Or, legile de modificare adoptate ulterior au stabilit pedepse mai aspre.

Totodată, către organul de urmărire penală, conform ordonanţei de modificare a învinuirii din 20 noiembrie 2025, acţiunile inculpatului Rasţvetaev Evgheni ***** reţinute la *pct. 1.1.3.*, au fost încadrate în baza art. 190 alin. (6) din Codul penal, şi anume, confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, infracţiune săvârşită de mai multe persoane, soldată cu daune în proporţii mari persoanei juridice.

Cu toate acestea, cu privire la învinuirile inculpatului Rasţvetaev Evgheni *****, reţinute la *pct. 1.1.3.* şi inculpatei Vlas (Iftodi) Silvia *****, reţinute la *pct.1.3.1.* şi *pct. 1.3.2.*, instanţa concluzionează că pentru motivele arătate mai jos, aceştia urmează a fi achitaţi.

3. În continuare, dat fiind faptul că inculpaţii sunt învinuiţi de comiterea mai multor infracţiuni, instanţa va analiza şi corobora probatoriu administrat în prezenta cauză penală pentru a justifica soluţiile menţionate la *pct. 2* din prezenta sentinţă.

3.1. **Analiza învinuirii aduse inculpaţilor Rasţvetaev Evgheni, Burghelea Valeriu şi Vlas (Iftodi) Silvia, de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) şi art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) din Cod penal (episodul în care parte vătămată este Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău).**

Iniţial, instanţa ţine să menţioneze că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, are un caracter complex. *Obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

De cealaltă parte, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 361 din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, precum şi a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor aparţinând unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii, apărate împotriva confecţionării, deţinerii, utilizării sau folosirii unor asemeni entităţi.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al faptei ilegale săvârşite de inculpaţi îl reprezintă mijloacele băneşti ce aparţin părţii vătămate Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, şi anume, mijloacele financiare în sumă de 295 000 lei.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 361 din Codul penal, îl reprezintă documentul oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii ori imprimatele, ştampilele sau sigiliile false aparţinând unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii (în ipoteza

presupunând deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ori vânzarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare).

Produsul infracţiunii specificate (în ipoteza presupunând confecţionarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ori confecţionarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ori imprimatele, ştampilele sau sigiliile false aparţinând unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii. În această situaţie, obiectul material sau imaterial al infracţiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entităţi preexistente din care se confecţionează respectivele falsuri.

Prin „*document oficial*” trebuie de înţeles documentul care: conţine informaţii care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

Astfel, noţiunea de document oficial se referă nu doar la documentele eliberate de autorităţile publice, dar şi la documentele prezentate autorităţilor publice.

În acest sens, instanţa reţine considerentele expuse în Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 4-1ril-2/2014 din 20 martie 2014, adoptată ca urmare a examinării recursului în interesul legii, şi anume: *„Noţiunea „document oficial” se referă nu doar la „documentele eliberate de autorităţile publice”, dar şi la „documentele prezentate autorităţilor publice”. În această ordine de idei, luând în considerare conţinutul art. 6 al Legii RM privind accesul la informaţie, documentul oficial poate să apară şi sub forma documentului privat, pus la dispoziţia organelor sau persoanelor oficiale în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept. În dependenţă de autorul documentului privat, ele pot fi documente private întocmite de persoane fizice sau documente private întocmite de persoane juridice de drept privat. Trebuie de menţionat că, în primul rând, documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt supuse procedurii publice de autentificare a documentelor create. Tocmai această procedură conferă documentului un caracter oficial, adică un caracter de drept public. În al doilea rând, documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziţia acestei persoane în legătură cu soluţionarea problemei reprezentând obiectul de referinţă al documentelor primite. Deci, documentelor private li se recunoaşte posibilitatea de a deveni documente oficiale. Momentul convertirii documentelor private în documente oficiale este desemnat prin punerea acestuia la dispoziţia organelor sau a persoanelor oficiale în condiţiile legii. În concluzie - momentul înregistrării documentului privat de către organul sau persoana oficială este momentul convertirii documentului privat în document oficial. Aşadar, punerea la dispoziţia organelor sau persoanelor oficiale a documentelor private în cazul în care sunt îndeplinite condiţiile legii, conferă acestor documente aptitudinea de a evalua în obiect material (produs) al infracţiunilor prevăzute de art. 332 Cod penal, falsul în acte publice şi art. 361 Cod penal, confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale.”*

Astfel, în cazul infracţiunii respective obiectul material îl reprezintă factura fiscală MZ 0890544 şi Actul de primire-predare nr. MZ. 0890544 din 21.07.2010, care au fost prezentate de Burghelea Valeriu lui Rasţvetaev Evgheni, iar ultimul prezentându-le Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău.

Victima infracţiunii de escrocherie în cazul dedus judecăţii este Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău care a declarat că i s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 295 000 lei.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal este alcătuită din: 1) fapta prejudiciabilă: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită (sustragerea) a bunurilor altei persoane; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă în mod alternativ în abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare; şi 2) urmările prejudiciabile sub forma de prejudiciu patrimonial efectiv; 2) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 361 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunea de confecţionare, deţinere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ori de confecţionare sau vânzare a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Astfel, prezenţa laturii obiective a infracţiunilor săvârşite de către inculpaţii Burghelea Valeriu şi Rasţvetaev Evgheni, se atestă prin depoziţiile martorului Stroia Ludmila, care a declarat că: *„[...] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale. Menţine declaraţiile date anterior, minciuni nu a spus, nu are nimic de adăugat. A menţionat că, în 2006 era şef interimar al Secţiei planificare în Direcţia Generală Arhitectură Urbanism şi Relaţii Funciare, prin ordinul şefului a fost numită ca secretara grupului de lucru privind achiziţiile publice, făcea lucruri de secretar, a anunţat licitaţie, privind achiziţionarea a două servere.* ***„Sancros Service" a câştigat licitaţia****, de la ei au mai achiziţionat ceva. Au examinat ofertele, firma corespundea cerinţelor şi era şi* ***domnul Rasţvetaev care era şef de secţie pe tehnică şi l-a întrebat dacă se încadrează în 30 zile să le aducă marfa şi a spus că marfa e la ei la depozit, după a adus contractul, l-a semnat la şefi şi l-a trimis trezorier dintâi la ASP şi după ei înregistrau la Agenţia trezorier Chişinău****. Mai departe ea nu avea atribuţii, se ducea la contabili şefi, contractul s-a semnat şi transferurile se duc în secţia contabilitate. Ca membri era Radu Blaj, Aurelia Scripnic şi posibil Crăciun Nicolae; alţii nu-i ţine minte. Ei nu ştiu de unde vine comanda că, este nevoie de servere, ei erau noi specialişti. S-a hotărât la nivel de direcţie.* ***Domnul Rasţvetaev trebuia să meargă în concediu şi s-a spus că, nu se duce până nu primesc marfa şi a zis că marfa este adusă şi a prezentat cutiile cu servere şi a spus că, poate să se ducă liniştit în concediu****. Este sigură că, era acea marfă, erau două cutii. Se verifica de domnul Rasţvetaiev şi domnul Blaj pentru a vedea dacă corespunde marfa. Serverile au fost luate la evidenţă în cadrul Primăriei, era un birou aparte şi nu cunoaşte dacă calculatoare lor erau unite sau nu. La acea licitaţie au mai participat alte companii, nu cunoaşte dacă a fost companie „Imperia Telcom" SRL. Pe Burghelea Valeriu nu-l cunoaşte de la „Sancros Service" a participat un reprezentant. De la „Imperia Telcom" au achiziţionat înainte ceva. Au avut careva achiziţii de la acea companie anterior.* ***Achiziţia era de mică valoare şi se ocupa Rasţvetaiev****. Pe doamna Iftodi Silvia nu o cunoaşte, prima dată o vede [...]".*

Tot martorul în cauză, la etapa urmăririi penale a declarat că: *„[...] Referitor la licitaţia publică nr.839/10 din 07.07.2010, privind achiziţionarea a două servere, prin ordinul nr.06 din 29.04.2008 a fost inclusă în grupul de lucru, cu privire la achiziţii publice, preşedinte al căruia a fost numit d-l Radu Blaj. În componenţa grupului dat, deţinea atribuţiile de secretar, în sarcina sa fiind pusă întocmirea proceselor-verbale, corespondenţa cu agenţii economici privind rezultatele licitaţiei. La şedinţele grupului de lucru în cauză,* ***în calitate de invitat a participat şi Rasţvetaev Evgheni ca specialist în domeniul dat, care a verificat documentele de***

participare, privind corespunderea parametrilor tehnici solicitate. *Documentele privind participarea la licitaţie au fost prezentate de patru agenţi economici şi anume SRL „S&T Mold", SRL „Fors Computer", SRL „Proslav Grup", SRL „Sancros Service". Ca rezultat câştig i s-a dat ofertei prezentată de firma SRL „Sancros Service", deoarece doar de firma dată au fost respectate toate cerinţele licitaţiei şi fiind cea mai mică la preţ. Ulterior, a întocmit înştiinţări despre rezultatele licitaţiei, expediindu-le tuturor participanţilor, iar firma SRL „Sancros Service" a fost anunţată de a se prezenta pentru semnarea contractului. Procesele-verbale a grupului de lucru au fost semnate în afară de membrii grupului doar de reprezentatul SRL „Sancros Service", reprezentanţii celorlalte firmei participante nu dispuneau de procura respectivă...* ***Referitor la livrarea dată comunică, că ştiind că, în perioada dată E. Rasţvetaev dorea să plece în concediu l-a întrebat dacă firma dată se încadrează în termenul de 30 zile să livreze marfa în cauză, la ce acesta l-a asigurat că reuşeşte, că marfa deja e la depozitul firmei respective*** *[...]".*

La fel, martorul Blaj Radu, fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că: *„[...] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale şi a mai comunicat că, din sală îl cunoaşte pe Rasţvetaev, în perioada de activitate fiind angajatul direcţiei. Serverele au fost aduse în Primărie şi beneficiază până în prezent de acele două servere. Au fost câteva companii care au fost la licitaţie, denumirea lor nu le cunoaşte la moment, anterior le-a spus când era informaţia mai proaspătă în memorie. Pe doamna Iftodi Silvia nu o cunoaşte. Nu-l cunoaşte nici pe domnul Burghelea Valeriu. A mai comunicat că, nimeni nu bănuia faptul că vor descoperi într-un moment lipsa serverilor, dar* ***când a venit un demers de la CNA, în care s-a solicitat, informaţie referitor la licitaţia cu procurarea serverilor şi atunci s-a descoperit că, banii au fost transferaţi, factura de primirea mărfii a fost semnată, iar serverele nu erau în cadrul direcţiei. În acel moment domnul Rasţvetaiev a asigurat că, până la sfârşitul zilei o să le aducă.*** *Au sunat poliţia, s-a făcut toată procedura, s-a făcut proces-verbal şi a mai fost şi alte chestii a mai fost şi lipsă de calculatoare o parte nu numai servere. Atunci el personal cu domnul Rasţvetaiev au mers la toţi cunoscuţi lui, la care a depus ca gaj şi au adunat toată tehnica în direcţie, au făcut inventariere şi le-au introdus în inventarul direcţiei.* ***După scurt timp, la o săptămână sau mai mult, a intrat un agent economic, nu-i ştie numele, dacă nu se greşeşte era cu un ofiţer de la CNA, care a venit să declare că, vrea să ridice serverele că, sunt a lui i-a prezentat domnului actul de inventariere şi a adus la cunoştinţă că sunt a direcţiei.*** *Actul de primire predare, de regulă trebuia semnat de către el sau şeful direcţiei, dar a fost semnat de contabila şef Şaragova Cornelia [...]".*

Totodată, instanţa reţine că, dat fiind faptul că martorul a indicat că nu-şi aminteşte exact cele petrecute, la etapa urmăririi penale aceasta a oferit depoziţii detaliate, şi anume a indicat că: *„[...] Referitor la licitaţia publică nr.839/10 din 07.07.2010 poate declara că,* ***cu propunerea privind procurarea unor servere noi, către conducerea Direcţiei Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare s-a adresat şeful secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale Evgheni Rasţvetaev ca specialist în domeniu, care a şi specificat tipul, modelul de servere necesare a fi procurate****. În rezultatul discutării şi analizei propunerii date de către conducerea Direcţiei Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, aceasta a fost acceptată şi s-a dispus organizarea licitaţiei publice. Organizarea licitaţiei publice privind procurarea a două servere s-a pus în sarcina grupului de lucru deja format prin Ordinul şefului Direcţiei Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare nr.06 din 29.04.2008, preşedinte şi membru al căruia era el. Aportul său nemijlocit la organizarea licitaţiei indicate, a constat în conducerea cu grupul de lucru, avizarea anunţului de concurs, semnarea scrisorilor de invitare,*

proceselor-verbale grupului de lucru, darea de seamă, declaraţiile membrilor grupului de lucru. Ofertele privind procurarea servelor date au fost prezentate de către patru agenţi economici SRL „S&T Mold", SRL „Fors Computer", SRL „Proslav Grup", SRL „Sancros Service". La el în birou au fost deschise pachetele de documente prezentate de către reprezentanţii firmelor date şi care au fost examinate de grupul de lucru respectiv. Ca rezultat, unanim alegerea i s-a dat firmei SRL „Sancros Service", a cărei ofertă a fost cea mai mică şi convenabilă. ***Referitor la modelul utilajului propus de către firma SRL „Sancros Service", s-a expus în calitate de specialist Evgheni Rasţvetaev, care a confirmat că utilajul propus de firma dată corespunde cerinţelor necesare****. Procesele-verbale nr.01 din 07.07.2010 şi nr.2 din 09.07.2010 din partea ofertanţilor a fost semnat doar de reprezentantul firmei SRL. „Sancros Service", deoarece ceilalţi reprezentanţi ai firmelor participante nu dispuneau de procură sau alt document ce le acorda dreptul la semnătură. Confirmă, că toţi reprezentanţii firmelor participante, au fost prezenţi la el în birou la momentul deschiderii plicurilor cu oferte. De perfectarea contractului de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010 s-a ocupat specialistul principal în secţia contabilitate D-na Stroia şi contabila-şef Cornelia Saragova. Contractul dat fiind semnat de către contabila-sef şi şeful Direcţiei d-1 V. Modîrcă. Ulterior, lui la semnare de către contabila-şef Cornelia Şaragova, i-a fost prezentat spre semnare ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010 privind transferul la contul firmei SRL Sancros Service" a sumei de 295 000 lei cu destinatia: plata în avans, procurarea mijloacelor fixe conform contractului 617 din 21.07.2010. Luând în consideraţie, că contractul indicat, din spusele contabilei-şef, a fost semnat de către şeful Direcţiei V. Modircă, a semnat ordinul de plată respectiv, fără a clarifica careva condiţii de plată şi fără a i se explica de către contabila-sef.* ***Despre prevederile p.3.4 al contractului nr.09 din 15.07.2010, care prevede că achitarea mărfii se efectuează în termen de 5 zile după livrare nu a ştiut.*** *Contractul dat nu a fost studiat de către dînsul, bazându-se pe încrederea şi pe profesionalismul contabilei.* ***Referitor la utilajul indicat care trebuia să fie procurat de la SRL. „Sancros Service", l-a întrebat pe Evgheni Rasţvetaev, care i-a spus că degrabă va fi importată. Utilajul respectiv de către dînsul nu a fost văzut sau primit, şi Evgheni Rastvetaev nu i l-a prezentat nici până în prezent. Deja la iniţiativa lucrătorilor CCCEC, a fost emis de către el ordinul nr.6 din 14.09.2010, privind formarea comisiei de inventariere, care a stabilit faptul lipsei utilajului achiziţionat prin licitaţia publică nr.839/10 din 07.07.2010. Însă în inventar tehnica dată era inclusă*** *[...]".*

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată a fost audiat martorul Şaragova Cornelia care a relatat că: *„[...] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale şi a mai comunicat că, anterior a fost audită pe dosarul dat, a declarat adevărul.* ***A fost organizată o licitaţie, au participat câteva organizaţii, a câştigat firma „Sancros Service****", ea era contabil şef la direcţie, când au câştigat licitaţia a fost semnat contractul, a fost întărit contractul şi* ***când a fost semnat în ordine a fost făcută prima tranzacţie de 10 %*** *şi când a primit marfa a transmis toată suma, marfa a fost primită totul era bine. Radu Blaj, Stroia, ea şi gata din câte ţine minte au fost membrii comisiei de licitaţie. La această licitaţia au participat 4 sau 5 firme, dar nu ţine minte denumirile.* ***Evghenii Rasţvetaev era membrul comisiei era şeful secţiei. Pentru primirea mărfii era responsabil Rasţvetaiev Evghenii.*** *Ea personal a văzut această marfă, el i-a spus că, marfa a fost primită şi i-a arătat-o, apoi a venit şi a instalat-o, restul ce era legat de contabilitate era totul bine.* ***Marfa care era indicată în documente nu ţine minte dacă a verificat-o,*** *dar îi pare că totul era bine. Nu au fost probleme cu livrarea mărfii.* ***Era act, dintâi au adus chitanţa, apoi a întocmit actul, fizic marfa nu a verificat-o, dacă corespunde cu marfa din acte, cu cea care a fost livrată. Ea stie că, Rasţvetaiev era responsabil****. I-a fost adus la*

cunoştinţă că, a fost făcută inventarierea, ceea ce este legat de contabilitate, totul era corect, dar ce-a fost mai departe nu cunoaşte. Când făcea inventariere totul era bine. A făcut act de inventariere cum trebuie să fie. De CNA a fost efectuată inventariere, care a fost rezultatul nu ţine minte. A mai menţionat că, dacă nu se greşeşte la licitaţie a fost un reprezentat de la „Sancros Service", nu ţine minte dacă a fost doamna din sală. Serverele au fost luate la balanţa Primăriei. „Imperia Telcom" nu-i este cunoscut, Burghelea Valeriu nu-i este cunoscut. ***Când a venit CNA utilajul nu cunoaşte dacă era utilajul, dar când au făcut anterior inventarierea ei utilajul era*** *[...]".*

Tot martorul în cauză, la etapa urmăririi penale a declarat că: *„[...] Conform ordinului nr.06 din 29.04.2008 a fost inclusă în calitate de membru al grupului privind organizarea licitaţiei. Preşedintele Comisiei date a fost numit D-l R.Blaj. În componenţa grupului dat, a participat la examinarea documentelor prezentate, privind prezentarea acestora în plină măsură. Ea informa membri grupului de lucru, referitor la posibilitatea financiară, reieşind din care putea fi efectuată achiziţia prevăzută de licitaţia respectivă. La licitaţie au participat companiile: „Sancros Service", „Fors Computer", „Proslav Grup", „S şi T Mold".* ***În rezultatul licitaţiei câştig i s-a dat firmei „Sancros Service"*** *a cărei ofertă financiară a fost cea mai mică. Firma câştigătoare apoi prezintă contractul respectiv, care este semnat de dânsa şi de către conducerea Direcţiei, după ce contractul dat este transmis Agenţiei de Achiziţie pentru aprobare. După confirmarea acestuia contractul se înregistrează la Trezorerie care urmăreşte legalitatea operaţiunii date. Ulterior, în baza contractului se efectuează transferul mijloacelor băneşti firmei câştigătoare, adică „Sancros Service" [...]".*

Similar, martorul Scrinic Aurelia a declarat instanţei că: *„[...] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale. Din sală îl cunoaşte pe Rasţvetaev, este fost lucrător de-al lor. Nu sunt în relaţii de rudenie.* ***A fost o şedinţă de achiziţie, în care s-a hotărât cine a câştigat şi trebuia să se achiziţioneze două servere pentru IT. Atunci domnul Raşvetaev avea grijă, dacă au fost aduse serverele sau nu, din câte ţine minte nu au fost aduse serverele, era şi ea în comisia de achiziţie****...Membrii comisiei preşedintele Radu Blaj, contabilitatea, ea şi nu-şi mai aminteşte cine, era obligatorie contabilitatea, ea şi domnul Blaj a fost preşedinte. Nu-şi aminteşte ce companie a câştigat licitaţia. Acesta s-a întâmplat în 2010 [...]".*

Astfel, având în vedere că martorul a susţinut cele declarate la etapa urmăririi penale şi anume circumstanţe pe care la moment nu şi le aminteşte, aceasta a indicat că: *„[...] Referitor la licitaţia publică nr.839/10 din 07.07.2010, privind achiziţionarea a două servere, poate declara că, prin ordinul nr.06 din 29.04.2008 a fost inclusă în grupul de lucru cu privire la achiziţii publice, preşedinte al căruia a fost numit d-l Radu Blaj. În componenţa grupului dat, conform procedurii stabilite de legislaţia în vigoare privind petrecerea licitaţiilor publice, a participat împreună cu toţi membrii grupului dat, la examinarea ofertelor prezentate de către firmele participante şi selectarea câştigătorului. Confirmă că, la examinarea ofertelor prezentate de către grupul de lucru au fost prezenţi toţi reprezentanţii firmelor participante şi anume SRL „S&T Mold", SRL „Fors Computer", SRL „Proslav Grup", SRL „Sancros Service". În rezultatul examinării documentelor respective, luând în consideraţie oferta cea mai mică, câştig i s-a dat firmei SRL „Sancros Service". Procesele-verbale respective a şedinţelor grupului de lucru, în afară de membrii grupului, au fost semnate doar de directorul SRL „Sancros Service", deoarece ceilalţi reprezentanţi ai firmelor indicate, nu dispuneau de procura respectivă, ce acordă dreptul de a semna. Această problemă chiar în şedinţă a fost consultată cu Agenţia Achiziţii Publice, care au dat acordul de-a continua şedinţa, cu efectuarea menţiunilor respective în procesele-verbale.* ***La şedinţele grupului de lucru respective, în calitate de invitat***

a participat şi Evgheni Rastvetaev, ca specialist în domeniu, de către care au fost examinate documentele tehnice a utilajului necesar procurării*. Nu ţine minte dacă Evgheni Rastvetaev s-a expus referitor la acordarea câştigului unei sau altei firme […]”.*

Astfel, instanţa constată că declaraţiile martorilor care au participat în calitate de membri în grupul de lucru cu privire la achiziţii publice la licitaţia publică nr. 839/10 din 07.07.2010 corelează şi certifică faptul că propunerea privind procurarea unor servere noi către conducerea Direcţiei Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a fost făcută anume de către şeful secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale, Evgheni Rasţvetaev, ca specialist în domeniu, care a şi specificat tipul, modelul de servere necesare şi care ulterior a fost responsabil de livrarea mărfii şi prezentarea actelor în temeiul cărora a fost efectuată achitarea mijloacelor băneşti, respectiv Rasţvetaev Evgheni profitând de funcţia deţinută, fiind specialist de bază în domeniul tehnicii, profitând de situaţia în care Direcţia avea necesitatea reală de a procura două servere a convins conducerea să organizeze licitaţia în cauză.

De asemenea, martorii în cauză au relatat circumstanţele petrecerii licitaţiei, dar şi faptul că aceasta a fost câştigată de către SC „Sancros Service” SRL, întreprindere aleasă în calitate de intermediar de către inculpaţi.

În continuare, în cadrul cercetării judecătoreşti a fost audiat martorul Ciubucov Serghei care a declarat că: *„[…] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale şi a mai comunicat că, din sală nu cunoaşte pe nimeni. Rasţvetaev îi este cunoscut dar ceilalţi nu-i cunoaşte. Întreprinderea Proslav Grup îi este cunoscută. Rasţvetaev avea careva atribuţii cu acea licitaţie. Ce-a declarat anterior a fost adevărul. El acum nu ţine minte nimic. Despre servere cunoaşte, la el s-au apropiat nişte apropiaţi şi i-a propus să participe la licitaţie, Saşa Cerneavschi i-a propus să participe la licitaţie i-a spus că, pentru cantitate nu ajunge, i s-a spus că pentru număr să participe dar nu va câştiga nimic. Şaşa i-a făcut cunoştinţă cu Rasţvetaev. Posibil ei aveau careva legături de lucru între ei. Gorbaciov Alexei şi Cerneavschi Alecandru îi cunoaşte, cu Alexei au învăţat împreună şi el i-a făcut legătură cu Saşa. Cu Alexei a învăţat împreună, cu Alexei undeva o dată în an putea să se sune. Alexei se află în Rusia, ei vorbesc prin Telegram cu el. Cerneavschi îi pare că, el tot este în Rusia plecat, cu el nu vorbeşte. Nu ţine minte cine a pregătit pachetul de acte, nu ţine minte dacă a spus la urmărirea penală. El este administratorul firmei Proslav Grup. Nu ţine minte dacă Alexei sau Alexandru să-i spus de compania „Imperial Com” sau „Burghelea Com” […]”.*

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor acesta a declarat că: *„[…] este fondatorul firmei „Proslav Grup”, din momentul fondării acesteia. Obligaţiunile directorului de asemenea le execută el. Genul de activitate a firmei este vânzarea şi deservirea tehnică a tehnicii de calcul. În luna iulie 2010 a fost sunat de către cunoscutul său A. Cerneavschii, care l-a rugat ca, firma lui să participe la licitaţia organizată de către Direcţia Generală Arhitectură a Primăriei mun. Chişinău. Necesitatea participării firmei lui la licitaţia data, acesta i-a explicat că, este nevoie de un număr anumit de firme participante ca licitaţia să se considere valabilă. Licitaţia a fost organizată pentru procurarea a două servere. Considerând că propunerea dată nu este ilegală, a acceptat şi a prezentat Direcţiei Generale Arhitectură pachetul formal de documente care în principiu nu corespundeau condiţiilor licitaţiei. La prima şedinţă a grupului de lucru a fost menţionat că documentele prezentate de dânsul nu corespund cerinţelor. Din firmele participante la licitaţie îi este cunoscută doar firma „Sancros Service”, reprezentată de către A. Cerneavschii. La şedinţele grupului de lucru a asistat şi E. Rastvetaev, cu care făcuse cunoştinţă până la licitaţie în oficiu lui A. Cerneavschii. La şedinţa grupului de lucru E. Rastvetaev, la întrebarea membrilor grupului de lucru, a răspuns că va da apreciere tehnică,*

doar după examinarea documentelor prezentate de firmele participante. Ulterior i-a stat cunoscut că licitaţia a fost câştigată de către firma lui A. Cerneavschii, însă, a fost oare livrat utilajul dat în adresa Direcţiei Arhitectură, nu cunoaşte şi pe A. Cerneavschii despre aceasta nu l-a întrebat. De asemenea nu-i sunt cunoscute, circumstanţele încheierii contractului între „Sancros Service" şi Direcţia Arhitectură, cât şi condiţiile acestuia […]".

În aceeaşi ordine de idei, instanţa a luat în calcul declaraţiile oferite de managerul şi directorul companiei „Sancros Service" SRL, care a fost câştigătoarea licitaţiei organizate de Direcţia Generală Arhitectură a Primăriei mun. Chişinău, şi anume, martorul Cerneavschi Alexandr, fiind audiat în cadrul procesului de judecată, a declarat că: *„[…] în perioada 2004-2010 a activat în calitate de director în compania „Sancros Service". În 2010 compania lor a participat la licitaţia de procurare a doua servere pentru primărie.* ***În iunie 2010 în oficiul companiei, a venit domnul Burghelea Valeriu cu propunerea pentru achiziţionarea serverelor pentru Primărie, pe domnul Burghelea il cunoaşte ca director financiar al companiei „Imperia Telcom"****, în propunerea lui i-a relatat că, compania sa se ocupa cu deservirea şi realizarea, tehnicii de calcul, dar compania lui nu are aşa gen de activitate similare.* ***El l-a convins că, servele sunt cumpărate de compania lui, i-a promis în cadrul acestei participări că, îi va micşora datoriile faţa de „Imperia Telcom", care constituia la acel moment 65 mii lei. El a pregătit actele pentru participarea în aceasta licitaţie şi anume copiile actelor întreprinderii, Burghelea i-a prezentat propunerea comercială în care era indicat specificarea serverelor cu indicarea preţului****. La întrebarea de ce preţul este aşa de mic a serverelor, el i-a răspuns că, serverele sunt restabilite şi sunt în ţara din SUA, a semnat acest pachet de acte văzând că totul corespunde legislaţiei, a pregătit garanţia bancara pentru participare, în ziua stabilita s-a prezentat pentru participare la licitaţie. De asemenea Burghelea i-a zis că tranzacţie va avea loc deoarece la Primărie este persoana de încredere, de asemenea l-a rugat să prezinte încă o companie, nu ţine minte cine dar crede că tot domnul Burghelea pentru că tenderul să aibă loc era necesar de un număr de participanţi, l-a rugat pe directorul companiei Proslav Grup, Ciubucov Serghei, ca să participe la această licitaţie. În moment când avea loc tenderul el a prezent fost prezent cu pachetul de acte al companiei sale, după câteva zile în adresa lor a parvenit scrisoarea despre faptul că, compania „Sancros Service" a câştigat licitaţia. După ceva timp Burghelea i-a zis că trebuie să se prezinte la Primărie ca să semneze contractul. S-a întâlnit cu Rastvetaev, care i-a prezentat trei exemplare ale contractului cu Primăria, el le-a semnat****, la data de 20 la el în birou s-a prezentat domnul Burghelea care i-a adus factura de procurarea serverelor de compania sa de la „Imperia Telcom",*** *de asemenea i-a spus ca să pregătească facturile pentru Primărie aşa precum se duce să ducă aceste servere. A fost pregătită factura şi actele de primire****. La 22 iulie a transferat banii de pe contul firmei „Sancros Service" parveniţi de la Primărie în mare medie 295 mii lei şi i-a transferat în doua rate pe contul companiei „Imperia Telcom". Prima rată de 280 mii şi tot cu aceeaşi data 15 mii. După o zi sau doua Burgherea i-a adus facturile semnate de Primărie****. L-a rugat pe domnul Burghelea să-i deie numerele de înregistrare a serverelor pentru a pregăti talonul de garanţie, la care a fost dus în eroare pe parcursul la o luna, şi tot în această perioadă dumnealui a venit în oficiu şi i-a spus ca, compania să-i restituie datoria integral. Dacă nu se greşeşte avea să stingă din datorii în urma tranzacţiei date. Domnul Burghelea i-a promis 15 mii lei.* ***În realitate aceste servere nu le-a văzut, dar Burghelea îl convingea că ele există pe teritoriul RM****. Aşa precum n-a avut posibilitatea ca să-l creadă, l-a crezut.* ***Factura de la „Imperia Telcom" era semnată de domnul Burghelea****.* ***A semnat factura în oficiu, în prezenţa lui Burghelea. Apoi aceste documente – factura domnul Burghelea i le-a adus înapoi semnate***

de Primărie şi cu ştampila. Pe Rastvetaev il cunoaşte, din cuvintele lui Burghelea era lucrător la Primărie şi cu care el la acel moment s-a întâlnit pentru semnarea contractului de achiziţionare*. La Primărie acest contract pentru semnare i l-a prezentat Rasţvetaev, el l-a sunat pe Rastvetaev şi i-a spus că i le va transmite prin posta electronica, dar aşa şi nu le-a primit, apoi şi-a dat seama că ceva nu este în ordine. Pentru acea perioada servele similare pe piaţa costau 590 mii. El personal a participat la tender, acolo s-a întâlnit cu domnul Rasţvetaev. Nu-şi aminteşte daca domnul Rastvetaev personal era la licitaţie.* ***După contractul Primăriei el personal nu a transmis nici un server.*** *El personal n-a ştiut că, domnul Rastvetaev este membru al comisiei, dar din spusele domnului Burghelea a aflat ca Rastvetaev este membru al comisiei. Nu cunoaşte specificul activităţii Primăriei şi nu putea judeca dacă domnul Rastvetaev are dreptul ca să prezinte contractul pentru semnarea licitaţiei. Această înţelegere a fost verbală. Pe parcursul a 15 ani se ocupă cu problemele tehnice electronice şi preturile le cunoaşte privitor la aceste servere, şi cuvintele lui pot fi confirmate de alţi participanţi la licitaţia data. În afară de condiţiile contractului ce-i legat de achiziţiile publice nu a discutat cu domnul Rastvetaev. Pe doamna Iftodi Silvia o cunoaşte, deoarece i-a prezentat-o Burghelea ca mama şi ca directorul companiei „Imperia Telcom". A cunoscut-o în apropierea oficiului adresa Alecu Russo 18/3, în cafeneaua care se află în apropiere, în anul 2010. Pe Burghelea îl cunoaşte prin intermediul lui Gorbaciov Alexei, daca nu se greşeşte în 2006 sau 2007 ei au activat împreună. Compania sa probabil a avut careva contracte, tranzacţii cu „Imperia Telcom". De la „Imperia Telcom" i-a fost livrat toner şi restul nu tine minte. Activitatea la „Imperia Telcom" nu o cunoaşte. Garanţia bancara a fost achitata de către „Sancros Service" pentru participarea la licitaţie. La bancă el a mers şi a pregătit garanţia bancară. Banii au fost achitaţi din contul său, care i-a transferat pe contul firmei. Cu Burghelea pentru perfectarea pachetului de documente au fost minimum trei întâlniri, la care posibil nu au mai participat şi alte persoane. Locul transmiterii pachetului de documente a fost făcut în oficiul său Alecu Russo 18/3. Setul de documente pentru licitaţii conţinea copia de fondator, certificatul de corespundere a colaboratorului, ceea ce a pregătit el. Certificatul de la FISC a fost prezentat de către dânsul, deoarece el este directorul. La licitaţie nu a participat „Imperia Telcom", deoarece Burghelea nu a participat din cuvintele lui, deoarece nu dispunea de genul de activitate în acest domeniu. Privitor la scutirea datoriei lor n-au discutat în ce mod va avea loc. În principiu a putut să refuze participarea la această licitaţie, dar domnul Burghelea l-a asigurat că, participând o parte din datorie vor fi stinse, a participat. Până la încheierea contractului el a achitat 5 procente de garanţie din banii personali. Activând pe piaţă de 15 ani el a întrebat de ce preţul este mai redus decât cel de pe piaţă, şi i s-a răspuns că aceste erau restabilite. N-a cerut să-i arate serverile, deoarece avea încredere în Burghelea. N-a reuşit să anuleze facturile între „Imperia Telcom" şi „Sancros Service", deoarece s-a intentat procedura penala. La licitaţie nu cunoaşte numele persoanelor, dar au fost 3 sau 4 companii dintre care le reţine pe S&T, pe alţii nu-i ţine minte. Directorul nu-l tine minte cine a fost. Nu poate spune numărul persoanelor prezente la licitaţie. În ziua licitaţiei personal l-a văzut pe Rasţvetaev. Nu a verificat dacă Burghelea dispune de activitate pentru a fi prezent la licitaţie […]".*

La fel, martorul în cauză a declarat organului de urmărire penală că: *„[…] Referitor la licitaţia organizată de către Direcţia generală arhitectură a Primăriei mun.Chişinău, a declarat că****, la începutul lunii iulie 2010, în oficiu lui s-a prezentat anterior cunoscutul Valeriu Burghelea, care s-a prezentat în calitate de director financiar al SRL „Imperia Telcom". Acesta i-a propus, să participe la licitaţia dată pentru achiziţionarea a două servere. Propunerea sa şi-a motivat-o prin faptul că, societatea în care activează dumnealui, n-are ca***

gen de activitate domeniu respectiv, este cunoscută pe piaţă şi are posibilitatea în deservirea serverelor date, posibilitate ce nu are societatea pe care o reprezintă. Deasemenea V. Burghelea l-a încredinţat că, serverele în cauză deja au fost importate de firma lui în Republica Moldova şi că, el are un cunoscut în Primăria mun. Chişinău, datorită la ce, cu licitaţia va fi totul bine. *Pentru serviciile acordate de societatea reprezentată de V. Burghelea, i-a promis că, după licitaţie va revizui datoria societăţii lui către SRL „Imperia Telcom", care constituie aproximativ 65 mii lei.* ***Fără a bănui ceva ilegal în acţiunile date, fiind încredinţat de către V.Burghelea că, serverele în cauză deja sunt şi că, tranzacţia dată este reală, a dat acordul de a participa la licitaţie. Din partea lui au fost pregătite documentele privind înregistrarea întreprinderii, garanţia bancară, certificat privind deţinerea conturilor, care le-a transmis lui V.Burghelea. De către ultimul a fost pregătită oferta comercială în sumă de 295 000 lei, documente referitor la servere, certificate de conformitate, contractul nr.178 din 15.06.2010****. Analizând documentele date, el l-a întrebat pe V.Burghelea de ce preţul este aşa de mic pentru astfel de utilaj şi de ce contractul este încheiat cu o companie rusă şi nu cu compania lui, la ce* ***V.Burghelea i-a explicat că serverele sunt restabilite şi a reuşit să le procure din SUA cu o reducere esenţială****, cât priveşte contractul nr.178 din 15.06.2010 a explicat că, pentru participarea la licitaţie, este necesar de a avea statul de diler sau de a avea un contract cu compania diler. De asemenea i-a comunicat că acest contract i-a expediat un cunoscut din Rusia, care reprezintă interesele companiei „Server Iunit", care este dilerul companiei „Dell" în Rusia, iar compania lui nu are statut de diler al companiei „Dell", din care cauză compania lui nu e posibil încheierea unui astfel de contract. Fiind încrezut că toate aceste documente nu contravin legislaţiei RM, de dânsul au fost semnate documentele de participare la licitaţie şi prezentate comisiei de licitaţie.* ***Pachetul de documente respective, el le-a dus în cancelaria Primăriei, fiind însoţit de către E.Rasţvetaiev pe care i l-a indicat V.Burghelea ca persoană la curent cu toate. La licitaţia în cauză el a participat la rugămintea convingătoare a lui V.Burghelea. De asemenea la rugămintea acestuia pentru ca licitaţia să aibă loc, el l-a rugat pe cunoscutul său S.Ciubucov reprezentant al companiei „Proslav Grup", de a participa formal la licitaţia în cauză.*** *Licitaţia a avut loc dintr-o şedinţă la care au fost deschise ofertele companiilor participante. La şedinţa dată a participat şi E.Rasţvetaev căruia de către membrii comisiei după examinarea ofertelor i-au fost transmise toate documentele cu caracteristicile tehnice a serverelor. Hotărârea privind câştigătorul licitaţiei a fost primită în lipsa reprezentanţilor firmelor participante. Ulterior în scris a fost informat că firma lui a câştigat licitaţia şi pentru semnarea contractului respective, el din sursele financiare proprii a achitat 5 % din suma contractului pentru garanţie bancară. A doua zi a fost sunat de către V.Burghelea, care i-a spus să se apropie la Direcţia Generală Arhitectură pentru a semna contractul unde va fi întâlnit de către E.Rasţvetaiev. La ora stabilită el s-a apropiat la clădirea Direcţiei Generale arhitectură, unde a fost întâlnit de E.Rasţvetaiev, care i-a prezentat spre semnare contractul nr.09 din 15.07.2010, în trei exemplare. În procesul semnării contractului dat, nu a atras atenţie dacă acesta era semnat de către reprezentanţii Primăriei. Un exemplar al contractului dat nu a primit la acel moment.* ***La 21.07.2010 în oficiu lui s-a prezentat V.Burghelea, care a adus contractul de cumpărare-vânzare nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală KX 4578792 din 20.07.2010. Pentru ca el să aibă temei conform evidenţei contabile, să elibereze o factură fiscală în adresa Primăriei, referitor la livrarea serverelor, ca apoi să fie posibil transferarea mijloacelor băneşti la contul firmei sale, cu ulteriorul transfer în adresa SRL „Imperia Telcom". De asemenea V.Burghelea a rugat, ca documentele date să fie pregătite în aproximativ 20 min, pentru că el pleacă la Primărie pentru a efectua livrarea serverelor. El i-a***

transmis factura fiscală MZ 0890544 din 21.07.2010 actul de primire-predare din 21.07.2010. A doua zi V.Burghelea din nou a venit în oficiul lui şi i-a adus documentele indicate, semnate de către E.Rastvetaev, contractul din 15.07.2010 şi copia dispoziţiei de plată, cu ştampila umedă privind transferul efectuat de Direcţia Arhitectură a sumei de 295 000 lei la contul firmei lui. V.Burghelea l-a asigurat că livrarea a avut loc şi că atunci când banii vor fi în cont el să-i transfere în adresa „Imperia Telcom". A doua zi, la conform dispoziţiilor de plată nr.165 şi nr.162 la contul firmei „Imperia Telcom" au fost transferate sumele 280 000 lei şi 15 000 lei, după aceasta V.Burghelea a nu l-a mai contactat. *Aproximativ peste 15 zile, el l-a sunat pe V.Burghelea cu care s-a întâlnit şi l-a rugat să-i transmită numerele de serie a serverelor necesare pentru perfectarea garanţiei. La ce V.Burghelea i-a comunicat ca nu le are şi că el trebuie să-i achite toată datoria, ca rezultat ei s-au certat şi mai mult nu s-au contactat. Careva remunerare materială pentru serviciile date nu i-a fost promisă şi nici primită.* ***Toată suma de 295 000 lei, a fost transferată în contul „Imperia Telcom"*** *[...]".*

Declaraţiile martorului sus-vizat corespund cu declaraţiile martorului Gorbaciov Alexei, care a comunicat că: *„[...] în 2010 activa la firma „Sancros Service" în calitate de manager. Firma se ocupa cu vânzarea, repararea, încărcarea printerelor. Directorul era Cerneavski Alexandr.* ***A fost anunţat de către Primărie un tender, despre acest fapt ei au aflat de la Valeriu Burghelea care el era cunoscut şi directorul de asemenea îl ştia, aşa cum compania putea să participe în acest tender, Valeriu Burghelea a propus participarea lor în tenderul dat, şi că el are posibilitatea procurării serverelor şi le va pune la dispoziţie, firma a pregătit actele necesare, şi a depus pentru participarea la tender, după ce au câştigat acest tender, serverele date urmau să le procure de la compania „Imperia Telcom" de la directorul Valeriul Burghelea, după semnarea contractelor de achiziţionare a serverilor primăriei, primăria a semnat contract şi a transferat banii firmei „Sancros Service", după aceasta suma dată a fost transferată integral companiei „Imperia Telcom", de la compania „Imperia Telcom" a fost scrisă factura, după aceasta de la „Sancros Service" consecutiv să fie scrisa o factură analogică pentru primărie, după aceasta Valeriu Burghelea a spus că serverile sunt şi vor fi transferate primăriei. „Sancros Service" a scris facturile le-a transmis lui Valeriu Burghelea, apoi au fost aduse actul de primire predare, şi transmise primăriei, conform achiziţiei date firma „Sancros Service" ducea răspundere de garanţe de aceea trebuia să primească numerele de înregistrare a serverelor.*** *Directorul firmei Alexandr Cerneavski s-a adresat la „Imperia Telcom" privind acordarea numerelor de înregistrare pentru achiziţionarea serverelor,* ***după o perioadă numerele date de înregistrare de firma „Sancros Service" n-au fost primite, ceea ce a dus la presupunerea că achiziţia dată este falsa. Alexandr Cerneavski a mers la arhitectura generală a Primăriei şi a încercat singur să clarifice existenta serverelor date şi numerele de înregistrare, după aceasta a ajuns informaţia la centru CNA, după care a fost intentată procedura penala****. La acel moment firma lor lua de la firma „Imperia Telcom", prafuri pentru printere, la acel moment existau datorii faţa de „Imperia Telcom", aşa precum aceasta datorie nu putea fi achitată de către Al. Cerneavski de acordare a serviciilor lui Valeriu Burghelea, a hotărât sa participe în tenderul dat.* ***Toata suma de 295 mii lei a fost transferată, transferul de la „Sancros Service" către „Imperia Telcom" suma de 295 mii a fost primită de la primărie şi în două rate a fost transmisă „Imperia Telcom",*** *însuşi costul serverelor după câte işi aminteşte era 280 mii şi 15 mii ca deservirea tehnică a serverelor date, în acest mod venitul pentru realizarea serverelor constituia până la 15 mii, toţi banii i-a primit firma „Imperia Telcom". Datoria „Sancros Service" faţă de „Imperia Telcom" constituia după câte îşi aminteşte de 65 mii. Datoria data nu a fost stinsă de la firma „Sancros Service" aşa cum nu a*

fost stins pentru acea perioada de timp. ***Din aceasta operaţiune nu s-a constatat nici un venit****. Serverele date nu le-a văzut nu le-a instalat şi nu le-a transportat. În fiecare zi Valeriu Burghelea avea careva motive bazându-se pe ocupaţie etc, acesta s-a continuat pe parcursul unei luni de zile şi au ajuns la concluzia că, este posibil ca aceste servere nu exista. „Imperia Telcom" se ocupa cu importul utilajului electronic şi iniţial au început a conlucra cu procurarea cartegelor şi a prafurilor. Pe Rastvetaev îl cunoaşte au făcut cunoştinţă în acelaşi an şi în aceeaşi companie, prin intermediul lui Mihail Cobai. Referitor la achiziţie ei au primit-o de la „Imperia Telcom", apoi au conlucrat prin intermediul telefonului cu domnul Rastvetaev.* ***Alexandru Cernevski s-a adresat către Rastvetaev către primirea numerelor de înregistrare a serverelor, numerele de înregistrare sunt verificate pe sait special şi ele nu pot fi luate doar de undeva. Valeriu Burghelea i-a lămurit că, are posibilitate să procure aceste servere cu aproximativ 30 procente mai ieftin****. A mai concretizat că, pentru firma „Sancros Service" tenderul dat, era pentru prima oara, participarea era pentru prima oara şi apăreau întrebări de întocmirea actelor pentru participarea la tender. La momentul când avea loc acest tender el se afla pe teritoriul Ucrainei şi n-a participat la acest tender. Nu a cunoscut că Rasţvetaev este membrul comisiei al acestei licitaţii. Toţi cunoşteau că Rasţvetaev lucrează specialist IT în Direcţia arhitectură generală la primăria Chişinău, respectiv ei primeau întrebări conform tenderului care urma să aibă. Rasţvetaev nu i-a comunicat că este membru acestei comisii. A mai indicat că, pe Silvia Iftodi o cunoaşte din anul 2005, referitor la licitaţia dată nu au avut discuţii şi n-au dus careva tranzacţii, cu Valeriu Burghelea se cunosc tot din această perioadă, posibil tot din 2006 sau 2007, ei împreuna au activat la Întreprinderea Moldan SRL, nu a activat la „Imperia Telcom", ştia că îi aparţine lui V.Burghelea, el personal nu are nici o datorie faţa de compania „Imperia Telcom" sau faţa de V.Burghelea. „Imperia Telcom" nu cunoaşte de ce nu a participat la licitaţie. Transferul în sumă de 295 mii a fost semnat de către Alexandr Cerneavski. Exista o datorie a „Sancros Service" faţa de „Imperia Telcom" de acea îndeplinea obligaţiunile. „Sancros Service" era greu să refuze în solicitarea lui Burghelea de pentru operaţiunile care trebuiau executate. Nu a participat la transmiterea actelor pentru participarea la licitaţie, nu a fost prezent. Nu cunoaşte cui i-a transmis Valeriu Burghelea serverele la primărie. Nu cunoaşte cu cine a discutat Cerneavski de la primărie privitor la transmiterea serverelor. Ei au datorii „Sancros Service" către „Imperia Telcom", aşa că „Imperia Telcom" putea să aştepte achitarea datoriilor din partea lor, aşa că „Sancros Service" nu avea careva venit. De solutionarea stingerii a datoriilor se ocupa directorul firmei. El a făcut cunoştinţă cu aceste firme. Oficiul „Sancros Service" şi depozitul se afla pe str.Mihai Sadoveanu numărul nu-l cunoaşte, oficiul şi depozitul la „Imperia Telcom" se afla pe str.Meşterul Manole. Oficiu si depozitul se aflau tot pe aceeaşi strada. Despre „Imperia Telcom" marfa venea şi se întâlneau pe strada Meşterul Manole dar unde se afla concret depozitul el nu cunoaşte. Ei au luat nu în cantităţi mari el personal a luat marfa de la „Imperia Telcom" la „Sancros Service". Ei cu Cerneavski sunt vecini a crescut împreuna într-o ogradă […]".*

Tot martorul respectiv, la etapa urmăririi penale a indicat că: *„[…] activează în cadrul SRL „Sancros Service" în calitate de manager pe vânzări, începând cu 01.03.2010. Referitor la participarea societăţii indicate la licitaţia organizată de către Primăria municipiului Chişinău, a declarat că, orientativ în luna iunie 2010,* ***către directorul A. Cerneavschi s-a adresat reprezentantul SRL „Imperia Telcom" Valeriu Burghelea, cu propunerea participării societăţii lor, la licitaţia organizată de Direcţia Arhitectură, privind achiziţionarea serverelor.*** *Din care motive însăşi Valeriu Burghelea nu dorea să participe la licitaţia dată, acesta a explicat că compania „Sancros Service" are experienţă de participare la licitaţii şi că,*

activitatea acesteia ţine anume de domeniul solicitat la licitaţie. ***Reprezentantul SRL „Imperia Telcom" Valeriu Burghelea, a promis că personal va asigura livrarea mărfii şi a confirmat că, serverele sunt deja în vamă.*** *În plus compania la care activează, avea datorii către SRL „Imperia Telcom", pe care nu le-a putut achita în termenul stabilit. Datoria către SRL „Imperia Telcom", s-a format în rezultatul primirii de către societatea la care activează, a tonerului pentru realizare, în sumă totală de 60 000 lei şi ei n-au putut achita în termenii preconizaţi. După cum i-a explicat directorul societăţii la care este angajat, el n-a putut refuza, deoarece Valeriu Burghelea a promis să aştepte cu datoria şi chiar să scadă din datorie.* ***Ei n-au bănuit de caracterul fictiv al licitaţiei, deoarece V.Burghelea categoric i-a încredinţat că deja le are serverele şi că, a coordonat livrarea acestora cu şeful secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale Evgheni Rasţvetaev, cu care el era cunoscut din primăvara anului 2010. Societatea „Sancros Service" a participat la licitaţia în cauză şi devenit câştigător, conform condiţiilor contractului aceasta s-a obligat livreze două servere de model „Dell" la suma de 295 000lei. După semnarea contractului respectiv, în oficiul lor a venit V. Burghelea şi le-a indicat, să perfecteze factura fiscală privind livrarea mărfii date, la rândul său V. Burghelea le-a adus factura fiscală privind livrarea serverelor în adresa societăţii lor, de către SRL „Imperia Telcom", V.Burghealea le-a spus că, serverele în adresa Direcţiei Arhitectură le va livra personal şi că această întrebare a fost coordonată cu E. Rasţvetaev. Atunci directorul A. Cerneavschi, a eliberat factura fiscală, privind livrarea a două servere şi actul de primire-predare, în care a solicitat să fie indicate numărul de serie a utilajului. După ce documentele date i-au fost transmise lui V. Burghelea, acesta a plecat la Direcţia Arhitectură, deoarece contractul prevedea condiţia că, achitarea mărfii se va efectua după livrarea acesteia, iar V. Burghelea dorea mai urgent să primească banii. Documentele indicate au fost semnate şi restituite lor, însă acestea nu conţineau numărul de serie a utilajului, la ce V. Burghelea le-a spus că numerele de serie le va spune E. Rasţvetaev. Suma de 295 000 lei a fost transferată la contul societăţii lor, care ulterior în două tranşe 15 000 lei şi 280 000 lei a fost transferată la contul SRL „Imperia Telcom", ce constituie suma de 295 000 lei,*** *adică 100% din valoarea contractului. Transferul a fost efectuat în două tranşe, din motiv că toată suma se transfera lui V. Burghelea, iar ei nu puteau reflecta în contabilitate tranzacţie cu venitul zero. Din acest motiv, la propunerea lui V. Burghelea, ei au achitat 280 000 lei, pentru utilaj şi 15 000 lei pentru deservirea tehnică. Pentru serviciile date, societăţii lor nu le-a fost achitat nimic****, toată suma a fost transferată la contul societăţii reprezentate de către V. Burghelea.* *Din cuvintele lui A. Cerneavschi, lui i-au fost promisă suma de 1 000 euro sau să-i scadă datoria ce o aveau către SRL „Imperia Telcom". După ce timp de 5 zile E. Rasţvetaev nu le-a transmis numerele de serie ale serverelor, directorul l-a întrebat pe V. Burghelea dacă livrarea a avut loc, la ce a primit un răspuns abstract. Ca rezultat între A. Cerneavschi şi V. Burghelea a izbucnit o ceartă şi de către A. Cerneavschi i-a fost solicitat lui V. Burghelea să-i prezinte serverele livrate sau să-i dicteze numerele de serie ale acestora, însă a fost refuzat. Ulterior între V. Burghelea şi A. Cerneavschi, n-au avut loc careva discuţii. În SRL „Imperia Telcom" n-a activat niciodată. De organizarea tranzacţiei între SRL „Imprint Service" şi SRL „Imperia Telcom", ca reprezentant al ultimei, nu s-a ocupat şi nu-i este cunoscută esenţa tranzacţiei date […]".*

La capitolul respectiv, instanţa a luat în calcul şi conţinutul *Procesului verbal de confruntare din 25.07.2011*, efectuat între Cerneavschi Alexandr şi Burghelea Valeriu şi *Procesului verbal de confruntare din 27.07.2011*, efectuat între Cerneavschi Alexandr şi Rasţvetaev Evgheni potrivit cărora martorul a susţinut declaraţiile depuse organului de urmărire

penală, dar şi a confirmat suplimentar implicarea inculpaţilor Burghelea Valeriu şi Rasţvetaev Evgheni.

Astfel, instanţa constată că, declaraţiile făcute de martorii specificaţi certifică faptul că anume inculpatul Burghelea Valeriu a venit la oficiul companiei SC „Sancros Service" SRL cu propunerea pentru achiziţionarea serverelor pentru Primărie, domnul Burghelea fiind cunoscut ca director financiar al companiei „Imperia Telcom" şi care a specificat că tranzacţia va avea loc deoarece la Primărie este persoana de încredere, dar şi care a rugat să prezintă încă o compania ca tenderul să aibă loc.

Tot membrii conducerii SC „Sancros Service" SRL au confirmat faptul participării şi câştigului licitaţiei publice nr. 839/10 din 07.07.2010 şi încheierea contractului de achiziţionare a mărfurilor nr. 09 din 15.07.2010, conform căruia societatea menţionată s-a obligat să livreze în adresa Direcţiei două servere la preţul de 295 000 lei, în termen de 30 zile din momentul încheierii şi aprobării contractului, dar şi faptul conlucrării cu inculpatul Rasţvetaev Evghenii, ca reprezentant al Primăriei.

Mai mult ca atât, inculpatul Burghelea Valeriu, în momentul tratativelor purtate cu factorii de decizie din cadrul SC „Sancros Service" SRL, pentru a-i convinge de a participa la licitaţia organizată, i-a asigurat că serverele în cauză deja sunt în vamă, iar referitor la preţul diminuat al acestora a explicat că acestea sunt restabilite şi procurate din SUA cu o reducere esenţială.

Suplimentar, martorii au relatat despre faptul că, Burghelea Valeriu la data de 21.07.2010 s-a prezentat în oficiu SC „Sancros Service" SRL unde a adus contractul de vânzare-cumpărare nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală KX 4578792 din 20.07.2010, ca în temeiul acestora, conform evidenţei contabile să fie eliberată factura fiscală în adresa Primăriei referitor la livrarea serverelor, ca apoi să fie posibil transferarea mijloacelor băneşti la contul firmei SC „Sancros Service" SRL şi ulteriorul transfer în adresa SRL „Imperia Telcom".

În aceeaşi ordine de idei instanţa observă că, prin *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.09.2010,* a fost efectuată cercetarea în oficiul 11 arendat de SC „Sancros Service" SRL, amplasat în mun. Chişinău, str. A.Russo 18/3, în baza căruia au fost ridicate mai multe acte printre care: Factura fiscală RU 3636085 din 07.06.2010; Factura fiscală MZ 0890544 din 21.07.2010; Ordin de plată nr.375 din 21.07.2010; Ordin de plată nr.165 din 22.07.2010; Ordin de plată nr.162 din 22.07.2010; Contractul nr.01-15/07/10 din 15.07.2010, care în continuare au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte în cadrul cauzei penale.

La fel, de la întreprinderea SC „Sancros Service" SRL, prin *Procesul-verbal de ridicare din 11.10.2010*, au fost ridicate documentele contabile conform cărora se confirmă faptul transferării sumei de 295 000 lei, la contul SRL „Imperia Telcom", operaţiune la baza căreia au fost folosite documente fictive precum că aceasta este o achitare pentru serverele livrate către SRL „Imperia Telcom".

Drept urmare, prin *Procesul-verbal de ridicare din 05.10.2010* şi *Procesul-verbal de ridicare din 05.10.2010*, fiind ridicate documentele bancare se confirmă faptul utilizării SC „Sancros Service" SRL pentru transferarea mijloacelor băneşti sustrase de la Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare în adresa SRL „Imperia Telcom".

De asemenea, instanţa reţine că, prin *Procesul-verbal de ridicare din 08.11.2010*, au fost ridicate documentele bancare de la BC „BCR" SA, care confirmă faptul utilizării mijloacelor băneşti sustrase pentru alimentarea conturilor personale ale lui V. Burghelea şi utilizarea în interesele SRL „Imperia Telcom".

Tot aici instanţa notează că, prin *Procesul-verbal de examinare din 24.05.2011*, au fost examinate, extrasele din conturile bancare şi contractul de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010.

Astfel, în rezultatul examinării extraselor din conturile bancare ale SRL „Imperia Telcom" şi V. Burghelea, se confirmă faptul utilizării mijloacelor băneşti sustrase în interesele întreprinderii conduse de către V. Burghelea şi S. Iftodi, cât şi în interesele personale a lui V. Burghelea, şi nicidecum nu au fost utilizate pentru procurarea serverelor ce trebuiau fi livrate în adresa Direcţiei generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare. Fiind examinat contractul de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010 se confirmă formalitatea acestuia, încheierea căruia având doar scopul de a voala acţiunile infracţionale a persoanelor implicate şi a justifica contabil ridicarea mijloacelor băneşti din contul Direcţiei pentru a fi sustraşi. Nici o condiţie prevăzută de acest contract ce ar justifica transferul mijloacelor băneşti evident nu au fost respectate.

În altă ordine de idei, instanţa reţine că prin *Procesul-verbal de ridicare din 25.10.2010*, de la SRL „Imperia Telcom" au fost ridicate Contractul nr.17-05 din 25.05.2010 întocmit formal între SRL „Imprint Service" şi SRL „Imperia Telcom"; Factura fiscală RU 3636085 din 07.06.2010, precum că firma delicventă SRL „Imprint Service", a livrat serverele în adresa SRL „Imperia Telcom"; Contractul nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 cu anexă, precum că SRL „Imperia Telcom" s-a obligat de a livra careva servere către SC „Sancros Service" SRL; Factura fiscală KX 4578792 din 20.07.2010, care justifică o tranzacţie fictivă, precum că SRL „Imperia Telcom" a livrat careva servere în adresa SC „Sancros Survice" SRL şi care, a creat temei formal, pentru transferarea mijloacelor băneşti sustrase în sumă de 295 000 lei, la contul SRL „Imperia Telcom".

În partea subiectului respectiv, instanţa ţine să menţioneze că, în cadrul cercetării judecătoreşti au fost audiaţi martorii Afanasiev Iulian şi Grecu Valentina, persoane responsabile de întreprinderea „Imprint Service" SRL, de la care ar fi fost procurate serverele de către întreprinderea „Imperia Telcom" SRL.

Astfel, martorul Afanasiev Iulian a declarat instanţei că: „*[…] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale. A fost audiat la CNA pentru vânzarea firmei sale a fost întrebat cui i-a vândut şi în ce circumstanţe. Era un proces de divorţ şi oferta de-a cumpăra firma la moment era destul de oportună. Vânzarea a avut loc la notar şi urma să meargă cumpărătorul şi urma să se înregistreze dar acesta n-a fost făcut şi apoi au urmat careva probleme din cauza la acesta,* ***„Imprint Service" era compania pe care a fondat-o cu soţia, dar compania Imperia nu o cunoaşte****. Nu-şi aduce aminte dacă i-a fost prezentat contractul la CNA. Din câte ţine minte era un domn care se ocupa de tranzacţie, numele lui era sau ***** sau Gheorghe, directoare era Valentina Grecu, mai mult nu cunoaşte. Activitatea firmei era desing şi tipografie ei făceau broşuri, pliante, postere.* ***Compania nu s-a ocupat cu vânzarea a careva servere ei utilizau doar tehnică obişnuită.*** *Aceasta n-a fost inclus nici în cartea companiei. Nu crede că, mai era la data încheierii contractului director al acestei firme lui această activitate nu-i spune nimic şi nu poate să explice. Valentina Grecu a semnat ca administrator, a semnat actul de predare primire a facturilor documentului […]".* La fel, la etapa urmăriri penale martorul a precizat că: *„[…]* ***Referitor la contractul de cumpărare-vânzare nr.17-05 din 25.05.2010, încheiat între SRL „Imperia Telcom" şi SRL „Imprint Service", privind vânzarea de către ultima a serverelor de model Dell Power Edge, la preţul de 250 000 lei, nu poate comunica nimic, deoarece astfel de tranzacţia între firma sa şi SRL „Imperia Telcom" nu a avut loc. Cu atât mai mult, la data încheierii contractului dat, cât şi la data eliberării facturii fiscale RU3636085 din 07.06.2010,***

director al SRL „Imprint Service" era el şi nu Grecu Valentina. De aşa marfă firma sa nu a dispus niciodată, şi astfel de tranzacţie nici nu ţine de domeniul de activitate al SRL „Imprint Service". Fiindu-i prezentate spre cunoştinţă contractul de cumpărare-vânzare nr.17-05 din 25.05.2010 şi factura fiscală RU3636085 din 07.06.2010 nu-i sunt cunoscute. *Ştampila aplicată asupra iniţialelor V. Grecu a aparţinut SRL „Imprint Service", care a fost transmisă împreună cu documentele contabile lui Grecu Valentina la 18.06.2010 conform actului indicat mai sus. Astfel de* ***întreprindere ca SRL „Imperia Telcom" sau reprezentanţi ai acesteia, nu-i sunt cunoscuţi. Aşa persoane ca Valeriu Burghelea, Silvia Iftodi de asemenea nu-i sunt cunoscute.*** *Totodată declară că nici persoana cu iniţialele Alexei Gorbaciov, nu-i este cunoscută […]".*

În aceeaşi ordine de idei, martorul Grecu Valentina a comunicat instanţei că: „*[…] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale. Burghelea Valeriu, Vlas/Iftodi Silvia şi Rasţvetaev Evghenii nu-i sunt cunoscuţi. A fost audiată la CNA şi la judecată. Declaraţiile făcute anterior le susţine. A fost ceva legată de o firmă care a fost dusă în eroare. A fost legată de o firmă deschisă pe numele ei. Dacă nu se greşeşte firma era Imprim service. Ea a concubinat cu Monacu Ruslan şi a spus că o să facă ceva o afacere şi mai mult nu i-a explicat nimic. Anterior a fost Grecu Valentina.* ***N-a semnat nimic absolut, când a fost interogată semnătura ei a fost verificată, i-a arătat careva acte şi s-a luat semnătura pentru expertiză. Nu ţine minte dar sigur nu era semnătura ei şi factura care s-a trecut nu era semnat de către ea*** *[…]",* la fel şi organului de urmărire penale a declarat că: „*[…]* ***de către ea şi soţii Afanasiev a fost semnat contractul de cumpărare-vânzare a părţii sociale din 17.06.2010 a firmei „Imprint Service" SRL****...Careva documente contabile, facturi fiscale, ştampilele ale firmei „Imprint Service" SRL ei nu i-au fost transmise. În pofida faptului că, de către dânsa a fost semnat actul de primire-predare a documentelor firmei „Imprint Service" SRL, din 18.06.2010 însă în realitate nu le-a primit.* ***Careva documente financiare, contracte, facturi fiscale din numele firmei indicate nu au fost semnate de ea****.* ***Fiindu-i prezentate spre cunoştinţă contractul nr.17-05 din 25.05.2010 şi factura fiscală RU3636085 din 07.06.2010 declară că, semnăturile executate în aceste documente din numele ei nu-i aparţin. Astfel, de contract nu a fost încheiat de către ea din numele firmei date şi astfel de tranzacţie nu a fost efectuată de ea. Aşa firmă ca „Imperia Telcom" SRL cât şi reprezentanţi de ai acesteia nu-i sunt cunoscuţi****. Persoanele cu iniţialele Burghelea Valeriu, Iftodi Silvia, Gorbaciov Alexei nu-i sunt cunoscute […]".*

Astfel, instanţa constată că, din declaraţiile martorilor în cauză se certifică faptul că contractul de vânzare-cumpărare nr. 17-05 din 25.05.2010, potrivit căruia „Imperia Telcom" SRL a procurat de la „Imprint Service" SRL 2 servere, este unul fictiv, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, or nici dl Afanasiev Iulian şi nici dna Grecu Valentina, în calitate de administratori ai acesteia nu au încheiat asemenea contracte. Mai mult ca atât, întreprinderea în cauză niciodată nu a dispus de aşa marfă şi nu ţine de domeniul de activitate a acesteia.

Suplimentar, cele declarate de martori coroborează cu datele obţinute din analiza *Procesului-verbal de ridicare din 26.10.2010,* potrivit căruia de la fondatorul de la SRL „Imprint Service", Afanasiev Iulian au fost ridicate Contractul de vânzare-cumpărarea părţii sociale din 17.06.2010 şi Actul de primire-predare din 18.06.2010, potrivit cărora se confirmă faptul că, contractul şi factura fiscală precum că SRL „Imperia Telcom" a procurat serverele, ulterior livrate firmei SRL „Sancros Service", de la SRL „Imprint Service" sunt fictive, deoarece Grecu Valentinca, care chipurile a semnat contractul respectiv, devine director al SRL „Imprint Service" doar la 17.06.2010, iar tranzacţia indicată, a fost încheiată de către SRL „Imperia Telcom" la 25.05.2010.

Totodată, instanţa constată că, potrivit *Raportului de expertiză nr.95, 96 din 06.04.2011*, s-a stabilit că, semnătura la poziţia „Ифтоди С” din contractul de cumpărare-vânzare nr.17-05 din 25.05.2010, a fost executată de către cet.Silvia Iftodi. Semnătura la poziţia „Predat” din factura fiscală nr.RU 3636085 din 07.06.2010, a fost executată de către Valeriu Burghelea. Totodată, potrivit anexei la contractual nr.17-05 din 25.05.2010 se specifică 2 servere, însă fără careva numere de identificare.

Respectiv, pentru a reda operaţiunilor financiare indicate un aspect legal, de către Burghelea Valeriu au fost perfectate contractul fictiv nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi factura fiscală fictivă KX4578792 din 20.07.2010, precum că întreprinderea „Imperia Telcom” SRL a livrat către SC „Sancros Service” SRL două servere de model „Dell Power Edge R910”, tranzacţie care în realitate nu a avut loc, fapt confirmat de către reprezentanţii SRL „Sancros Service”.

De asemenea, potrivit aceluiaşi *Raportul de expertiză nr.95, 96 din 06.04.2011* s-a stabilit că, semnătura la poziţia „Permis eliberarea”, din factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, a fost executată de către Valeriu Burghelea. Scrisul situate în stânga semnăturii la poziţia „Permis eliberarea”, din factura fiscală KX4578792 din 20.07.2010, a fost executat de către cet.Valeriu Burghelea. Semnătura la poziţia „Iftodi Silvia” din contractul de cumpărare-vînzare nr.01-15/07/10 din 15.07.2010 şi la poziţia „Продавец Генеральный директор Ифтоди Сильвия”, şi din anexa nr.1 la contratul dat, a fost executată de către cet.Silvia Iftodi. Potrivit anexei la contract se specifică 2 servere, însă fără careva numere de identificare.

Mai mult ca atât, instanţa conchide că caracterul fictiv al contractelor în cauză se confirmă inclusiv prin faptul că, licitaţia a avut loc 07 iulie 2010, iar Direcţia Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a încheiat contractul de achiziţionare a mărfurilor nr. 09 cu întreprinderea SC „Sancros Service” SRL la 15.07.2010, conform căruia, societatea menţionată s-a obligat să livreze în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare două servere de model „Dell Power Edge R910”, cu parametrii specificaţi, iar SRL „Imperia Telcom”, „procură” aceste servere la 25.05.2010 de la SRL „Imprint Service”, potrivit contractului de cumpărare-vânzare nr.17-05 din 25.05.2010 privind vânzarea de către ultima a serverelor de model Dell Power Edge, la preţul de 250 000 lei, cu specificaţiile identice ca a serverilor solicitate la licitaţia, care abia urmă să aibă loc.

Cu toate acestea, instanţa constată că inculpatul Rasţvetaev Evgheni, a prezentat conducerii Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare factura fiscală nr. MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010 documente transmise lui de către Valeriu Burghelea, pe care le-a semnat personal în calitate de persoană cu răspundere materială, conform cărora livrarea a două servere de model „Dell Power Edge R910” în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare deja avuse loc şi contrar prevederilor p.3.4 al Contractului de achiziţionare a mărfurilor nr.09 din 15.07.2010, care prevede că, achitarea se făcea posibilă doar după livrarea mărfii, fapt care nu corespundea realităţii, dar care a constituit temei pentru efectuarea achitării.

Tot aici, instanţa constată că fiind audiat martorul Rusnac Svetlana a declarat că: *„[...] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale şi a mai comunicat că, din sală îl cunoaşte pe Eugen Rasţvetaev, nu sunt în careva relaţii. Susţine declaraţiile făcute anterior, este vorba despre serverul care a fost procurat de către Direcţie. Ea era la acel moment cantabil la Direcţia Generală Arhitectură şi Urbanism, dar nu se ocupa cu achiziţiile, ea era pe salariu, dar doamna care se ocupa în sectorul de materiale şi mijloace fixe era în concediu şi ea a preluat lucrul ei pe perioada concediului. Lua la evidenţă facturile şi le introducea. I-a fost dat*

de contabilul şef factura prin care s-a cumpărat, ea a văzut doar documentul şi era responsabilă s-o i-a la evidenţă, dar fizic serverul nu l-a văzut. Trebuia să ducă evidenţa că este acest server. Acesta a fost în iulie 2010. Vizual serverele nu le-a văzut, nici nu le-a căutat că nu este obligaţiunea, ei, ea a văzut factura cu semnătură şi a luat la evidenţă. Din sală îl cunoaşte doar pe domnul Rastvetaev Evghenii […]", iar la etapa urmăririi penale a relatat că: *„[…] din anul 1995 activează în funcţia de specialist principal secţia contabilitate a Direcţiei Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău. Ei i-a fost repartizat domeniul calculării salariului, retribuirea muncii. Domeniul privind evidenţa mijloacelor fixe, este deservit de către d-na Raisa Zaporojan. Deoarece aceasta în lunile iulie-august 2010 s-a aflat în concediu, prin ordinul Direcţiei pe perioada aflării R. Zaporojan sectorul ei i-a fost încredinţat dânsei.* ***În luna iulie 2010 de către contabila-şef Cornelia Şaragova, i-au fost transmise factura fiscală MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire a mărfii din 21.07.2010, documente ce confirmă că, livrarea mărfii deja a avut loc, şi care servesc temei de a fi luată la evidenţă. Astfel, în baza documentelor indicate cele două servere indicate în factura respectivă au fost luate la evidenţa Direcţiei Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău.*** *Au fost, oare de facto, serverele date livrate în adresa Direcţiei Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, nu cunoaşte. Circumstanţele şi condiţiile organizării, petrecerii licitaţiei, încheierii contractului de cumpărare-vânzare cu SRL „Sancros Service", condiţiile achitării cu aceasta nu-i sunt cunoscute […]".*

Declaraţiile martorului menţionat sunt în concordanţă cu declaraţiile martorului Şaragova Cornelia care a relatat că: *„[…]* ***De către Rastvetaev a fost prezentată factura fiscală, semnată de dânsul, precum că livrarea mărfii a avut loc, ce a servit temei pentru efectuarea transferului. Contractul nr.09 din 15.07.2010 i-a fost prezentat spre studiere de către E.Rastvetaev, care deja era semnat de către reprezentanţii firmei „Sancros Service". În baza contractului dat a fost perfectate documentele de însoţire pentru examinare în Agentia de Achizitie, apoi acesta a fost semnat de dânsa, care personal, ulterior l-a transmis spre semnare şefului Direcţiei V. Modircă şi confirmat cu ştampila Direcţiei. Ca regulă ştampila cu stemă se aplică asupra documentelor ce conţin semnătura conducerii Direcţiei şi contabilului-şef****. De asemenea în anumite cazuri cu aceasta se confirmă facturile fiscale cu semnătura persoanei cu răspundere materială.* ***Dispoziţia de plată nr.375 din 21.07.2010 a fost întocmită în baza facturii fiscale MZ 0890544 din 21.07.2010 şi a actului de primire-predare MZ0890544 din 21.07.2010 care confirmă livrarea mărfii, documentele date au fost prezentate de către E. Rastvetaev, fiind semnate de dânsul ca persoană cu răspundere materială****.* ***Ştampila cu stemă pe aceste documente a fost aplică de către dânsa personal şi care au servit temei pentru luarea la balanţă a serverelor****, fiind transmise spre executare D-nei R. Zaporojan.* ***La primirea documentelor indicate ea l-a întrebat pe E. Rastvetaiev referitor la livrarea serverelor care a asigurat că acestea se află în biroul lui. Astfel ea era încrezută că utilajul dat este. Doar în rezultatul inventarierii petrecute cu participarea reprezentanţilor CCCEC s-a depistat că serverele respective lipsesc*** *[…]".*

Astfel, instanţa conchide că prin declaraţiile martorilor respectivi se confirmă învinuirea potrivit căreia, Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, fiind dusă în eroare, având la bază documentele fictive prezentate de către inculpatul Rastvetaev Evghenii, precum că utilajul a fost deja livrat, prin ordinul de plată nr. 375 din 21.07.2010 a transferat la contul întreprinderii SC „Sancros Service" SRL suma de 295 000 lei.

În susţinerea ideii respective, instanţa a analizat conţinutul *Procesului-verbal de ridicare din 21.09.2010*, potrivit căruia de la Directia Generală Arhitectură, au fost ridicate documentele fictive semnate şi prezentate de către Rasţvetaev Evgheni, precum că marfa a fost livrată, fapt ce a servit temei pentru transferarea ilegală din contul Direcţiei a mijloacelor băneşti, care au fost sustrase.

Mai mult ca atât, instanţa reţine că, în cadrul examinării cauzei penale au fost audiaţi şi membrii comisiei de inventariere care au constatat lipsa serverelor pentru care SC „Sancros Service" SRL i-a fost achitată suma de 295 000 lei, şi anume, martorul Scrinic Aurelia în cadrul şedinţei de judecată a declarat că: *„[…] A făcut parte din comisia de inventariere. Comisia a stabilit că, lipsesc serverele, nu-şi aminteşte suma acestor servere […]",* la fel precum şi la etapa urmăriri penale a indicat că: *„[…] Prin ordinul nr.6 din 14.09.2010, a fost inclusă în comisia de inventariere. În rezultatul inventarierii s-a constatat lipsa servelor la preţul de 295 000 lei, ce trebuiau procurate de la SC „Sancros Service" SRL […]".*

De asemenea, martorul Zaporojan Raisa a comunicat instanţei că: *„[…] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale şi a mai comunicat că, atunci activa la Direcţia Arhitectură, în contabilitate şi era responsabilă să facă evidenţa facturilor fiscale. Când sau prezentat facturile fiscale în contabilitate, ea se afla în concediu de odihnă şi când a revenit a găsit documentele şi a început să ia la evidenţă. Factura dată era semănata de Rasţvetaev şi când a lat-o la evidenţă nu a fost suspect.* ***La inventariere a depistat că, lipsesc serverele.*** *Nu cunoaşte nimic despre licitaţia publică a serverilor date. A făcut parte din comisia de inventariere. Domnul Rasţvetaev era şef de secţie şi ducea evidenţa de tehnica de calcul. Pe Vlas Silvia şi Burghelea Valeriu nu-i cunoaşte. Cât a mai lucrat ea acolo, n-au fost serverele […]",* declaraţii similare cu cele oferite organului de urmărire penale potrivit cărora martorul a indicat că: *„[…]* ***Prin ordinul nr.6 din 14.09.2010 a fost inclusă în comisia de inventariere. În rezultatul inventarierii s-a constatat lipsa servelor la preţul de 295 000 lei conform facturii fiscale nr.MZ0890544 din 21.07.2010, care trebuiau fi procurate de la SRL „Sancros Service".*** *În componenţa comisiei date a participat şi Evgheni Rastvetaev, fiind specialist în domeniul tehnicii de calcul, care de fapt a şi confirmat lipsa tehnicii de calcul date. Referitor la luarea la evidenţă a tehnicii în cauză, nu poate comunica nimic, deoarece, în perioada când aceasta a fost luată la evidenţă, se afla în concediu fiind înlocuită de către Rusnac Svetlana. Deja în procesul inventarierii respective când s-au solicitat documentele în baza cărora tehnica de calcul dată a fost luată la evidenţă ea făcuse cunoştinţă cu factura fiscală nr.MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr.MZ0890544 din 21.07.2010 semnate de către E. Rastvetaev şi reprezentantul firmei SRL „Sancros Service". Documentele menţionate semnate doar de E. Rastvetaev, puteau fi acceptate pentru a lua la evidenţă bunurile în cauză, deoarece acesta este şeful secţiei, administrarea şi exploatarea a resurselor informaţionale şi cu acesta este încheiat contract de răspundere material, în ce priveşte tehnica de calcul. Cu atât mai mult că achitarea pentru tehnica dată a fost efectuată. Careva circumstanţe referitor la licitaţia publică nr.839/10 din 07.07.2010 privind achiziţionarea a două servere, referitor la condiţiile contractului nr.09 din 15.07.2010 încheiat cu SRL „Sancros Service", nu-i sunt cunoscute. Doreşte să declare că,* ***lipsa tehnicii de calcul indicate, de asemenea a fost confirmată şi prin inventarierea planificată efectuată în luna decembrie 2010*** *[…]".*

La fel, martorul Manitov Alexandru, fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti a relatat că: *„[…] susţine declaraţiile făcute în cadrul urmăririi penale. Îl cunoaşte pe Evghenii, menţionând că între aceştia există o relaţie de rudenie îndepărtată. Nu-şi aminteşte cu exactitate anul, însă reţine că la un moment dat a fost abordat subiectul privind serverele, despre care*

iniţial s-a spus că nu există, însă ulterior acestea au apărut. În anul 2007, a fost angajat în cadrul Direcţiei Generale Arhitectură, activând în calitate de specialist în cabinetul de Tehnologii Informaţionale. Şeful acestei secţii era Eugen Rasţvetaev. A făcut parte din comisia de inventariere, însă nu-şi aminteşte exact perioada, presupunând că evenimentele respective au avut loc în jurul anului 2014, fără a avea însă certitudine. A relatat că, susţine declaraţiile oferite anterior în faţa organului de urmărire penală (CNA). Nu-şi aminteşte detalii referitoare la situaţia serverelor şi nici rezultatele inventarierii, dar reţine că ulterior au apărut serverele menţionate. Nu poate preciza cu certitudine dacă acestea au fost aduse înainte sau după efectuarea inventarierii. Potrivit declaraţiei sale, responsabil de achiziţionarea serverelor a fost Eugen Rasţvetaev. A văzut personal serverele, însă nu îşi aminteşte momentul exact. Îşi aminteşte că, la momentul recepţionării, a verificat conformitatea acestora cu documentele aferente şi a confirmat că acestea corespundeau. Nu-şi aminteşte dacă a discutat cu Rasţvetaev în legătură cu serverele. A recunoscut că semnătura prezentată de procuror îi aparţine. A văzut ulterior serverele în încăperea special amenajată în acest scop. Serverele au fost puse în funcţiune şi funcţionau. Nu poate preciza data exactă la care s-au efectuat lucrările de reparaţie, instalare a sistemelor de ventilare şi montare a aparatelor de aer condiţionat, însă îşi aminteşte că încăperea era de dimensiuni reduse, aproximativ 3x3 metri, iar serverele generau o cantitate mare de căldură. Nu-şi aminteşte dacă a făcut vreo declaraţie privind faptul că serverele ar fi fost lăsate în împrumut […]”. Totodată, la etapa urmăririi penale acesta a indicat că: *„[…] din 2007 activează în calitate de specialist principal în secţia administrare şi exploatare a resurselor informaţionale a Direcţiei Arhitectură. Funcţia de şef al secţiei date este exercitată de către E. Rastvetaev.* ***Prin ordinul direcţiei nr.6 din 14.09.2010 el a fost inclus în calitate de membru al Comisiei de inventariere componentelor tehnice de calcul. În rezultatul inventarierii date, au fost depistate lipsă a câtorva articole tehnice de calcul, inclusiv 2 servere de model „Dell Power Edge R910”. În cadrul inventarierii date a participat şi E.Rastvetaiev care de asemenea a confirmat lipsa serverelor menţionate, explicând că, se reţin la vamă.*** *Careva circumstanţe referitor la petrecerea licitaţiei pentru procurarea utilajului dat, condiţiile şi preţul contractului respectiv, nu-i sunt cunoscute şi E.Rastvetaiev referitor la aceasta, nu i-a comunicat nimic.* ***Cu procurarea serverilor date, s-a ocupat nemijlocit E. Rastvetaev****. Aproximativ în luna februarie 2011, E. Rasţvetaev i-a comunicat că, au fost aduse serverele, care au fost depozitate în biroul destinat serverelor amplasat la primul etaj al Direcţiei Arhitectură, unde trebuiau să fie instalate serverele în cauză. Din curiozitate a plecat şi le-a examinat vizual. Careva lucrări de reparaţie în biroul dat nu se mai efectuau. Despre faptul că serverele date se aflau la păstrare la domiciliul cunoscutului lui E. Rastvetaev, căruia i se spune Gh. Gunin, nu a ştiut şi E.Rasţvetaev nu i-a comunicat. Gh. Gunin îi este cunoscut, deoarece a activat cu el împreună şi care s-a concediat aflându-se în relaţii încordate cu E.Rasţvetaev. După cîte cunoaşte Gh. Gunin, a plecat peste hotare, la rude în Italia. În una din zilele lunii martie 2012 la E. Rasţvetaev venise nişte persoane cunoscute, cu care el ceva a discutat, rugându-l pe el, să-i lase singuri în biroul de serviciu. Peste un timp când s-a întors în biroul său de serviciu a aflat de la E.Rasţvetaev, că le-a restituit un server persoanelor ce au venit, şi de la care a înţeles că, serverile date acesta le-a luat în datorie. La acest moment al doilea server era deja instalat. În prezent ambele servere sunt instalate şi utilizate în procesul tehnologic. A confirmat că în timpul lucrărilor de reparaţie, duse în biroul unde trebuiau să fie serverile date, Direcţia Arhitectură dispunea de posibilitatea şi condiţiile necesare pentru depozitare a serverelor date, de exemplu în biroul vecin de la biroul lui de serviciu […]”.*

Astfel, potrivit *Actului de inventariere din 14.09.2010*, cercetat şi anexat la materialele cauzei penale, s-a stabilit lipsa serverelor care conform documentelor semnate şi prezentate de Rasţvetaev Evgheni au fost livrate în adresa Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare.

La fel, instanţa atestă la materialele cauzei *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.09.2010*, conform căruia a fost stabilită lipsa serverelor, în pofida faptului că, conform documentelor fictive acestea precum că, au fost procurate şi livrate în adresa Directiei Generale Arhitectură.

Respectiv, instanţa constată că declaraţiile martorilor prenotaţi în coroborare cu probele matrimoniale cercetate, probează faptul că deşi Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare în baza facturii fiscale nr. MZ0890544 din 21.07.2010 şi actul de primire-predare nr. MZ0890544 din 21.07.2010 a achitat întreprinderii SC „Sancros Service" SRL suma de 295 000 lei, în realitate livrarea mărfii respective nu a avut loc, fapt confirmat prin actul de inventariere întocmit de către comisia de inventariere constituită în baza ordinului nr.6 din 14.09.2010 al Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare.

Într-o altă ordine de idei, instanţa a luat în calcul şi declaraţiile inculpatului Rasţvetaev Evgheni, care a comunicat că: *„[...] începând cu anul 2002 a activat în cadrul Primăriei, în secţia tehnologii informaţionale. În anul 2009 a devenit şeful secţiei tehnologii informaţionale din cadrul Direcţiei Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare. În anul 2009, din cauza creşterii volumului de documente procesate în cadrul direcţiei, şeful direcţiei i-a atribuit sarcina de a dezvolta un sistem care să automatizeze circulaţia documentelor. În acelaşi an, a elaborat un program software care permitea creşterea vitezei de procesare a documentelor din arhitectură. Pentru funcţionarea programului era necesară procurarea de servere. A întocmit specificaţiile tehnice, iar în anul 2009 a început organizarea procedurii de licitaţie, aceasta fiind un proces de durată. În iulie 2010, compania „Sancro Service" a fost desemnată câştigătoare a licitaţiei, în mod legal, în baza deciziei grupului de lucru responsabil. În anul 2010 a fost semnat contractul cu reprezentantul companiei, Cerneavschi, în biroul nr. 203 (biroul contabilului), în prezenţa contabilului Şaragova. Conform contractului, serverele urmau să fie livrate în termen de o lună. La sfârşitul lunii august 2010, persoana a solicitat informaţii de la Cerneavschi privind livrarea serverelor. Acesta a invocat existenţa unor probleme la vamă şi imposibilitatea livrării în termen, oferind asigurări că livrarea va avea loc ulterior. Persoana menţionează că anterior a avut relaţii contractuale cu Cerneavschi privind cartuşe şi tehnică pentru imprimante, motiv pentru care a avut încredere în promisiunile acestuia. La sfârşitul lunii august – începutul lunii septembrie 2010, în urma inventarierii efectuate de Primărie, s-a constatat că serverele nu erau livrate. Persoana l-a contactat din nou pe Cerneavschi şi observând că promisiunile nu sunt respectate, a început să caute soluţii alternative, pentru a nu-şi pierde locul de muncă şi pentru a nu dezamăgi colegii...Societatea „Sancros Service" nu a livrat serverele contractate şi nu a restituit sumele aferente...Recunoaşte că a falsificat o adeverinţă din partea Primăriei, prin care se indica faptul că instituţia este dispusă să colaboreze exclusiv cu „Daxprim-Tel", în scopul livrării serverelor. Aceasta explică faptul că a recurs la această acţiune din cauza situaţiei create, în care* ***compania „Sancros Service" nu a livrat serverele, iar Primăria îi solicita explicaţii privind lipsa acestora, neavând altă soluţie pentru a rezolva problema****...În final, a rămas fără apartament, fără terenurile de pământ şi a achitat sume considerabile de bani către persoanele implicate, în timp ce* ***compania „Sancros Service" nu a restituit nimic****. Dedin Alexandru a primit banii şi a eliberat recipise pentru aceştia. Serverele instalate la Primărie funcţionează şi în prezent, pe acestea rulând programul software dezvoltat de persoană.*

Licitaţia a fost iniţiată de Direcţia Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare. De către Primărie a fost propusă suma estimativă de 290.000 lei, însă procedura de achiziţie publică permite participanţilor să vină cu propriile oferte comerciale. Există două criterii principale de evaluare: „cel mai bun raport calitate-performanţă" şi „cel mai mic preţ", iar în acest caz licitaţia a fost organizată pe criteriul celui mai mic preţ. ***Compania „Sancro Service" a fost desemnată câştigătoare deoarece a prezentat oferta cu cel mai mic preţ****. În cadrul specificaţiilor tehnice nu se indică suma, ci doar cerinţele tehnice ale echipamentelor, iar oferta financiară este propusă de participanţi. Conform cerinţelor, urmau să fie procurate servere noi. La depunerea ofertelor au fost verificate actele companiilor participante. Nu a făcut parte din comisia de evaluare şi nici nu putea face parte.* ***Comisia era formată din persoane din conducerea Direcţiei Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare. A fost prezent în proces, însă nu a făcut parte din grupul de lucru.*** *Menţionează că, în anul 2010, servere de tipul respectiv aveau un cost aproximativ de 290.000 lei, fapt confirmat şi printr-o expertiză deţinută. Toate companiile participante aveau dreptul să prezinte ofertele pe care le considerau potrivite. Printre companii se număra şi „Forst Computer", prestator oficial al echipamentelor Heller Paco în Republica Moldova. Acestea sunt mai scumpe decât alte opţiuni (de exemplu Edel), însă, conform legislaţiei, în cadrul licitaţiei nu se indică un brand anume, ci doar specificaţiile tehnice, oferind astfel libertatea participanţilor să propună soluţii echivalente****...După semnarea contractului în luna iulie 2010, Primăria a transferat banii către compania „Sancro Service".*** *Nu îşi aminteşte exact clauzele contractuale.* ***A semnat factura pentru servere în baza promisiunii că acestea vor fi livrate****.* ***Ulterior, constatând că serverele nu sunt livrate şi anticipând că Primăria va solicita explicaţii, a acţionat sub presiune****.* ***Menţionează că activa din anul 2002 în cadrul instituţiei, beneficiind de încrederea conducerii,*** *iar situaţia creată a generat un stres considerabil.* ***Anterior, Primăria a mai procurat echipamente de la această companie, iar persoana, activând în domeniu, cunoştea majoritatea furnizorilor de tehnică de calcul. În trecut nu au existat probleme similare, motiv pentru care iniţial a avut încredere, însă după aproximativ două luni a realizat că există nereguli****. În luna septembrie 2010, după efectuarea inventarierii, a fost iniţiată o cauză penală, iar el nu mai avea posibilitatea de a se adresa altor instituţii. La momentul iniţierii cauzei, a solicitat explicaţii privind banii şi serverele şi a întrebat când vor fi livrate. A fost audiat în cadrul urmăririi penale. La prima sa prezentare la CNA, a fost confuz, fiind întrebat despre diverse persoane (inclusiv Grozavu) şi fiind îndemnat să scrie declaraţii în lipsa unui avocat. A fost reţinut timp de trei zile în subsol, iar diferite persoane (inclusiv Terzi) adresau întrebări repetate. Ulterior, în prezenţa avocatului, a oferit declaraţii conforme realităţii.* ***La acel moment, Primăria nu dispunea de servere, iar el nu dorea să îşi piardă locul de munc****ă. Conştientiza riscul unei cauze penale şi se afla într-o stare de stres, având în vedere că activa de 9 ani în sectorul public. Avea un salariu de aproximativ 2.500 lei, în timp ce valoarea serverelor era de aproximativ 290.000 lei, neavând posibilitatea financiară de a acoperi aceste sume şi fiind nevoit să caute soluţii. A încheiat un contract de împrumut, iar serverele au fost aduse la Primărie în perioada septembrie – începutul lunii octombrie 2011...Referitor la Burghelea, declară că l-a văzut o singură dată. Cunoaşte mai multe persoane din domeniul tehnologiilor informaţionale şi al comercializării echipamentelor IT. În privinţa serverelor, a comunicat în principal cu Cerneavschi. Nu cunoaşte dacă Burghelea are vreo implicare, menţionând că este posibil să fi avut o singură discuţie informală cu acesta. Precizează că, având în vedere numărul mare de persoane cu care interacţiona, nu îşi aminteşte toate detaliile […]".*

Din conţinutul declaraţiilor oferite de inculpat instanţa observă că acesta parţial recunoaşte circumstanţele comiterii infracţiunii şi acţiunile sale ilicite, însă neagă intenţia. Or, acesta recunoaşte atât licitaţia care a avut loc, cât şi faptul că câştigător al acesteia a fost declarată compania „Sancros Service". Mai mult ca atât, inculpatul certifică şi faptul prezentării către Primărie a facturii şi actului de primire-predare a bunurilor, în baza cărora au fost transferate mijloacele băneşti, în lipsa livrării reale ale acestora, motivând acţiunile sale prin încrederea acordată faţă de întreprindere, însă susţine că în împrejurările respective a avut calitatea de victimă, ci nicidecum de făptuitorul escrocheriei.

De asemenea, din declaraţiile inculpatului instanţa observă că, acesta a mărturisit şi despre faptul că, urmare a intentării dosarului penal pe componenţa lipsei serverurilor care urmau a fi livrate în adresa Direcţiei, în scopul camuflării acţiunilor ilicite comise în raport cu licitaţia iniţială, a apelat la dl Dedin Alexandru, de la care a obţinut alte două servere pe care le-a adus la Direcţie, prezentându-le drept cele care urmau a fi livrate de către compania „Sancros Service".

La fel, instanţa a ţinut cont şi de declaraţiile inculpatului Burghelea Valeriu, care a comunicat că: *„[...] Nu îşi recunoaşte vinovăţia şi că nu a comis faptele de care este învinuit. Menţionează că, în anul 2009, a făcut cunoştinţă cu domnul Rastvetaev. În aceeaşi perioadă, conducea compania Imperial Telcom, în calitate de administrator şi fondator. Compania activa în mai multe domenii, inclusiv în tehnologii informaţionale prin filiala din Chişinău. Activitatea acesteia consta în comerţ angro cu toner, computere şi tehnică de calcul, având clienţi cunoscuţi din Chişinău, precum You Star şi Moldtelecom. Era o companie puternică, cu filiale, licenţe şi angajaţi. Despre Gorbaciov afirmă că acesta a fost angajat al companiei, din anul 2008, deşi el ar fi declarat contrariul. Susţine că declaraţiile acestuia sunt false, întrucât îl cunoaşte din 2006 şi că acesta a lucrat efectiv în companie, fiind şeful departamentului IT al filialei din Chişinău. În prezent, Gorbaciov este dator companiei în cadrul procesului de insolvabilitate. În ceea ce îl priveşte pe Cerneavschi Alexandru, firma acestuia Sancro Service, a participat la o licitaţie cu Primăria şi era unul dintre distribuitorii produselor companiei sale. Acesta comercializa toner şi echipamente importate de Imperial Tel Com, iar relaţia comercială a durat peste un an şi jumătate. De asemenea, susţine că firma lui Cerneavschi a acumulat datorii de peste jumătate de milion de lei, în contextul unui rulaj total de aproximativ două milioane de lei. Gorbaciov l-a invitat pe Rastvetaev şi l-a prezentat drept şef IT al Primăriei, propunând participarea companiei la viitoare proiecte şi contracte. După o discuţie scurtă, i-a dat instrucţiuni lui Gorbaciov să pregătească oferte şi să gestioneze eventualele negocieri. Nu a mai avut ulterior contacte cu Rastvetaev şi că nu a participat la semnarea vreunui contract sau la întâlniri ulterioare, contrar declaraţiilor lui Gorbaciov. În aceeaşi perioadă, firma Sancros Service a plasat o comandă de servere uzate, importate din Statele Unite. Au fost aduse patru servere, dintre care două au fost destinate unor internet cafe-uri, iar două au fost procurate de Sancros Service. Nu s-a interesat de utilizarea lor, fiind informat doar că urmau să fie folosite pentru instalarea unor clase de calculatoare. A aflat despre implicarea acestor servere în licitaţia Primăriei abia în momentul efectuării percheziţiilor la domiciliul său. Susţine că serverele livrate de compania sa sunt diferite de cele identificate ulterior în primărie, atât din punct de vedere documentar, cât şi tehnic. Toate informaţiile despre acest caz le-a aflat din materialele dosarului, din declaraţiile martorilor şi din discuţiile cu procurorul, pe care le consideră necorespunzătoare realităţii. Susţine că declaraţiile lui Gorbaciov şi Cerneavschi sunt false şi motivate de dorinţa acestora de a evita achitarea datoriilor. Nu există probe care să demonstreze implicarea sa directă în tranzacţiile sau licitaţiile investigate. În urma percheziţiilor nu au fost găsite documente, ştampile sau alte dovezi incriminatorii. Singura*

probă invocată este un raport de expertiză din aprilie 2011, referitor la facturile prin care compania a livrat două servere către Sancros Service. Confirmă că aceste servere au fost livrate legal, în baza contractelor şi facturilor existente, care includ şi alte bunuri. Expertizele efectuate asupra semnăturilor şi ştampilelor confirmă autenticitatea acestora, iar în cazul unei semnături contestate de la compania furnizoare Imprint Service, expertul nu a putut stabili că ar fi fost falsificată de el. Cu toate acestea, procurorul ar interpreta această concluzie în sensul vinovăţiei sale. A afirmat că exista o persoană, Stolbov Sergiu, cunoscută de Gorbaciov şi implicată în activitatea companiei furnizoare, care nu a fost audiată în mod intenţionat, deşi ar fi putut confirma veridicitatea tranzacţiilor. Consideră că acuzaţiile sunt nefondate, bazate pe declaraţii false şi pe o interpretare eronată a expertizei. Subliniind că nu are nicio legătură cu persoanele din Primărie implicate, că nu a participat la licitaţie şi că părţile vătămate nu îl cunosc şi nu au pretenţii faţă de el. A menţionat că, şi existenţa unui dosar paralel, iniţiat în urma declaraţiilor unei alte persoane, Dedin, care susţinea că ar fi fost înşelat de Rastvetaev. Acest dosar ar fi fost ulterior conexat cu cel actual, deşi afirmă că nu are nicio legătură cu acele fapte. În concluzie, declară că este nevinovat şi că acuzaţiile aduse împotriva sa nu sunt reale, fiind construite pe declaraţii false şi pe o expertiză interpretată greşit de către procuror. Suplimentar a indicat că, nu poate oferi în mod concret parametrii tehnici ai serverelor, însă precizează că două dintre ele erau asemănătoare ca marcă cu cele implicate în licitaţiile din primărie, diferenţa fiind la nivelul componentelor interne. A menţionat că, nu are documentele la moment pentru a detalia exact, dar acestea se regăsesc în dosar, în copiile contractelor şi facturilor. Deşi marca era similară, parametrii tehnici ai serverelor erau diferiţi şi îşi aminteşte că, în anul 2010, a verificat acest aspect şi a constatat diferenţele faţă de cele din primărie. De asemenea, serverele au fost procurate în cadrul unui contract mai complex, care includea şi alte bunuri, nu doar aceste echipamente. Îşi aminteşte vag că firma respectivă se ocupa mai mult cu utilaje pentru tipografii şi materiale tipografice şi că exista o colaborare printr-o companie americană, cu care ambele părţi lucrau. Contractul încheiat cu Imprint Service ar fi fost semnat în 2009 sau 2010, dar acesta se regăseşte în dosar. Reprezentantul companiei Imprint Service era Stolbov Sergiu, despre care afirmă că a menţionat de mai multe ori în cadrul anchetei. Acesta ar fi fost cunoscut şi de Gorbaciov şi activa în mai multe companii. El venea la oficiul din sectorul Râşcani cu procură, ştampilă şi documente, fiind persoana care semna contractele şi facturile în numele companiei. Toate actele erau semnate în oficiul său, unele fiind deja semnate din partea companiei furnizoare, iar altele erau semnate pe loc de către Stolbov Sergiu, în baza împuternicirilor deţinute. Nu îşi aminteşte exact fiecare document sau semnătură, având în vedere volumul mare de acte gestionate. Nu a cunoscut directorul Imprint Service şi că singura interacţiune directă cu reprezentanţii companiei a fost prin intermediul lui Stolbov Sergiu. A vizitat o singură dată oficiul acestora, situat în sectorul Băcioi. Stolbov Sergiu era reprezentant oficial, cu procură generală, ştampilă şi mandat, şi că a verificat de fiecare dată împuternicirile acestuia. A colaborat cu compania sa timp de aproximativ cinci ani şi că apare în documentele şi arhiva firmei. Nu avea obligaţia şi nici competenţa de a verifica proveniența împuternicirilor lui Stolbov Sergiu, întrucât acesta se prezenta cu toate documentele necesare care îi confirmau statutul de reprezentant oficial. Eventualele verificări ţineau de competenţa autorităţilor fiscale, nu a sa. Referitor la contractul cu compania Imprint Service semnat la 25.05.2010, a declarat că, în circumstanţele în care Afanasiev, a vândut această firmă la 17.05.2010, a declarat că, el nu are cum să explice faptul respectiv pentru că nu ţine de competenţa lui şi nu înţelege ce are legătură activitatea companiei şi cu el în această cauză. La fel a declarat că există şi un alt dosar legat de activitatea companiei în care a activat, referitor la aceeaşi situaţie, privind un

contract de livrare de computere, care ulterior au fost livrate mai departe. În dosarul în care este condamnat, iniţial a fost achitat, apoi cauza a fost trimisă la rejudecare, iar în prezent se află din nou în procedură de revizuire. Deja o hotărâre definitivă care ar demonstra şi ar clarifica situaţia de fapt privind acuzaţiile iniţiale, în baza cărora se face actuala revizuire. În prezent are statut de condamnat. Precizează că iniţial fapta a fost încadrată la articolul 190, ulterior fiind schimbată în articolul 191 privind delapidarea. La ultima rejudecare, a fost modificată încadrarea juridică. Pedeapsa este de aproximativ 2–3 ani şi că ar urma să fie eliberat în anul următor, eventual înainte de termen, altfel în 2027. Situaţia este similară şi că dosarele au fost pornite în perioada 2008–2010, în contextul activităţii sale de business. Acestea ar fi fost iniţiate pentru a exercita presiuni asupra sa şi pentru a-l determina să îşi vândă compania sau să cedeze o parte din aceasta. În aceste cauze ar fi fost implicate mai multe persoane, dintre care unele au devenit ulterior avocaţi sau au părăsit sistemul. A existat o investigaţie internă realizată de CCCEC, cu implicarea unor mijloace speciale, vizând procurorul care ar fi instrumentat dosarul, acesta activând în prezent ca avocat. A considerat că dosarele ar fi fost realizate la comandă şi că scopul ar fi fost obţinerea controlului asupra companiei sale, inclusiv în dosarul în care se află condamnat, ar exista aceeaşi situaţie de fond. Dosarul ar trebui reanalizat, inclusiv prin verificarea arhivelor CCCEC, unde consideră că există informaţii relevante despre modul în care a fost instrumentat cazul […]".

Cu referire la declaraţiile inculpatului Burghelea Valeriu instanţa conchide că, deşi acesta neagă în totalitate vina de comiterea infracţiunilor imputate, cele declarate de ultimul vin în contrariu cu probele colectate şi analizate în cursul cercetării judecătoreşti. La caz, deşi inculpatul consideră că unica probă decisivă în cauza penală respectivă ar fi Raportul de expertiză apreciat eronat de către procuror, instanţa apreciază alegaţiile respective ca fiind neveridice. Mai mult ca atât, fiind chestionat referitor la faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 17-05 cu SRL „Imprint Service" la 25.05.2010, iar licitaţia propriu zisă a avut loc abia la data de 07.07.2010, inculpatul nu a prezentat careva argumente plauzibile în sensul dat. Similar, deşi inculpatul invocă că nu a avut careva tangenţă cu licitaţia petrecută de Primărie şi nu a avut careva cunoştinţe de caz, instanţa a constatat că fiind petrecută percheziţia la sediul SRL „Imperia Telcom", la faţa locului au fost depistate şi ridicate tot setul de acte tangete speţei, inclusiv copia contractelor încheiate şi semnate de către Burghelea Valeriu şi Vlas (Iftodi) Silvia, ca persoane cu funcţie de răspundere în cadrul întreprinderii SRL „Imperia Telcom".

În acest sens, instanţa consideră că inculpaţii au depus declaraţii în vederea prezentării unei poziţii de apărare, bazate pe negarea faptelor, contestarea probelor. Cu toate acestea instanţa, urmare a analizei coroborate a probelor descrise *supra* a ajuns la concluzia contrară, or nici inculpatul Rasţvetaev Evgheni, nici Burghelea Valeriu nu au prezentat instanţei probe concludente pe măsură să combată acuzaţia adusă.

Astfel, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţi nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în şedinţa de judecată, dovedesc cu certitudine săvârşirea infracţiunii respective de către inculpaţi.

Totodată, instanţa constată că inculpatul Rastvetaev Evgheni, fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, în faţa judecătorului Djeta Chistol, *a comunicat că în anul 2010, înainte de a se organiza licitaţia, a avut o întâlnire cu Cerneavschi şi Burghelea, unde i s-a comunicat că firma Sancro Service, prin intermediul lui Burghelea, are posibilitatea să livreze serverile conform cerinţelor. După aceea, firma Sncro Service, după înţelegerea cu Burghelea şi firma Proslav Grup, au propus cel mai mic preţ. După câştigarea licitaţiei, el de nenumătate ori s-a întâlnit cu Cerneavschi şi Burghelea, cerându-le să livreze serverile. A înteles că serverile*

urmau a fi livrate de inculpatul Burghelea. Acesta personal i-a promis că le la livra (a se vedea vol. 7, f.d. 79). Astfel, fără nici o explicaţie, după reluarea cercetării judecătoreşti şi audierea repetată, inculpatul Rasţvetaev a negat în esenţă rolul avut de Burghelea la comiterea infracţiunii. Cu toate acestea, instanţa va ţine cont de depoziţiile date de inculpat anterior, care coroborează cu declaraţiile martorilor Cerneavschi şi Gorbaciov. Or, versiunea inculpatului Burghelea, precum că martorii respectivi ar fi depus declaraţii false, nu este susţinută de alte probe cercetate.

Latura subiectivă atât a infracţiunii specificate la art. 190 Codul penal cât şi cea prevăzută de art. 361 din Codul penal, se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special — a scopului de cupiditate (profit).

În acest sens, prin probele anterioare se dovedeşte şi prezenţa intenţiei directe, şi a scopului de cupiditate, or, inculpaţii prin acţiunile sale împreună, au exercitat dreptul de dispunere asupra bunului părţii vătămate, la caz mijloacelor financiare, ce reprezintă o prerogativă exclusivă a proprietarului.

Totalitatea probelor anexate şi examinate în prezenta cauză demonstrează în măsură deplină coparticiparea inculpaţilor Rasţvetaev Evgheni şi Burghelea Valeriu la săvârşirea infracţiunii şi a faptului că se urmărea scopul unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, la caz a părţii vătămate Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău.

Cu toate acestea, cu referire la acuzaţiile imputate inculpatei Vlas (Iftodi) Silvia la *pct. 1.3.1.* şi *pct. 1.3.2.*, instanţa notează că, pentru a fi reţinută complicitatea la săvârşirea infracţiunilor în cauză trebuie de dovedit cumulativ că persoana a acordat ajutor sau sprijin la comiterea acestora înainte sau în timpul comiterii, dar şi intenţia directă sau indirectă.

Complicitatea poate îmbrăca *forma materială* prin furnizarea de mijloace, oferire de informaţii utile pentru inducerea în eroare, participarea la crearea unei aparenţe false, şi *forma morală,* prin încurajarea sau susţinerea autorului sau promisiunea de a ajuta ulterior.

Acestea fiind punctate, instanţa conchide că pentru a fi dovedită culpa persoanei la comiterea infracţiunii un element decisiv este cunoaşterea scopului ilicit.

În concret, în cazul inculpatei Vlas (Iftodi) Silvia, care se învinuieşte de complicitate la săvârşirea infracţiunilor de escrocherie şi confecţionare, deţinere şi folosire a documentelor oficiale false, instanţa constată că la materialele cauzei penale nu se regăsesc careva probe relevante care să probeze prezenţa complicităţii la săvârşirea infracţiunii de către inculpaţii Rasţvetaev Evgheni şi Burghelea Valeriu.

La caz, instanţa reţine că, într-adevăr Vlas (Iftodi) Silvia, în calitate de director al SRL „Imperia Telcom" a semnat contractul nr. 01-15/07/10 din 15.07.2010, încheiat între SRL „Sancros Service" şi SRL „Imperia Telcom", însă în urma analizei materialelor cauzei penale nu s-a constatat prezenţa comunicărilor sau altor careva probe care să indice o înţelegere frauduloasă între aceasta şi inculpaţii Rasţvetaev Evgheni şi Burghelea Valeriu, care este şi feciorul inculpatei Vlas (Iftodi) Silvia.

Din materialele cauzei penale instanţa nu a stabilit ca fiind dovedită cunoaşterea caracterului ilicit al faptelor şi voinţa de a sprijini sau facilita realizarea acestora, or în speţă, nu există probe pertinente şi concludente care să demonstreze că inculpata a cunoscut caracterul fraudulos al acţiunilor ulterioare sau a acceptat producerea unui rezultat prejudiciabil.

Pe de altă parte, doar semnarea unui contract, în exercitarea atribuţiilor de administrare a persoanei juridice, atunci când fiul ei s-a ocupat de tranzacţia dată, nu poate echivala cu intenţia de a participa la o escrocherie. Or legătura de rudenie a inculpatei Vlas (Iftodi) Silvia cu inculpatul Burghelea Valeriu, care în cazul de faţă întruneşte calitatea de autor şi organizator al infracţiunii, nu poate substitui proba materială a participării intenţionate.

Mai mult ca atât, instanţa apreciază că nici probele testimoniale, nici martorii audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti nu au indicat în careva mod asupra implicării inculpatei la comiterea infracţiunilor disputate.

Acestea fiind punctate, instanţa notează că intenţia nu se prezumă, ci urma a fi dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă de către organul de urmărire penală, iar întrucât intenţia reprezintă un element indispensabil al complicităţii, se impune concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii, iar persoana în cauză, şi anume Vlas (Iftodi) Silvia, nu poate fi trasă la răspundere penală.

Mai mult, chiar dacă inculpata Vlas (Iftodi) Silvia a semnat contractul respectiv, din punctul său de vedere acesta nu reprezintă un document oficial. Or, inculpata nu l-a prezentat nemijlocit autorităţii publice şi nici nu s-a demonstrat că aceasta cunoştea intenţia fiului său, Burghelea Valeriu.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 361 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, instanţa apreciază că, inculpatul Rasţvetaev Evgheni *****, născut la *****, întruneşte calitatea de subiect al infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) şi art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal.

La fel, instanţa apreciază că, inculpatul Burghelea Valeriu *****, născut la *****, întruneşte calitatea de subiect al infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) şi art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal.

Prin urmare, instanţa constată că în acţiunile inculpatului Rasţvetaev Evgheni au fost întrunite elementele infracţiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) şi art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal.

Similar, instanţa constată că în acţiunile inculpatului Burghelea Valeriu au fost întrunite elementele infracţiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) şi art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal.

Pe de altă parte, instanţa reiterează prevederile imperative ale art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Respectiv, instanţa consideră că acuzarea în privinţa inculpatei Vlas (Iftodi) Silvia în baza art. 190 alin.(5) şi art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, privind complicitatea la săvârşirea infracţiunii de escrocherie şi confecţionare, deţinere şi folosire a documentelor oficiale false, nu s-a confirmat, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 390 pct. 3) din Codul de procedură penală, din motivul că fapta inculpatei nu întruneşte elementele infracţiunii şi anume, latură subiectivă, aceasta urmează a fi achitată.

3.2. Analiza învinuirii aduse inculpatului Rasţvetaev Evgheni ***, de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (6) din Cod penal (episodul în care parte vătămată este Dedin Alexandru).**

La caz, instanţa menţionează că, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Rasţvetaev Evgheni la *pct. 1.1.3* nu s-a confirmat, acesta urmând a fi achitat de învinuirea indicată din motiv că *în acţiunile acestuia nu s-au întrunit elementele infracţiunii*.

Pentru a ajunge la concluzia expusă mai sus, instanţa ţine să puncteze că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte judecata de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Totodată, potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Acestea fiind menţionate, instanţa reţine că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Conform art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, iar judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. **Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri** sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de

judecată în absenţa lor.

De asemenea, instanţa de judecată consemnează că, componenţa infracţiunii de escrocherie constituie o modalitate a sustragerii bunurilor altei persoane, săvârşită prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.

În esenţă, linia de demarcaţie dintre infracţiunea de escrocherie şi încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte de maximă importanţă: atitudinea făptuitorului faţă de faptul transmiterii lui a bunurilor; prezenţa disponibilităţii efective a făptuitorului de a-şi executa angajamentele.

Instanţa punctează că, temeiul aplicării răspunderii penale pentru infracţiunea de escrocherie apare în cazul imposibilităţii apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiţiei civile sau, atunci când este vorba despre două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalităţii lor în drepturi şi numai dacă există indici care exceda limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenţia legii penale.

Totodată, instanţa menţionează, că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, se manifestă prin: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni) – a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În contextul celor expuse, instanţa de judecată apreciază că, în speţă, probele administrate în cadrul urmăririi penale şi ulterior examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, nu demonstrează vinovăţia lui Rasţvetaev Evgheni în săvârşirea infracţiunii incriminate, or, în acţiunile inculpatului nu s-a constatat prezenţa elementelor constitutive ale infracţiunii de escrocherie.

În acelaşi context, instanţa ţine să evidenţieze că delimitarea infracţiunii de escrocherie faţă de încălcarea unor relaţii civile este subsecventă prezenţei sau lipsei scopului de cupiditate la momentul asumării obligaţiilor, iar primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat.

Totodată, alături de alte circumstanţe, intenţia făptuitorului se demonstrează prin: situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei care-şi asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei; lipsa de fundamentare economică şi caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului.

La caz, instanţa reiterează că, potrivit actului de învinuire, inculpatului Rasvţetaev Evgheni, i se incriminează că: „Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie depistarea faptului infracţional şi iniţierea unui proces penal privind însuşirea mijloacelor băneşti în sumă de 295 000 lei, din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, în rezultatul licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010 organizată în scopul dat, dorind de a evita faptul atragerii lui la răspunderea penală şi de a duce în eroare organul de urmărire penală, prin prezentarea a două servere cu parametri analogici celora indicate în documentele licitaţiei respective, s-a adresat către administratorul întreprinderii „Daxprim - Tel” SRL, Dedin Alexandru de a-i găsi şi a-i înstrăina două servere anume cu parametrii şi modelul specificate în documentele de licitaţie. Astfel, la finele lunii februarie 2011, administratorul întreprinderii „Daxprim Tel” SRL, Dedin Alexandru, luând în consideraţie că Evgheni Rasţvetaev deţinea funcţia de şef al secţiei administrarea şi exploatarea resurselor informaţionale a Direcţiei

Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău şi care l-a asigurat că întreprinderea „Daxprim - Tel" SRL va fi acreditată la furnizarea „SOFTWARE-UL„ pentru primăria mun. Chişinău, circumstanţe care i-au creat încrederea în Rasţvetaev Evgheni, i-a transmis acestuia două servere de modelul „Dell Power Edge R910", cu numerele CN-OH6266-42940 061-004R-AO1 şi CN-OH626K-42940 072-00A2-AO1, în valoare de 44 000 Dolari SUA (echivalentul sumei 528 356,4 lei NDL), pe care Evgheni Rasţvetaev, conform condiţiilor personale impuse, urma să le achite după testarea acestora, motivând că sunt de mâna a doua. Realizându-şi intenţia sa infracţională, abuzând de încrederea lui Alexandru Dedin, după intrarea ilegală în posesia serverelor de modelul „Dell Power Edge R910" cu numerele CN-OH6266-42940 061-004R-AO1 şi CN-OH626K-42940 072-00A2-AO1, Rasţvetaev Evgheni înşelându-l pe Alexandru Dedin nu s-a achitat pentru utilajul indicat şi se eschiva de orice întâlnire cu ultimul. În rezultatul acţiunilor date, lui Alexandru Dedin, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 528 356,4 lei, ce constituie proporţii deosebit de mari."

Acestea fiind menţionate, instanţa de judecată reţine că, în cadrul cercetării judecătoreşti nu s-au adus probe că inculpatul Rasţvetaev Evgheni, abuzând de încrederea lui Dedin Alexandru, după intrarea ilegală în posesia serverelor de model „Dell Power Edge R910", înşelându-l pe Dedin Alexandru nu s-a achitat pentru utilajul indicat, în rezultatul căruia i-a cauzat un prejudiciu în sumă de 528 356,4 lei.

Iniţial instanţa constată că, inculpatul Rasţvetaev Evgheni, fiind audiat în şedinţa de judecată cu privire la episodul în cauză a declarat că: *„[...] În septembrie 2010 a făcut cunoştinţă cu compania „New Point", reprezentată de Topală Arcadie. Împreună au convenit să colaboreze pentru dezvoltarea software-ului pentru arhivă, iar acesta urma să asigure servere similare. Pentru funcţionarea serverelor erau necesare condiţii corespunzătoare (încăpere specială, dulap pentru servere, ventilaţie). Au fost organizate licitaţii, iar toate echipamentele necesare au fost procurate în mod legal. În noiembrie 2011, în contextul desfăşurării activităţii, la locul de muncă au început să vină persoane (Ghenadie Cuciuc, Veaceslav Raievschi şi Dumitru Băţ), care prezentau legitimaţii ale SIS şi exercitau presiuni asupra sa, ameninţându-l cu iniţierea unor cauze penale şi solicitând bani. În decembrie 2011, a fost nevoit să transmită suma de 8000 euro lui Dumitru Băţ, precum şi aproximativ 1000 euro ulterior, în tranşe mai mici. Pentru aceste plăţi deţine recipise. De asemenea, persoana declară că a fost supusă unor acţiuni de hărţuire, inclusiv vizite la domiciliu şi apeluri telefonice către el şi familia sa. În ianuarie 2012, a fost nevoit să încheie la notar un contract de împrumut cu Veaceslav Raievschi. Prima cauză penală, iniţiată în vara sau toamna anului 2011, a fost clasată. Ulterior, a fost deschisă o a doua cauză de către Ion Matuşenco, pe care îl consideră beneficiarul efectiv al acţiunilor îndreptate împotriva sa. În legătură cu acest caz, persoana a încheiat un contract cu acesta şi i-a transmis sume de bani pe parcurs, deţinând recipise. Pentru a face faţă acestor obligaţii, a vândut un apartament şi a achitat suma de 12.000 euro. De asemenea, a înstrăinat două terenuri situate în Tohatin, în valoare de 17.000 euro, sumele fiind transmise persoanelor implicate. Ulterior, atât Matuşenco, cât şi alte persoane implicate (inclusiv Dedin) au declarat în scris că nu au pretenţii faţă de acesta...Compania „Daxprim-Tel", al cărei director nominal era Dedin Alexandru, precum şi compania „New Point", prin intermediul căreia transmitea banii, fac parte din acelaşi holding „New Point", al cărui proprietar este Topală Arcadie. Compania „Daxprim-Tel" este una dintre companiile controlate de Topală Arcadie. Deşi Dedin Alexandru era director nominal al „Daxprim-Tel", Ghenadie Cuciuc, Veaceslav Raievschii şi Dumitru Băţ acţionau la indicaţia lui Topală Arcadie. Aceştia veneau frecvent şi îi solicitau să vândă apartamentul pentru a le restitui banii. Totodată, îl contactau telefonic aproximativ la*

fiecare două zile şi îl ameninţau. Deţine capturi de ecran din reţelele de socializare care confirmă aceste acţiuni. La momentul încheierii contractului de împrumut la notar, serverele care fuseseră livrate nu aveau documente de proveniență. A solicitat în repetate rânduri aceste documente, inclusiv după ce a restituit integral sumele şi după ce Matuşenco Ion i-a restituit cele două contracte, însă nu i-au fost prezentate niciodată. De asemenea, suma indicată în contractul de împrumut era mult mai mare decât valoarea reală a serverelor. Raievschii i-a comunicat că suma a fost majorată pentru a acoperi serviciile tuturor specialiştilor implicaţi în livrare, însă persoana, având experienţă îndelungată în domeniul IT, a înţeles că este vorba despre o înşelăciune. Recunoaşte că a falsificat o adeverinţă din partea Primăriei, prin care se indica faptul că instituţia este dispusă să colaboreze exclusiv cu „Daxprim-Tel", în scopul livrării serverelor. Aceasta explică faptul că a recurs la această acţiune din cauza situaţiei create, în care ***compania „Sancro Service" nu a livrat serverele, iar Primăria îi solicita explicaţii privind lipsa acestora, neavând altă soluţie pentru a rezolva problema****. Matuşenco Ion, pe care îl consideră beneficiar al acţiunilor coordonate de Topală Arcadie, i-a comunicat că, dacă va achita toate sumele solicitate, problema va fi rezolvată şi situaţia se va încheia...****Dedin Alexandru a primit banii şi a eliberat recipise pentru aceştia****. Serverele instalate la Primărie funcţionează şi în prezent, pe acestea rulând programul software dezvoltat de persoană****...Dedin Alexandru a menţionat suma de 30.000 euro, însă în total i-au fost transmise aproximativ 45.000 euro. Serverele livrate de aceştia erau utilizate anterior****. Menţionează că nu a avut posibilitatea reală de a alege, fiind constrâns de circumstanţe.*** *Precizează că aceste echipamente nu erau uzate în sens negativ, întrucât practica achiziţionării de echipamente recondiţionate (verificate şi actualizate) este întâlnită în instituţiile publice...La acel moment,* ***Primăria nu dispunea de servere, iar el nu dorea să îşi piardă locul de muncă****. Conştientiza riscul unei cauze penale şi se afla într-o stare de stres, având în vedere că activa de 9 ani în sectorul public. Avea un salariu de aproximativ 2.500 lei, în timp ce valoarea serverelor era de aproximativ 290.000 lei, neavând posibilitatea financiară de a acoperi aceste sume şi fiind nevoit să caute soluţii. A încheiat un contract de împrumut, iar serverele au fost aduse la Primărie în perioada septembrie – începutul lunii octombrie 2011.* ***Cu Dedin Alexandru nu a fost încheiat un contract scris, înţelegerea fiind una verbală. Nici în prezent nu există documente aferente acestor servere. La audiere, l-a întrebat pe Dedin despre documente, acesta declarând că nu cunoaşte şi direcţionând întrebările către Matuşenco. Prima tranşă de bani a fost transmisă la data de 16.12.2011, în sumă de 8.000 euro. Până la acel moment nu a avut posibilitatea de a restitui sumele solicitate. Nu cunoaşte motivele pentru care a fost depusă plângere la procuratură, în condiţiile în care el restituia banii, presupunând că aceasta ar fi putut fi o strategie premeditată. A achitat sumele, serverele se află în prezent la Primărie şi instituţia nu are pretenţii faţă de el, însă cauza penală continuă.*** *Menţionează că serverele au fost instalate de el personal, le-a văzut ulterior şi acestea funcţionează, rulând programul software dezvoltat de el […]".*

Pe de altă parte instanţa constată că, fiind audiat în sedinţa de judecată partea vătămată, Dedin Alexandru, a declarat că: *„[…] pe Rastvetaev Eugeniu îl cunoaşte, s-au cunoscut când a avut o propunere de colaborare şi apoi aveau relaţie de prietenie până a înţeles că nu sunt prieteni. Pe Vlas Silvia nu o cunoaşte şi pe Burghelea Valeiu nu-i cunoaşte. Declaraţiile depuse anterior le menţine şi solicită să fie luate în considerare. Domnul Rastvetaev fiind angajat în cadrul Primăriei Chişinău a propus o colaborare cu el şi compania unde activa în sens de dezvoltare a unui proiect şi avea nevoie de utilaje nişte servere, el a făcut rost de ele şi apoi a înţeles că a fost dus de nas şi nu a fost nici un proiect. Atunci activa în Daxprim Tel, o companie*

în telecomunicaţii, erau nişte servere. Serverele le-a transmis domnului Rasţvetaev, ele au fost ridicate de la compania care sa ocupat de importul lor şi el le-a ridicat de la companie. A fost nevoit să restituie costul serverilor deoarece serverele au fost ridicate de domnul Rasţvetaiev şi n-a fost posibil de reîntors. Dumnealui le-a ridicat şi le-a folosit în scopuri personale. Nu erau ale lui şi nu erau folosite în scopuri comune. Serverele n-au fost achitate de către nimeni. Ei au încercat să întoarcă serverele de la Primărie şi au înţeles că serverele sunt ale Primăriei şi ei nu le pot ridica de la Primărie şi nu le pot folosi în scopuri comune. S-au adresat la CNA şi a fost descoperită schema care a fost creată de domnul în cauză şi era schema prin care au făcut că, ele erau ale Primăriei. ***O parte din prejudiciu a fost, achitat dar este achitat până la urmă sau nu, poate da răspuns avocatul Ion Matuşenco care îl apără şi poate face un calcul dacă mai au pretenţii sau nu.*** *Susţine declaraţiile de la urmărirea penală. Compania „Imperia telcom" nu cunoaşte şi n-a avut tranzacţii cu acesta.* ***Ei serverele le-au dat în folosire pentru un proiect comun propus de Rasţvetaev. Trebuia să lucreze într-un proiect comun pentru un venit. Urma să fie elaborat un contract şi un proiect cu Primăria dar nu s-a realizat. Serverele au fost aduse lui Rasţvetaev de persona care sa ocupat de import, au fost aduse în Primărie****. El n-a procurat servele, de acesta sa ocupat compania care sa ocupat de import, el nu cunoaşte ce companie. La întrebările cine a dat comandă de servere poate răspunde domnul Matuşenco. Pierderea lui a fost că el a fost impus şi nevoit să achite serverele.* ***Era contract în curs de elaborare nu era făcut până la urmă era doar verbal. Contractul nu a mai fost elaborat şi semnat. Nu are nici un contract că a transmis serverele şi că el este parte vătămată. Nu erau documente era înţelegere verbală. Confirmă recipisa care a fost scrisă de el personal şi olograf precum că nu are pretenţii faţă de Rasţvetaev.*** *Suma care a fost prejudiciat era în jur de 50 mii euro dar nu este sigur. Nu era indicat undeva pentru ce era suma de 50 mii euro acesta cunoştea domnul Matuşenco. Serverele au fost importate prin Transnistria, cineva din Transnistria le-a importat. Persona fizică s-a ocupat, erau nişte servere specifice şi trebuia să fie după specificaţiile date de domnul Rasţvetaev, s-a dat un zvon cine a putea găsi aşa tip de server şi a apărut o persoană care era din Transnistria. Erau la domnul Matuşenco tot ce era legat de acte, facturi sunt toate la domnul Matuenco el nu are nimic. Nu ţine minte cum îi zice la persoana din Transnistria, el nu se cunoşteau. Nu s-a achitat el personal, dar s-a achitat cineva pentru dânsul, acel cineva este un prieten de al său, nu consideră că contează cine era prietenul lui. N-a avut vreun act confirmativ cu prietenul dat. Societatea în care era fondator şi care urma să se ocupe de proiect nu de server, serverele a fost o condiţie a lui Rasţvetaev pentru a pune în aplicare acest proiect, compania nu s-a ocupat de servere, ele au fost procurate la o înţelegere verbală şi apoi urma să facă contract asta a fost problema lor. Nu cunoaşte despre recipisa scrisa de Ion Matuşenco precum că n-are pretenţii.* ***Anterior a avut pretenţii faţă de Rasţvetaev la moment nu are****, apoi au mai apărut persoane care aveau pretenţii faţă de dumnealui şi domnul Matuşenco urma să se clarifice.* ***O parte din bani au fost restituiţi, dar dacă mai sunt careva bani nerestituiţi poate spune Matuşenco, el este avocatul care îl reprezintă****. Rasţvetaev trebuia să achite serverele în întregime, nu Primăria, Rasţvetaev trebuia să achite serverele personal deoarece acesta a fost discutat ei personal. Rasţvetaev nu trebuia să achite serverile, dacă era să fie încheiat contractul şi serverile erau să fie folosite unde trebuia, conform proiectului acestea urmau să fie achitate de către Primărie […]".*

Aşadar, la caz, instanţa atestă că, inculpatul Rasţvetaev Evgheni nu a realizat nici una din modalităţile normative ale laturii obiective - abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.

Din declaraţiile inculpatului şi a părţii vătămate instanţa constată cu certitudine că Rasţvetaev Evgheni, luând în consideraţie depistarea faptului infracţional şi iniţierea unui proces

penal privind însuşirea mijloacelor băneşti în sumă de 295 000 lei, din contul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, în rezultatul licitaţiei publice nr.839/10 din 07 iulie 2010, dorind de a evita faptul atragerii lui la răspunderea penală şi de a duce în eroare organul de urmărire penală, prin prezentarea a două servere cu parametri analogici celora indicate în documentele licitaţiei respective, **s-a adresat către administratorul întreprinderii „Daxprim - Tel" SRL, Dedin Alexandru de a-i găsi şi a-i înstrăina două servere**. Prin urmare, Dedin Alexandru, la finele lunii februarie 2011 i-a transmis lui Rasţvetaev Evgheni două servere de modelul „Dell Power Edge R910", cu numerele CN-OH6266-42940 061-004R-AO1 şi CN-OH626K-42940 072-00A2-AO1, în valoare de 44 000 Dolari SUA (echivalentul sumei 528 356,4 lei NDL), pe care Evgheni Rasţvetaev, conform condiţiilor personale impuse, urma să le achite. Ulterior, deşi a intrat în posesia serverelor menţionate, Rasţvetaev Evgheni fiind în imposibilitate financiară, nu s-a achitat pentru acestea. Astfel, în urma situaţiei create partea vătămată s-a adresat cu o plângere în adresa CNA.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa constată că serverele menţionate într-adevăr au fost prezentate Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare ale Primăriei mun. Chişinău fapt confirmat prin *Procesul-verbal de ridicare din 12.04.2011*, conform căruia de la Direcţia Generală Arhitectură, au fost ridicate două servere de modelul „Dell Power Edge R910" cu numerele CN-OH6266-42940 061-004R-AO1 şi CN-OH626K-42940 072-00A2-AO1, care ulterior au fost supuse examinării prin *Procesul-verbal de examinare din 10.06.2011*, în cadrul căruia s-a constatat faptul că parametrii tehnici a acestora şi numerele de înregistrare sunt analogice cu ale serverelor procurate de către Alexandru Dedin.

Astfel, circumstanţele stabilite prin procesele-verbale menţionate susţin poziţia inculpatului potrivit căruia ultimul, în condiţiile în care compania „Sancros Service" nu a livrat serverele, iar Primăria îi solicita explicaţii privind lipsa acestora, neavând altă soluţie pentru a rezolva problema a fost nevoit de a se adresa către administratorul întreprinderii „Daxprim - Tel" SRL, Dedin Alexandru pentru a-i găsi şi a-i înstrăina două servere.

Mai mult ca atât, lipsa intenţiei de a abuza de îndrederea parţii vătămată sau de a o induce sau menţine în eroare se confirmă însuşi prin recipisa întocmită din numele lui Rasţvetaev Evgheni la 07.12.2010, examinată prin *Procesul-verbal de examinare din 24.09.2010*, prin care ultimul confirmă faptul primirii a două servere de model Dell Power Edge R910.

Deopotrivă, din conţinutul declaraţiilor inculpatului rezultă că ultimul nu a negat existenţa datoriei faţă de partea vătămată, mai mult ca atât menţionând că ulterior, a restituit-o, circumstanţă care a fost confirmată şi de către partea vătămată în cadrul şedinţei de judecată, menţionând că nu mai are careva pretenţii faţă de inculpat.

În contextul circumstanţelor de fapt constatate *supra*, instanţa menţionează că, **la momentul încheierii înţelegerii cu partea vătămată Dedin Alexandru, organul de urmărire penală nu a probat că inculpatul a avut intenţia inducerii în eroare a acesteia, abuzând de încredere, după cum se invocă.**

Prin urmare, în speţă, instanţa constată că, **faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu, nu au relevanţă penală, deoarece între inculpat pe de o parte şi partea vătămată, separat, pe de altă parte, se atestă existenţa unor relaţii de ordin civil, manifestate prin nerespectarea şi încălcarea condiţiilor contractuale, respectiv neexecutarea unei obligaţii contractuale prin excelenţă nu face obiect de incidenţă a legii penale.**

În asemenea circumstanţe, instanţa ţine să remarce că în cadrul cercetării judecătoreşti, nu s-a confirmat fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea principală, de dobândirea ilicită a

bunurilor altei persoane, precum şi acţiunea adiacentă – abuzul de încredere, inducerea sau menţinerea în eroare.

În acest context, instanţa consideră că acuzarea nu a probat în acţiunile inculpatului Rasţvetaev Evgheni nici prezenţa indicelui calificativ – abuzului de încredere, inducerea sau menţinerea în eroare, or instanţa reiterează că, primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 din Codul penal, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenţia să-şi onoreze angajamentul asumat.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special, şi anume a scopului de cupiditate. În cazul infracţiunii specificate la art. 190 din Codul penal, prezenţa scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanţe: 1) situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei care-şi asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei; 2) lipsa de fundamentare economică şi caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor băneşti necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacţiei, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.

Aşadar, la caz, instanţa consideră că prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăţia inculpatului, de comiterea infracţiunii imputate acestuia, or, instanţa constată cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirmă că inculpatul a urmărit scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.

Prin urmare, instanţa subliniază că, în speţă, s-a adeverit doar existenţa unor relaţii de ordin civil, manifestate prin nerespectarea şi încălcarea condiţiilor contractuale, fapt care însă denotă inadmisibilitatea de drept de a dispune plasarea acţiunilor persoanei sub aspect penal. Astfel, este inadmisibil de a fi trasă la răspundere penală orice persoana care şi-a asumat obligaţii de natură civilă. Or, instanţa reiterează că neexecutarea obligaţiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracţiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase faţă de creditorul obligaţiei până la şi pentru încheierea contractului.

În acest sens, se poate afirma aplicabilitatea articolului 1 din Protocolul nr. 4 adiţional la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligaţie contractuală.

Relevante în speţă sunt şi constatările Curţii europene a drepturilor omului în cauza *Moldoveanu c. Moldovei* (hotărârea din 14 septembrie 2021, cererea nr. 53660/15, par. 55), prin care s-a constatat *inter alia* că atunci când au dispus şi prelungit detenţia reclamantei, instanţele nu deţineau nicio dovadă care să sugereze că reclamanta nu intenţionase să stingă datoria la momentul împrumutului sau că ea cunoscuse că returnarea acesteia va fi imposibilă. Instanţele nu au verificat valoarea bunurilor reclamantei la momentul împrumutului şi nici nu au pus la îndoială destinaţia banilor împrumutaţi şi dacă ei fuseseră utilizaţi în scopul invocat. Ele nu au cercetat dacă o cale civilă de recuperare a creanţei fusese folosită de către presupusele victime şi, în caz infirmativ, care era motivul. Instanţele nu au examinat nici dacă V.G. încercase să solicite executarea hotărârii din 27 martie 2015.

Prin urmare, instanţa reţine că în speţă, raporturile juridice dintre inculpat şi partea vătămată, generează doar obligaţii de ordin civil şi nicidecum nu impune plasarea acţiunilor lui Rasţvetaev Evgheni sub aspect penal, or, sub incidenţa legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voinţă, fraudă, malversaţiune din partea făptuitorului.

În contextul celor expuse, se impune necesitatea pronunţării sentinţei de achitare în privinţa lui Rasţvetaev Evgheni, învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motivul că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii şi anume, latura obiectivă şi latură subiectivă.

4. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Infracţiunea comisă de inculpatul Rasţvetaev Evgheni, reţinută la *pct.1.1.2.* şi inculpatul Burghelea Valeriu *****, reţinută la *pct. 1.2.1.,* calificată conform prevederilor art. 190 alin.(5) din Codul penal *(în redacţia Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022),* se atribuie conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracţiunilor grave.

Astfel, la stabilirea limitei pedepsei, instanţa va determina pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute în dispoziţia art. 190 alin.(5) din Codul penal *(în redacţia Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022),* care stabileşte pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform prevederilor art. 76 şi 77 din Codul penal, în privinţa inculpatului Rasţvetaev Evgheni nu s-au stabilit circumstanţe atenuante şi agravante.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; *c) 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave;* d) 20 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârşirii faptei), ***prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani.*** Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

În acest context, instanţa menţionează că aplicabile speţei sunt prevederile ce reglementează prescripţia în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024. Aceasta deoarece potrivit art. IV al legii de modificare, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a

prezentei legi.

Instanţa atestă că infracţiunea a fost săvârşită în perioada anului 2010. Prin urmare, aparent, termenul de prescripţie a expirat.

Cu toate acestea, procurorul a făcut trimitere la Sentinţa Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 25.04.2015, potrivit căreia Rasţvetaev Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 3 ani; Sentinţa Judecătoriei Chişinău, din 18.10.2023, potrivit căreia Rasţvetaev Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. c) şi d) din Codul penal cu liberarea de pedeapsă în legătură cu amnistia şi Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07.07.2025 potrivit căreia Rasţvetaev Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) şi c) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripţiei.

Prin urmare, consultând portalul instanţelor judecătoreşti, se atestă că în Sentinţa Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 25.04.2015, fapta a fost săvârşită în data de 27 februarie 2012. Totodată, în Sentinţa Judecătoriei Chişinău, din 18.10.2023, fapta a fost săvârşită în perioada anilor 2008 - martie 2012. Cât priveşte Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07.07.2025, deşi a fost contestată cu apel, fapta ar fi fost săvârşită în anul 2016. De aceea, instanţa consideră că în privinţa inculpatului Rasţvetaev Evgheni termenul de prescripţie nu a expirat, fiind întrerupt şi curgând din nou.

Astfel, analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului Rasţvetaev Evgheni, de ulterioară reparare a prejudiciului prin punerea la dispoziţia părţii vătămate a altor două servere, de absenţa circumstanţelor agravante, de pericolul social al faptei comise, de rolul inculpatului avut la săvârşirea infracţiunilor, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a altor infracţiuni, instanţa îi va aplica pentru episodul prevăzut la *pct. 1.1.1 (art. 190 alin. (5) din Codul penal)*, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfăşura activităţi în domeniul achiziţiilor publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Cu privire la măsura preventivă, instanţa explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Astfel, ţinând cont de necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului Rasţvetaev Evgheni, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa acestuia măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a ţării - până când sentinţa va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei în privinţa inculpatului Rasţvetaev Evgheni de calculat din momentul executării dispoziţiei de executare a sentinţei şi reţinerii inculpatului, după intrarea în vigoare a sentinţei.

Conform prevederilor art. 76 şi 77 din Codul penal, în privinţa inculpatului Burghelea Valeriu nu s-au stabilit circumstanţe atenuante sau agravante.

De asemenea, instanţa reţine că, în conformitate cu art. 60 alin. (1) şi (5) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) *15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni*

grave; d) 20 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave. **Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată.** În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării.

Instanţa, atestă că infracţiunea a fost săvârşită în perioada anului 2010. Prin urmare, la prima vedere, termenul de prescripţie ar fi expirat. Cu toate acestea, *analizând materialele cauzei, instanţa atestă că prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 07.10.2015 inculpatul Burghelea Valeriu a fost anunţat în căutare, de către IP Centru al DP mun. Chişinău fiind pornit duplicatul dosarului de căutare nr. 2015020225 (f.d. 40, Vol. VII), ulterior fiind reţinut potrivit procesului-verbal de reţinere la data de 06.06.2022.* De aceea, ghindându-se de prevederile art. 60 alin. (5) *(în redacţia Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023)* potrivit căruia curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării, instanţa menţionează că termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală nu a expirat, inculpatului urmându-i a fi stabilită pedeapsă penală.

Astfel, analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului Burghelea Valeriu *****, de prezenţa circumstanţelor agravante, de pericolul social al faptelor comise, de rolul inculpatului avut la săvârşirea infracţiunilor, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a altor infracţiuni, instanţa îi va aplica pentru episodul prevăzut la *pct. 1.2.1 (art. 190 alin. (5) din Codul penal)*, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfăşura activităţi în domeniul achiziţiilor publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, instanţa menţionează că procurorul a solicitat aplicarea prevederilor art. 84 alin.(4) din Codul penal, făcând trimitere la decizia Curţii de Apel Chişinău din 08.06.2015.

În acest context, instanţa consideră că examinarea posibilităţii aplicării art. 84 alin. (4) din Codul penal urmează a fi realizată după devenirea definitivă a sentinţei, în procedura de executare. Aceasta deoarece instanţa nu are date concrete privind perioada rămasă de executat a pedepsei stabilite prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 08.06.2015 de către inculpatul Burghelea Valeriu, în contextul încheierii existente de reducere a pedepsei cu 1/4 şi mecanismul eliberării înainte de termen de care a vorbit inculpatul în cadrul audierii.

Cu privire la măsura preventivă, instanţa explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Astfel, având în vedere că la moment inculpatul se află în custodia statului, aplicarea măsurii preventive nu este rezonabilă.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din momentul executării dispoziţiei de executare a prezentei sentinţe, după devenirea definitivă a acesteia.

De asemenea, cu privire la învinuirea inculpaţilor reţinută la *pct. 1.1.2.* şi *pct. 1.2.2.*, instanţa menţionează că, infracţiunea prevăzută la art. 361 alin.(2) lit. b) şi d) din Codul penal (în vigoare la etapa faptelor), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 600 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu

închisoare de până la 5 ani şi se atribuie conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracţiunilor mai puţin grave.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; b) *5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave*; *c)* 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave*;* d) 20 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave.

Instanţa atestă că infracţiunea a fost săvârşită în perioada anului 2010. Prin urmare, termenul de prescripţie a expirat, inculpaţii Rasţvetaev Evgheni şi Burghelea Valeriu urmând, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, a fi liberaţi de pedeapsă penală.

5. Totodată, art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; *5*) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiaşi articol, în cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

De aceea, corpurile delicte – 1) factura fiscală MZ 0890544 din 21.07.2010; 2) actul de primire-predare nr. MZ 0890544 din 21.07.2010; 3) ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010; 4) ordin de plată nr.165 din 22.07.2010; 5) ordin de plată nr.162 din 22.07.2010; 6) factura fiscală KX 4578792 din 20.07.2010; 7) contractul nr.01-15/07/10 din 15.07.2010; 8) ordinul de plată nr.110 din 22.07.2010; 9) ordinul de plată nr.112 din 22.07.2010; 10) ordinul de plată nr.111 din 22.07.2010; 11) contractul nr.17-05 din 25.05.2010; 12) factura fiscală RU 3636085 din 07.06.2010 - recunoscute prin Ordonanţa din 14 iunie 2011 (f.d.22-23, Vol. IV) şi anexate la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

La fel, corpul delict – fila de format A4 care conţine text executat cu litere de mână de culoare albastră al alfabetului chirilic 2010 - recunoscută prin Ordonanţa din 24 septembrie 2012 (f.d.155-156, Vol. V) şi anexată la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

6. Cu privire la acţiunea civilă, având în vedere că în prezenta cauză penală, inculpatul Rasţvetaev Evgheni urmează a fi achitat, pe motiv că fapta acestuia nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal pe episodul cu partea vătămată Dedin Alexandru, în corespunedere cu prevederile art. 387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, care statuează că în cazul când se dă o sentinţă de achitare, instanţa nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracţiunii, acţiunea civilă depusă de Dedin Alexandru se lasă fără examinare.

7. Cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune în episodul în care parte vătămată este Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, instanţa constată că funcţionarii direcţiei au confirmat că în final, după intentarea cauzei penale, cele două servere au fost aduse de către inculpatul Rastvetaev Evgheni. Acest fapt rezultă şi nemijlocit din învinuirea inculpatului în episodul ce vizează partea vătămată Dedin. De aceea, instanţa nu urmează să dispună recuperarea unui prejudiciu, care ulterior a fost reparat prin prestarea în natură a obligaţiei. O altă abordare ar reprezenta, pentru Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, o îmbogăţire fără justă cauză.

În conformitate cu art. 384-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Rasţvetaev Evgheni ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal *(în redacţia Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022)*, şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfăşura activităţi în domeniul achiziţiilor publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

A aplica în privinţa inculpatului **Rasţvetaev Evgheni ******* măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a ţării - până când sentinţa va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei în privinţa inculpatului **Rasţvetaev Evgheni ******* de calculat din momentul executării dispoziţiei de executare a sentinţei şi reţinerii inculpatului, după intrarea în vigoare a sentinţei.

Rasţvetaev Evgheni ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit.b) şi d) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Rasţvetaev Evgheni ***,** învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (6) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.*

Burghelea Valeriu ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal *(în redacţia Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022)* şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfăşura activităţi în domeniul achiziţiilor publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Burghelea Valeriu ******* de calculat din momentul executării dispoziţiei de executare a prezentei sentinţe, după devenirea definitivă a acesteia.

Burghelea Valeriu ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea

termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Vlas (Iftodi) Silvia ***,** învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal *(în redacţia Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022)*, se achită, pe motiv că, *fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.*

Vlas (Iftodi) Silvia ***,** învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.*

Corpurile delicte – 1) factura fiscală MZ 0890544 din 21.07.2010; 2) actul de primire-predare nr. MZ 0890544 din 21.07.2010; 3) ordinul de plată nr.375 din 21.07.2010; 4) ordin de plată nr.165 din 22.07.2010; 5) ordin de plată nr.162 din 22.07.2010; 6) factura fiscală KX 4578792 din 20.07.2010; 7) contractul nr.01-15/07/10 din 15.07.2010; 8) ordinul de plată nr.110 din 22.07.2010; 9) ordinul de plată nr.112 din 22.07.2010; 10) ordinul de plată nr.111 din 22.07.2010; 11) contractul nr.17-05 din 25.05.2010; 12) factura fiscală RU 3636085 din 07.06.2010 - recunoscute prin Ordonanţa din 14 iunie 2011 (f.d.22-23, Vol. IV) şi anexate la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – fila de format A4 care conţine text executat cu litere de mână de culoare albastră al alfabetului chirilic 2010 - recunoscută prin Ordonanţa din 24 septembrie 2012 (f.d.155-156 Vol. V) şi anexată la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**