Dosarul nr.2-16158/24
2-24139129-12-2-05122024-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Adriana Caraman

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Sergiu către CA „Mavi Gok Airlines" LTD, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă privind încasarea compensației pentru anularea zborului, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată,

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 4 decembrie 2024 Sava Sergiu prin intermediul avocatului Cicati Sergiu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „MAVI GOK AIRLINES" Ltd, intervenient accesorii IP "Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului.

Potrivit programului integrat de gestionare a dosarelor cauza a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Eleonora Badan-Melnic.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar Judecătoriei Chișinău, Sîrbu Dan din 23 septembrie 2025 s-a dispus redistribuirea prezentei cereri, iar în urma repartizării repetate, a fost transmisă spre examinare judecătorului Octavian Dvornic.

Astfel, în susținerea acțiunii s-a menționat faptul că în conformitate cu programul comercial oferit de către agenția de turism „Racurs Grup" SRL, reclamantul a procurat pachetul turistic care a inclus și servicii de transport avia de persoane pe cursa directă (tur-retur) Chișinău-Antalya-Chișinău pentru data de 18 iulie 2024 cu compania aeriană Tirkish Airlines și pentru data de 28 iulie 2024 cu zborul H7312 a companiei Aeriene Hi Sky SRL.

În speță, se menționează faptul că reclamantul a executat integral obligațiile sale contractuale, adică a achitat, prin intermediul agenției de turism „Racurs Grup" SRL, în favoarea companiilor aeriene nominalizate, în avans şi integral, costul biletelor pentru cursa aeriană directă Chişinău (RMO)-Antalya (AYT)-Chişinău (RMO). Iar, companiile aeriene s-au obligat de a presta corespunzător serviciile de transportare a pasagerului şi bagajului în condițiile prestabilite de părţi.

Reclamantul menționează că, zborul nr.TK3905 a Companiei Aeriene Turkish Airlines, programat pentru data de 18.07.2024 a fost realizat conform itinerariului, astfel încât reclamantul să ajungă fără întârziere la destinație finală în or. Antalya.

Pe data de 23.07.2024, Compania Aeriană Hi Sky SRL a informat Autoritatea Aeronautică Civilă precum că, zborul cu nr.H7312, Antalya - Chişinău, este anulat.

În aceiași zi, Agenţia de turism „Racurs Grup” SRL, prin intermediul telefoniei mobile a informat reclamantul, despre faptul că, zborul de retur cu nr.H7312 a CA Hi Sky SRL, programat pentru data de 28.07.2024, este anulat şi i-a oferit reclamantului un zbor alternativ cu nr.4M187 a Companiei Aeriene Mavi Gok Airlines Ltd (în continuare MGA Airlines Ltd), pentru aceiaşi zi de 28.07.2024.

Conform datelor din biletul electronic, decolarea aeronavei a companiei aeriene MGA Airlines Ltd din Aeroportul Antalya, Turcia spre Aeroportul Internațional Chişinău a fost programată pentru data de 28.07.2024, ora 23:50.

Pe data de 24.07.2024, compania aeriană MGA Airlines Ltd a informat Autoritatea Aeronautică Civilă precum că, zborul nr.4M187, Antalya – Chişinău, se anulează.

În aceiași zi, Agenția de turism „Racurs Grup” SRL, prin intermediul telefoniei mobile a informat reclamantul despre faptul, că zborul cu nr.4M187 a Companiei Aeriene MGA Airlines Ltd, programat pentru data de 28.07.2024, este anulat.

Pe data de 02.08.2024, reclamantul a solicitat de la ÎS „Aeroportul Internațional Chişinău” furnizarea informaţiei referitor la motivele anulării zborului nr.H7312 a CA Hi Sky SRL și zborului nr.4M187 a CA MGA Airlines Ltd, ambele zboruri programate pentru data de 28.07.2024.

Potrivit răspunsurilor nr.12/1156 şi nr.12/1157 din 08.08.2024, semnate de către Administratorul interimar al ÎS ”Aeroportul Internaţional Chişinău”, Sergiu Spoială, motivele anulării zborurilor nominalizate nu sunt cunoscute, deoarece companiile aeriene Hi Sky SRL şi MGA Airlines Ltd nu le-a comunicat.

Având în vedere, că reclamantul a fost informat despre anularea zborului nominalizat cu mai puţin de şapte zile înainte de ziua de plecare, adică în ziua de 24.07.2024 și CA „MGA Airlines” Ltd nu i-a oferit pasagerului un zbor alternativ, în speță, nu poate fi aplicat nici un caz de excepţie menţionat mai sus, în care survine exonerarea de răspundere a operatorului aerian.

Conform informaţiei publice de pe portalul IP ”Autoritatea Aeronautică Civilă”, https://www.caa.md/distantele-ortodromice-3-32, distanța ortodromică dintre Aeroportul Antalya (AYT) şi Aeroportul Internațional Chişinău (RMO), constituie 1124 km.

Astfel, în speță, se aplică prevederile pct. 12 lit. c) şi pct. 18, lit. a) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzieriiprelungite a zborurilor, care stipulează că, În cazul anulării unui zbor, pasagerii în cauză trebuie să primească o compensaţie din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, care în speţă constituie suma de 250 euro.

În acțiune se mai menționează și faptul că prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport de pasageri şi bagaje, care se pretind a fi iresponsabile şi neprofesioniste, compania aeriană a provocat reclamantului/consumatorului suferințele psihice şi fizice manifestate prin stare de frustrare, nervozitate, incertitudine şi nelinişte, care în consecință a cauzat prejudiciul nepatrimonial.

În susținerea pretențiilor nominalizate, reiterează că, reclamantul/consumator a procurat pachet turistic, inclusiv bilete de călătorie cu avionul cu numărul zborului 4M187, operat de către compania aeriană MGA Airlines Ltd, programat pentru data de 28.07.2024, ora decolării 23:50, pe segmentul de zbor direct Antalya (AYT) - Chişinău (RMO).

Din culpa pârâtului, reclamantul/consumatorul nu a primit serviciile corespunzătoare de transport de pasageri şi bagaje, care se manifestă prin anularea zborului nominalizat.

Prin acţiunile sale culpabile pârâtul a pricinuit reclamantului/consumatorului prejudiciul moral care se exprimă prin suferinţele fizice şi psihice, manifestate prin frustrări de a căuta, în timp restrâns rute alternative, pentru a se deplasa spre destinație finală în or. *****.

Pârâtul nu a întreprins careva măsuri asiguratorii şi rezonabile în legătură cu anularea zborului, nu a informat din timp reclamantul despre posibilă anularea zborului şi nu a acordat asistență necesară prevăzută de regulament. Or, reclamantul a fost informat despre anularea zborului pe data de 24.07.2024, adică cu 4 zile, înainte de data programată de zbor.

Astfel, pârâtul a încălcat prevederile pct. 12, pct.25, pct.37, pct.38 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.836 din 08.11.2012.

Prin acţiunile sale culpabile pârâtul a pricinuit reclamantului prejudiciul moral care se exprimă prin suferințele fizice și psihice, manifestate prin frustrări legate de imposibilitatea să revină acasă în or. Chişinău în ziua prestabilită şi a fost nevoit de a căuta rute alternative.

Reclamantul a evaluat prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, pentru prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport, care sau manifestat prin lipsa asistentei prevăzută de Regulament şi neasigurarea reclamantului cu zborul alternativ pentru deplasarea la destinaţie finală.

Consideră că, cuantumul compensației pentru prejudiciul moral este unul rezonabil, luând în consideraţie întinderea suferințelor psihice şi fizice cauzate reclamantului, este proporțional între cuantumul despăgubirii şi gradul în care reclamantul a fost lezat, precum şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție reclamantului.

În consecință, apreciază suma de 5000 lei, este în măsură să compenseze prejudiciul moral cauzat, această sumă fiind în concordanţă cu cerințele atestate prin art. 2037 Codul civil, cât şi cu criteriul de proporționalitate, raportat la acțiunile Companiei Aeriene MGA AirlinesLtd.

În scopul respectării procedurii prealabile de soluţionare a litigiului, pe data de 07.10.2024, subsemnatul în interesele reclamantului a expediat, prin intermediul poştei electronice a pârâtului: customer.service@mga.aero notificare privind achitarea benevolă compensației pentru anularea zborului şi repararea prejudiciului moral.

Pe data de 17.10.2024, subsemnatul a recepționat de la pârât răspunsul la pretenţie, prin care pârâtul a comunicat că, reclamația a fost examinată sub toate aspectele şi cu regret informează că o respinge. în aceasta ordine de idei, susținem că restabilirea drepturilor reclamantului prevăzute de Regulamentul şi alte acte normative menționate supra, poate avea loc doar pe calea de judecată.

În baza Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012, art. 10, art.21, art.25, art.27 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, art.5 al Legii taxei de stat nr. 213/2023, art.9, art.15, art.16, art.774, art.858, art.859, art.901, art.912, art.1411 alin.(1), art.1417 alin.(1), art.2025, art.2036, art.2037 din Cod Civil al RM, art. 4-6, art.33, art.56, art.60, art.75, art.81, art.85 alin.(1), art.166, art.167, art. 243 din CPC RM, solicită încasarea de la Compania Aeriană Mavi Gok Airlines Ltd, în beneficiul lui Sergiu Sava suma de 250 Euro, echivalent în lei moldoveneşti, conform cursului valutar stabilit de BNM în ziua executării hotărârii, cu titlu de compensaţie pentru întârzierea zborului nr.4M187, pe segmentul de zbor Antalya (AYT) - Chişinău (RMO), încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, pentru neoferirea

gratuită a mesei(lor) şi băuturilor răcoritoare, direct proporţionale cu timpul de aşteptare a zborului nr.4M187 în aeroportul din Antalya (AYT). Precum și 200 lei cu titlu de taxa de timbru achitată la depunerea prezentei acţiuni.

În ședința de judecata reprezentatul reclamantului Sava Sergiu, avocat Cicati Sergiu a susținut integral acțiunea pe motivele indicate și a solicitat admiterea acesteia în varianta formulată.

Totodată în cadrul ședinței a concretizat cerințele din acțiune și a menționat că își retrage pretenția formulată la cauzarea prejudiciului moral ce ține de neacordarea băuturilor răcoritoare și mese.

Pârâtul, Compania Aeriană ,,MAVI GOK AIRLINES" Ltd, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, în referința depusă acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientul accesoriu, Î.P. "Autoritatea Aeronautică Civilă" în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată,(f.d 48-51) instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, motivele acțiunii înaintate, audiind participanții prezenți la ședință, analizând probele administrate în susținerea pretențiilor și prevederile legale aplicabile speței, instanța, în raport cu considerentele ce vor fi expuse în continuare, admite parțial cererea de chemare în judecată, pentru următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă

prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 1 din Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, (în vigoare la data încheierii contractelor) consumator – orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.

Conform art. 10 lit.c) și l) din Legea privind protecția consumatorilor, prestatorul este obligat să să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora; să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Potrivit art. 27 alin (1) din Legea menționată, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

(2) Prejudiciul se repară de către vânzător, prestator şi în cazul în care livrarea produsului, prestarea serviciului se fac în mod gratuit sau la preţ redus ori dacă produsul a fost comercializat ca piese de schimb sau distribuit sub altă formă.

(3) Prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vânzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul:

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea menționată, stabilește că, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Conform art. 32 din Legea privind protecția consumatorului, consumatorii au dreptul de a fi informaţi, în mod complet, corect şi precis, asupra caracteristicilor produselor şi serviciilor oferite de către agenţii economici astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lor, între produsele şi serviciile oferite şi să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinaţiei acestora, în deplină securitate.

Potrivit art. 774 - 776 Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în modul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Potrivit art. 1417 alin. (1) și (2) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic. Biletul (titlul de călătorie) este transmisibil dacă nu s-a stipulat expres că este intransmisibil. Posibilitatea transmiterii încetează cel tîrziu la începutul călătoriei.

Conform art. 1419 Cod civil, transportul de persoane include operaţiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare. Transportatorul este ţinut să transporte pasagerul la destinaţie în siguranţă.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul, Sava Sergiu a efectuat o rezervare turistică cu nr.102892 care a inclus şi serviciile de transport avia de persoane pe cursă directă (tur-retur) Chișinău - Antalya - Chişinău, pentru data de 18.07.2024 cu nr. zborului TK3905 a Companiei Aeriene Turkish Airlines şi respectiv, pentru data de 28.07.2024 cu nr. zborului H7 312 a Companiei Aeriene Hi Sky SRL.(f.d 15)

Instanța de judecată enunță că, voucherul turistic și biletele avia anexate la dosar de către partea reclamantă întrunesc condițiile de validitate pentru un contract de transport, or, în acesta sunt indicate părțile contractului, obiectul acestuia, data executării.

Potrivit permiselor de îmbarcare, se atestă că orarul inițial a decolării pentru cursa retur nr.H7312 AYT-RMO, cu compania HiSky, a fost programat pentru data de 28 iulie 2024, ora 09:20. (f.d.16)

În continuare instanța atestă că pe numele reclamantului Sava Sergiu a fost eliberate alt permise de îmbarcare cu compania MGA Airlines, pentru aceeași dată 28 iulie 2024, pentru zborul 4M 187, cu orarul decolării 28 iulie 2024, ora 23:50.(f.d.17)

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei se atestă faptul că la data de 2 august 2024, reprezentantul reclamantului, avocat Sergiu Cicati, a înaintat o cerere administratorului interimar al ÎS „Aeroportul International Chișinău”, privind comunicarea informației referitor la cauza anulării zborului nr. H7312 operat de către Compania Aeriană ”Hi Sky” SRL pe segmentul de zbor direct Antalia-Chișinău în ziua de 28 iulie 2024 ora decolării 09.20.(f.d 18)

Corespunzător prin cererea din 2 august 2024, reprezentantul reclamantului, avocat Sergiu Cicati, a înaintat o cerere administratorului interimar al ÎS „Aeroportul International Chișinău”, privind comunicarea informației referitor la cauza anulării zborului nr. 4M 187 operat de către Compania Aeriană ”MGA Airlines” SRL pe segmentul de zbor direct Antalia-Chișinău în ziua de 28 iulie 2024 ora decolării 23.50.(f.d 19)

Prin răspunsul 12/1156 din 08.08.2024, eliberat de către administratorul interimar al ÎS „Aeroportul International Chișinău”, Sergiu Spoială, se atestă că conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene H7312 Antalya-Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Antalya la data de 28 iulie 2024, la orele 09:20 cu aterizarea pe aeroportul Chișinău la orele 11:10. La data de 23 iulie 2024, de la compania aeriană HiSky a fost recepționată informația cu privire la anularea zborului, motivul anulării compania nu l-a indicat. (f.d.21)

De asemenea, prin răspunsul nr.12/1157 din 08.08.2024, eliberat de către administratorul interimar al ÎS ”Aeroportul International Chișinău”, Sergiu Spoială, se atestă că conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 4M 187 Antalya-Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Antalya la data de 28 iulie 2024, la orele 23:50 cu aterizarea pe aeroportul Chișinău la orele 01:50 (29 iulie 2024). La data de 24 iulie 2024, de la compania aeriană MGA Airlines fost recepționată informația cu privire la anularea zborului, motivul anulării compania nu l-a indicat. (f.d.22)

Conform răspunsului oferit de către Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, cu nr.2034 din 08.08.2024, se constată că sediul Companiei aeriene „Mavi Gok Airlines” este Barbaros Mahallesi. Serik Caddesi E Apt. No:419E/2 Aksu-Antalya/ Turkiye, iar distanța ortodromică dintre Aeroportul Internațional Chișinău și Aeroportul din Antalya, este de 1124 km. (f.d.23-24)

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei se atestă că la 7 octombrie 2024, avocatul Cicati Sergiu în interesele reclamantului Sava Sergiu, prin intermediul poștei electronice e-mail: costumer.desk@mga.aero a CA „MGA Airlines LTD", a expediat o somație extrajudiciară, prin care a solicitat achitarea în termen de 14 zile de la recepționarea notificării, în beneficiul reclamanților, a sumei de 250 Euro, cu titlu de compensație pentru anularea zborului nr.4M187 și suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat pentru prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport. (f.d. 27,28)

Prin răspunsul din 17 octombrie 2024, CA „MGA Airlines LTD", expediat în adresa reprezentantului reclamantului: scicati@yahoo.com, s-a comunicat că pe segmentul zborului programat din Antalya către Chișinău pe 28 iulie 2024, pasagerii au fost sprijiniți în funcție de pasager shy, cu băuturi răcoritoare, mese și cazare în caz de necesitate. Totodată fiind menționat faptul că societatea regretă neregulile de zbor pe care pasagerul le-a experimentat și speră că acesta nu va mai întâmpina astfel de evenimente în călătoriile sale viitoare. (f.d 30)

Constatând lipsa diligenței pârâtei de a plăti compensația cerută și de a repara prejudiciul cauzat prin anularea zborului, în lipsa răspunsului la pretenția formulată, reclamantul a sesizat instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În speță, instanța de judecată reține că, actele cauzei denotă incontestabil faptul că cursa aeriană Antalya-Chișinău cu numărul H7312 care trebuia să aibă loc la data de 28 iulie 2024, ora 09:20 și cursa 4M 187, care trebuia să aibă loc la 28.09.2023 ora decolării 23:50 conform tichetelor de îmbarcare, au fost anulate.

La caz, CA „Mavi Gok Airlines" LTD nu a prezentat careva explicații sau probe care să confirme nevinovăția pentru anularea zborului pentru cursa 4M 187 la 28.09.2023 ora decolării 23:50, în contextul art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pentru considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că CA „Mavi Gok Airlines" LTD în calitate de companie transportatoare este răspunzătoare pentru anularea zborului.

În susținerea acestei concluzii, instanța va reține și prevederile pct. 1 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 8 noiembrie 2012, prin care prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat.

În corespundere cu prevederile art. 19 din Convenţia de la Montreal pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254-XVI din 5 decembrie 2008, transportatorul este răspunzător pentru prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri.

Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedeşte că el, prepușii şi mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să i-a respectivele măsuri.

În acest context este relevantă și practica CEDO, care în cauza C-581/10 Nelson şi alţii către Deutsche Lufthansa AG şi C-629/10 TUI Travel și alţii către Civil Aviation Autorityse (cauze conexate), s-a statuat la pct.3-C că, Regulamentul nr.261/2004 urmărește asigurarea unui înalt nivel de protecţie a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situaţie de refuz

la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toţi sunt victime ale unor dificultăți şi neplăceri grave similare care au legătura cu transportul aerian.

CtEDO în hotărârea nominalizată a menţionat că, pct.2) articolele 5, 6 si 7 din Regulamentul nr. 261/2004 trebuie să fie interpretate în sensul că pasagerii zborurilor întârziate pot fi asimilaţi pasagerilor zborurilor anulate în vederea aplicării dreptului la compensaţie şi pot astfel invoca dreptul la compensaţie prevăzut la articolul 7 din acest regulament atunci când suportă, urmare a întârzierii unui zbor, o pierdere de timp egala sau mai mare de trei ore, cu alte cuvinte atunci când ajung la destinaţia lor finală cu trei ore sau mai mult după ora de sosire prevăzută iniţial de operatorul de transport aerian.

Conform pct.1 și 2 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor (în continuare Regulament), pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat și Regulamentul se aplică: a) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova; b) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceștia au primit indemnizații sau compensații şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Conform pct. 12 din Regulament, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament; să primească o compensaţie din partea operatorului aerian doar în cazul în care nu a fost informat despre anulare.

Pct.14 și 15 din Regulament statuează că, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensaţii în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepţionale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile. Sarcina dovedirii faptului că pasagerul a fost într-adevăr informat despre anularea zborului, cu indicarea momentului precis, revine operatorului aerian.

Potrivit art. 23 al Convenţiei de la Varşovia, orice clauză tinzând a înlătura răspunderea transportatorului sau a stabili o limită inferioară celei fixate în prezenta Convenţie este nulă şi fără efect, dar nulitatea acestei clauze nu atrage nulitatea contractului ce rămâne supus dispozițiilor prezentei Convenţii.

Instanţa reţine şi speța examinată la Curtea de Justiţie a Uniunii Europene pe cazul Friederike Wallentin-Hermann contra companiei aeriene Alitalia - Linee Aree Italiane S.p.A., având ca obiect acordarea unei compensaţii pentru faptul anulării zborului, cauzat de un defect la motorul avionului, în care Curtea a constat că, ţinând cont de condiţiile specifice în care se efectuează transportul aerian şi de gradul de complexitate tehnologică a aeronavelor, operatorii de transport aerian se confruntă în mod obişnuit, în exercitarea activităţii lor, cu diverse probleme tehnice generate de funcţionarea acestor aparate. Rezolvarea unei probleme tehnice cauzate de o defecţiune de întrebuinţare a unui aparat trebuie considerată, prin urmare, inerentă exercitării normale a activităţii operatorului de transport aerian. În consecinţă, problemele tehnice descoperite cu ocazia lucrărilor de întreţinere a aeronavei sau din cauza deficienţelor în cadrul acestor lucrări nu pot constitui, prin ele însele „împrejurări excepţionale”.

Cu toate acestea, nu se poate exclude că anumite probleme tehnice se înscriu printre „împrejurările excepţionale”, în măsura în care decurg din evenimente care nu sunt inerente

exercitării normale a activităţi operatorului de transport aerian vizat şi care scapă de sub controlul efectiv al acestuia. Aceasta ar fi situaţia, de exemplu, în cazul în care constructorul aparatelor care alcătuiesc flota operatorului de transport aerian vizat sau o autoritate competentă ar comunica, atunci când acestea sunt deja în uz, că sunt afectate de un viciu ascuns de fabricaţie care aduce atingere siguranţei zborurilor. Situaţia ar fi aceeaşi, în cazul prejudiciilor produse de acte de sabotaj sau de terorism.

Curtea precizează că, întrucât nu toate împrejurările excepţionale sunt exoneratoare, îi revine celui care intenţionează să le invoce sarcina de a dovedi că, chiar daca ar fi utilizat toate mijloacele umane şi materiale, precum şi mijloacele financiare de care dispunea, nu ar fi putut, în mod evident, fără să fi acceptat sacrificii care nu puteau fi asumate în raport cu capacitatea întreprinderii sale în momentul relevant, să evite ca împrejurările excepţionale cu care se confruntă să determine anularea zborului.

Prevederile legislației naționale în acest sens sunt stipulate în art. 1420 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

La caz, instanța de judecată remarcă că, nici la momentul adresării solicitării de către reclamanți la 07 octombrie 2024, nici după recepționarea reclamației, precum și nici în cadrul examinării cauzei, Compania Avia „Mavi Gok Airlines” LTD nu a explicat motivele de întârziere și ulterior de anulare a zborului la cursa nr. 4M-187, Antalya-Chișinău din data de 28 iulie 2024, nu a prezentat dovada acordării asistenței și că a oferit pasagerului Sava Sergiu alte opțiuni, sau a întreprins acțiuni de redirecționare, întru asigurarea ajungerii la destinație la ora și data prevăzută și programată de pasager.

Instanța de judecată consideră declarative și lipsite de suport probatoriu alegațiile părții pârâte privind exonerarea de obligația de a compensa prejudiciul cauzat pasagerului pentru zborul anulat, din cauza unor defecțiuni tehnice, or, de către compania-aeriană nu a fost prezentată dovada existenței unor defecțiuni, care au condiționat modificarea orarului zborului și ulterior anularea acestuia, totodată nu a prezentat dovada că reclamanților le-ar fi fost restituită o parte din sumă, limitându-se la formulări abstracte – zborul a fost anulat din cauza unei alte defecțiuni apărute și în cadrul zborului nostru, agentul de turism care a organizat pachetul achiziționat de reclamant i-a returnat o parte din sumă, aplicând un discount de 50%.

La caz, instanța mai notează și faptul că prin răspunsul oferit de către agenția de turism „Racus Grup” SRL a informat că agenția de turism nu a acordat lui Sava Sergiu nici o reducere de 50 % din prețul pachetului turistic și nu a returnat acestuia nici o sumă cu titlu de reducere a costului pachetului turistic sau cu titlu de compensației ori altă facilitate financiară.(f.d.68)

Corespunzător instanța ține să sublinieze că, din înscrisurile anexate se atestă faptul că la 24 iulie 2024, Compania Aeriană „Mavi Gok Arilines” LTD, a comunicat Autorității Aeronautice Civile despre anularea zborului din data de 28 iulie 2024 orele 23.50.

În temeiul celor constatate, instanța conchide că, pârâta CA „Mavi Gok Arilines” LTD nu a prezentat probe care să confirme nevinovăția anulării zborului, în contextul art. 118 alin. (1)

Cod de procedura civilă, potrivit căruia, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, și prin urmare nu poate fi exonerată de plata compensației și repararea prejudiciului suportat de pasager în urma anulării zborului.

La pct. 18, capitolul V din Regulament este menționat că, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.

Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

Conform informației oferite de Autoritatea Aeronautică Civilă, distanța dintre aeroporturile Chișinău (RMO), și Antalya (AYT), calculată prin metoda rutei ortodromice, 1124 km.

Prin urmare, instanța de judecată reiterează că, dat fiind faptul că transportatorul, CA „Mavi Gok Airlines" LTD nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de transport, și prin urmare, fiind răspunzător pentru anularea zborului la cursa nr. 4M 187 Antalya-Chișinău din 28.07.2024 acesta, este obligat să achite compensația pentru zborului conform dispozițiilor Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8.11.2012, compensația se achită de către operatorul aerian în orice situație de anulare sau întârziere a zborului.

Totodată, instanța menționează că în cauza dedusă judecății nu sînt aplicabile prevederile pct 14 din Regulament, or pîritul nu făcut dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepţionale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

În circumstanțele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, instanța consideră întemeiată cerința reclamantului cu privire la încasarea compensației în sumă de 250 euro, în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

Referitor la solicitarea privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, instanța notează că potrivit art. 20 alin. (4)-(6) din Legea privind protecția consumatorilor, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Aici prezintă relevanță și dispozițiile art. 2036 alin. (1), (4) Cod civil, care statuează că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Raportând prevederile enunțate la prezenta speță, se constată că reclamantul nu a prezentat probe pertinente și verosimile care să dovedească prejudiciu moral suportat, or, luând în considerare circumstanţele descrise, care permit încasarea compensației, instanţa de judecată concluzionează că cerința reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Or, prin însăși constatarea faptului că CA „Mavi Gok Airlines" LTD, în calitate de companie transportatoare este răspunzătoare pentru întârzierea zborului și încasarea compensației legale, reclamantului i s-a acordat o satisfacţie echitabilă proporţională eventualei reparări a prejudiciului moral.

Suplimentar, instanța notează că, la momentul în care a luat cunoștință despre anularea zborului, reclamantul se afla la hotel, în vacanță, beneficiind de serviciile incluse în pachetul turistic. În aceste condiții, existența unui prejudiciu moral nu a fost dovedită prin probe concludente.

În sprijinul soluţiei expuse, instanţa invocă şi Hotărîrea CEDO pronunţată pe cazul Amihalachioae versus Moldova, unde Curtea a reiterat că constatarea unei violări constituie în sine o satisfacţie echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de reclamant.

Cu privire la solicitarea reprezentantul reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța notează că potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Având în vedere că, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin nota de plată nr. A00 785264390637 din 22 noiembrie 2024 instanța ajunge la concluzia de a încasa de la partea care a pierdut procesul pârâta CA „Mavi Gok Airlines" LTD în beneficiul reclamantului taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

În corespundere cu articolul 98 alin.(1) Codul de procedură civilă, privind compensarea cheltuielilor suportate de instanţa judecătorească, stabilesc că cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii, reclamantul a fost scutit de achitarea taxei de stat în temeiul art.85 Cod de procedură civilă și ținând cont de soluția cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată depusă împotriva CA „Mavi Gok Airlines" LTD privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la CA „Mavi Gok Airlines" LTD în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

Referitor la cheltuielile suportate pentru servicii de asistență juridică în mărime de 6000 lei, instanța ține să menționeze că potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de

cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din norma citată supra și raportată la speță, instanța remarcă că, pe parcursul examinării litigiului reclamantul a fost asistat și reprezentat în instanța de judecată de către avocatul Cicati Sergiu ce acționează în temeiul mandatului nr2070448 din 4 octombrie 2024 (f.d 2)

Potrivit bonului de plată nr. DAA 25959098 din 27 iunie 2025 reclamantul Sava Sergiu a achitat pentru serviciile de asistenţa juridică acordată de către CA „Cicati Sergiu" suma de 6000 lei (f.d.59)

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform pct.21[1] a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite parțial cererea reprezentantului reclamantului și va încasa 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

Față de cele ce preced, instanța de judecată conchide de a admite parțial cererea și va dispune încasarea de la CA „Mavi Gok Airlines" LTD în beneficiul lui Sava Sergiu suma de

250 euro sau echivalentul lor în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii; suma de 3000 lei cu titlu de asistență juridică; suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Totodată instanța va dispune și încasarea din contul CA „Mavi Gok Airlines" LTD în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Iar în rest de a respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sava Sergiu către CA „Mavi Gok Airlines" LTD, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă privind încasarea compensației pentru anularae zborului, prejudiciul moral și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul CA „Mavi Gok Airlines" LTD în beneficiul lui Sava Sergiu suma de 250 (două sute cincizeci) euro sau echivalentul lor în lei RM conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii; suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de asistență juridică; suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru.

Se încasează din contul CA „Mavi Gok Airlines" LTD în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic