H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul central), Negru Nicolae, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Moneda Credit" SRL împotriva lui Daranuța Silvia, cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta OCN „Moneda Credit" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Daranuța Silvia, cu privire la încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la *****, a încheiat cu pârâta Daranuța Silvia contractul de împrumut nr.*****, prin care i s-a acordat un împrumut în valoare de 3250 lei, cu o dobândă anuală de 50% și termen de scadență final la 10.12.2025. Dovada acordării împrumutului este Ordinul de plată nr.1437.

Mai susține reclamanta că, de-a lungul derulării contractului, pârâta a înregistrat repetate întârzieri și neplăți ale tranșelor și dobânzilor aferente. A comunicat în mod constant cu pârâta, atât telefonic cât și în scris, prin cererea de restituire anticipată la data de 15.12.2025, acordând termen de până la 31.12.2025. Conform avizului de recepție se constată că Daranuța Silvia a recepționat cererea la data de 20.12.2025, însă nu a achitat nimic și nici nu a reacționat în vreun fel.

3. Solicită reclamanta admiterea acțiunii și a dispune încasarea de la Daranuța Silvia în beneficiul reclamantei a sumei în mărime de 2243,30 lei, compusă din suma datoriei de bază – 1627,20 lei, dobânzii contractuale – 413,50 lei, comisionului – 65 lei și penalității – 137,80 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de asistență juridică.

Aspecte de procedură:

4. Cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Moneda Credit" SRL împotriva lui Daranuța Silvia cu privire la încasarea datoriei a fost primită în procedură, cu

examinare în procedura cererii cu valoare redusă. Prin încheierea din 30.01.2026, s-a dispus notificarea pârâtei Daranuța Silvia despre acceptarea acțiunii în procedura cererilor cu valoare redusă și obligarea acesteia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. Totodată, pârâta a fost preavizată că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.26, 29).

5. În termenul stabilit de judecător, pârâta Daranuța Silvia nu a depus referința la acțiunea reclamantului din care considerente judecătorul a examinat cauza în baza materialelor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

6. Studiind cererea de chemare în judecată și cercetând probele din dosar judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Moneda Credit” SRL, din următoarele considerente.

7. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

8. Potrivit art.9 alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

9. Articolul 10 alin.(1) Cod civil expres menționează că, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

10. Conform art.1763 alin.(1), (3) și (4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

11. Potrivit art.1247 alin.(1)-(3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi,

el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea și în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

12. Conform art.1248 alin.(2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).

13. În fapt, judecătorul a stabilit că, la *****, în temeiul contractului de împrumut nr.*****, OCN „Moneda Credit” SRL i-a acordat lui Daranuța Silvia un credit, în sumă de 3250,00 lei, cu scadența la 10.12.2025.

14. Prin urmare, având în vedere că pârâta Daranuța Silvia nu a rambursat integral în termenul stabilit suma creditului acordat, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Daranuța Silvia în folosul reclamantei OCN „Moneda Credit” SRL suma restantă a creditului în mărime de 1627,20 lei.

15. În partea ce ține de încasarea dobânzii contractuale în sumă de 413,50 lei, a comisionului în sumă de 65,00 lei și a penalității în sumă de 137,80 lei, judecătorul reține următoarele.

16. Conform pct.1.1 din Contractul încheiat între părți, condițiile împrumutului; a) valuta împrumutului MDL; b) suma împrumutului 3 250,00; c) dobânda 50 % anual; d) termenul de utilizare al împrumutului 6 luni; e) termenul de scadență 10; f) periodicitatea ratelor: conform graficului de rambursare; g) comision de acordare 0% din suma împrumutului; h) comision lunar de administrare 1% din suma împrumutului; i) valoarea totală a contractului de împrumut 4259,35 MDL (Patru mii două sute cincizeci și nouă lei, 35 bani).

17. Astfel, judecătorul constată că potrivit clauzei contractuale menționate a fost stabilit comisionul de administrare în mărime de 0,03% pe zi din suma împrumutului (1%/30zile).

18. Potrivit pct.2.5 din Contract, in cazul neachitării de către împrumutat a împrumutului, dobânzi aferente în conformitate cu graficul de rambursare și altor plăți prevăzute de prezentul contra: sumele respective se consideră restante și la ele se poate aplica *penalitate în mărime de 25 MDL pentru fiecare zi de întârziere* a plătii pentru plățile considerate restante din dala scadenții conform traficului de rambursare.

19. Prin urmare, potrivit clauzelor contractuale a fost stabilită o penalitate în valoare de *0,77% pe zi* din suma creditului acordat (25 lei/3250 lei * 100%).

20. În acest context, judecătorul reține că, potrivit art.15 alin.(7) lit. a), (9) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (în redacția Legii la data încheierii contractului – *****), se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator. În cazul încălcării prevederilor alin.(7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

21. Raportând normele enunțate la clauzele contractuale menționate, judecătorul constată că valoarea cumulativă a penalității și comision de administrare stabilite în contract depășesc limita de 0,04% a plăților aferente creditului acordat, prevăzută la art.15 alin.(7) lit. a) din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, constituind în total 0,8% pe zi din creditului acordat.

22. Deși în informația precontractuală a fost indicat că, părțile consimt că orice plăți aferente împrumutului acordat (comisioane, taxe, penalități și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, vor fi încasate conform regulii ca acestea sa nu depășească cumulativ 0,04% din valoarea totală a împrumutului pentru o zi de credit, în realitate reclamantul încasa de la pârâta comisionul de administrare în sumă de 32,5 lei lunar, ceia ce corespunde valorii procentuale de 0,03% (32,5 lei/30 zile/3250 lei*100%) și penalitate în valoare procentuală de 0,07% (14,3 lei/5zile de întârziere/3250lei*100%), astfel cumulativ plățile aferente creditului fiind de 0,1% pe zi din suma creditului acordat, adică contrar celor stipulate la art.15 alin.(7) din Legea nr. 202/2013 și informației precontractuale semnate de părțile contractului (f.d.4, 13).

23. În aceste circumstanțe, judecătorul constată că clauzele contractuale referitor la plățile aferente creditului acordat nu numai că nu corespund rigorilor legale stabilind valoarea procentuală a penalității și comisionului cu depășirea esențială a celei stabilite de lege, dar nu corespund nici prevederilor art.1071 alin.(1) Cod civil, potrivit cărora, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sânt elaborate și comunicate *într-un limbaj clar și inteligibil*, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură.

24. Astfel, modalitatea de expunere a clauzelor privind plățile aferente a creditului acordat nu corespund cerințelor de inteligibilitate, deoarece nu oferă posibilitatea pentru consumator să prevadă consecințele ce decurg din cuprinsul clauzelor contractului, mai ales sub aspectul consecințelor economice care rezultă din acesta, în ceea ce-i privește, având sensul și aplicarea dublă – la calculare pentru achitare de către debitor într-o valoare, la depunerea acțiunii în judecată în altă valoare, pretinsă de a fi în corespundere cu prevederile art.15 din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

25. Din considerentele menționate supra și având în vedere că clauzele contractuale referitoare la plățile aferente creditului acordat pârâtei Daranuța Silvia, aplicând prevederile art.15 alin. (9) din Legea 202/2023 privind contractele de credit pentru consumatori, judecătorul va respinge capătul de cerere cu privire la încasarea dobânzii contractuale, comisionului de administrare și penalității.

26. Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

27. Având în vedere faptul că cerințele reclamantului au fost admise parțial, judecătorul va încasa de la Daranuța Silvia în folosul OCN „Moneda Credit” SRL cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat, în sumă de 250,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000,00 (două mii) lei și cheltuieli poștale în sumă de 18,50 lei.

28. În conformitate cu art.art.276^2-276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Moneda Credit” SRL împotriva lui Daranuța Silvia, cu privire la încasarea datoriei, se admite parțial.

Se încasează de la Daranuța Silvia în beneficiul OCN „Moneda Credit” SRL datoria, conform contractului de credit nebancar nr.***** din *****, în sumă totală de 1627,20 (una mie șase sute douăzeci și șapte lei și 20 bani) lei.

Se încasează de la Daranuța Silvia în beneficiul OCN „Moneda Credit” SRL cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat, în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000,00 (două mii) lei și cheltuieli poștale în sumă de 18,50 (optsprezece lei și 50 bani) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Judecătorul */semnătura/* **NEGRU Nicolae**

Copia corespunde originalului,
judecător NEGRU Nicolae