Dosarul penal nr. 1-90/2024
1-24014145-09-1-05022024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea
Procurorului Rodica Cazacu
Avocatului Diana Sanduleac

În prezența:
Inculpatului Sanduleac Ion

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Sanduleac Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare nefinisate, nesupus serviciului militar, divorțat, un copil la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 05.02.2024 – 15.10.2024,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Sanduleac Ion *****, la data de 21.07.2023, aflându-se în mun. Bălți, pe *****, urmărind scopul păstrării drogurilor sau analogilor acestora în proporții mari și fără scop de înstrăinare, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, fiind stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți și suspectat în consumul și păstrarea de droguri, fiind efectuată percheziția corporală în privința acestuia care s-a desfășurat la data de 21.07.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 23^{30} și 23^{59}, din buzunarul din partea dreaptă a scurtei în care era îmbrăcat Sanduleac Ion, a fost depistat și ridicat un obiect artizanal, utilizat pentru consumul de droguri, confecționat dintr-un balon de sticlă, unit cu două tuburi din plastic cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, care avea un miros specific și pe care se observau depuneri de culoare cafenie, care în conformitate cu prevederile concluziilor formulate în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-552 din 09.11.2023, depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul obiectului confecționat artizanal, compus dintr-un balon vidat confecționat din sticlă transparentă, la capătul căruia sunt fixate, cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, două tuburi polimerice, unul alb-transparent și celălalt alb, prezentat spre examinare într-o folie polimerică transparentă, depistat în urma percheziției corporale a cet. Sanduleac Ion ***** ***** a.n., conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0,072 g (masă uscată).

Substanța PVP - este inclusă în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 7) din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 - 0,072 grame PVP constituie cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sanduleac Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 217 alin. (2) din Codul penal, adică procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sanduleac Ion fiind asistat de avocatul Diana Sanduleac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Sanduleac Ion vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. A comunicat că de cele comise îi pare rău, sincer se căiește și solicită instanței o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și totodată este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Deși inculpatul Sanduleac Ion a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 22.07.2023, potrivit căruia în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți amplasat în mun. Bălți or. Bălți str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 50, la ora 23:30 – 24:00 minute, Sanduleac Ion a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia din buzunarul din partea dreaptă a scurtei în care era îmbrăcat Sanduleac Ion, a fost depistat și ridicat un obiect artizanal, utilizat pentru consumul de droguri, confecționat dintr-un balon de sticlă, unit cu două tuburi din plastic cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, care avea un miros specific și pe care se observau depuneri de culoare cafenie (f.d.13-14);
- raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-552 din 09.11.2023 s-a stabilit că depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul obiectului confecționat artizanal, compus dintr-un balon vidat confecționat din sticlă transparentă, la capătul căruia sunt fixate, cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, două tuburi polimerice, unul alb-transparent și celălalt alb, prezentat spre examinare într-o folie polimerică transparentă, depistat în urma percheziției corporale a cet. Sanduleac Ion ***** ***** a.n., conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor

stupefiante. Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0,072g (masă uscată) (f.d.25-28);

- proces-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 15.11.2023 de la angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițerul superior de sector al SP-5 ”Pământeni, inspector Gutium Radu, a fost ridicat materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 21.07.2023 cu nr. 20230407913 care au fost examinate (f.d.41);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel analizând fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinând cont de normele de drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Sanduleac Ion de săvârşirea faptelor prejudiciabile descrise în rechizitoriu sunt dovedite pe deplin, iar acţiunile acestuia urmează a fi calificate conform art. 217 alin. (2) Cod penal, cu indicii de calificare producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Potrivit prevederilor art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

PVP este inclusă în lista Nr.1 Tabel Nr.1 Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

Potrivit pct. 4 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce

reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora şi a precursorilor „păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora; înstrăinarea ilegală de plante care conţin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc”.

Instanța de judecată notează că, prin acțiunile comise, inculpatul atentează la obiectul juridic general, care este format din relațiile sociale cu privire la sănătatea publică și conviețuirea socială.

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Calificând astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința inculpatului Sanduleac Ion, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca ușoară.

La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpata s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra

persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80[1] Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364[1] alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364[1] alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Sanduleac Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore.

Conform art. 67 alin. (3) CPP, inculpatul Sanduleac Ion urmează să țină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat,

atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^{1}) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât vina acestuia este dovedită indubitabil, or, efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-552 din 09.11.2023, reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 1680 lei, în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-552 din 09.11.2023, urmează a fi admisă, cu încasarea din contul inculpatului Sanduleac Ion, în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict – un plic din hârtie, conform descrierii expertului, se află un obiect confecționat artizanal, compus dintr-un balon vidat confecționat din sticlă transparentă, la capătul căruia sunt fixate, cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, două tuburi polimerice, unul alb-transparent și celălalt alb, prezentat spre examinare într-o folie polimerică transparentă-transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin

ordonanța din 24.11.2023 (chitanța nr. 0241 din 27.11.2023), urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Sanduleac Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 - 77 Cod penal, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Sanduleac Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 (una sută zece) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Sanduleac Ion că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează din contul inculpatului Sanduleac Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict – un plic din hârtie, conform descrierii expertului, se află un obiect confecționat artizanal, compus dintr-un balon vidat confecționat din sticlă transparentă, la capătul căruia sunt fixate, cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, două tuburi polimerice, unul alb-transparent și celălalt alb, prezentat spre examinare într-o folie polimerică transparentă- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 24.11.2023 (chitanța nr. 0241 din 27.11.2023), urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința lui Sanduleac Ion, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Foma**