Dosarul nr. 4-3356/2023
PIGD: 4-23145771-12-4-13102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintele ședinței, Judecător Elena Costiuc,
Grefier: Ivan Bulgac
Cu participarea: agentului constatator Violeta Maxim, delegată în baza dispoziției nr. 16/1639 din 02.02.2024
avocatului Nicu Șendrea, în apărarea cet. Igor Vrabie, cât și persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Igor Vrabie;

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, pornită în privința cet. *****Igor *****, *născut la* *****, *IDNP* *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 50 din 04 octombrie 2023, încheiat de către Centrul Național Anticorupție, ofițerul de investigații al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, locotenent-major Vlad Manole, în baza art. 312 alin. (1) din Codul contravențional,–

C O N S T A T Ă:

La data de 04 octombrie 2023, ofițerul de investigații al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, locotenent-major Vlad Manole, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 50 în privința lui *****Igor *****, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind reținută următoarea situație faptică.

Astfel, agentul constatator indică că, *în Cancelaria Centrului a fost depusă încheierea și materialele anchetei de serviciu a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne cu nr.*****din 31.07.2023, referitor la pretinsele acțiuni ilegale a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne privind modul aferent de înregistrare și documentare a încălcărilor vitezei de circulație ce conțin elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 236 din Codul Contravențional.*

*În fapt, la 27.06.2023, SPIA a MAI a inițiat ancheta de serviciu cu nr.*****în vederea elucidării circumstanțelor pretinselor abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu de către unii angajați ai Sectiei Patrulare „Centru" a Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, reflectate în cadrul raportului Inspectoratului de management operațional, privind rezultatele controlului tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic nr. 27/114.*

În cadrul anchetei, s-a constatat că, în perioada 20 februarie - 14 aprilie 2023, conform prevederilor Ordinului secretarului general al ministerului nr.58/2023 ,,cu privire la efectuarea controlului tematic al activității de constatarea contraventiilor cu ajutorul

mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic" și Ordinului ministerului afacerilor interne nr.36/2023 ,,cu privire la aprobarea Planului anual al controalelor al Ministerului Afacerilor Interne pentru anul 2023", în baza Planurilor- sarcina nr.27/37 din 17.03.2023 și nr. 27/49 din 03.03.2023, de către Comisia de control a fost efectuat controlul tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic realizate de către Secția patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a INSP al IGP a MAI.

Astfel, potrivit criteriului de examinare a comisiei de control, a fost analizată informația privind încălcările din domeniul traficului rutier, înregistrate prin intermediul dispozitivelor de măsurat viteza „TruCAM I" si „TruCAM II".

Urmare, de către Comisie au fost relevate lipsa în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale si a persoanelor care au săvârșit contravenții, a actelor procesuale încheiate și emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 Cod Contravențional.

Prin urmare, în cadrul examinării anchetei de serviciu, au fost identificați angajați care în timpul exercitării atribuțiilor funcționale prevăzute conform fișei postului, au admis încălcările comise, recunoscând pe deplin vinovăția asupra faptelor imputate, obligându-se să identifice contravenienții nedocumentați.

*Astfel, în ancheta de serviciu s-a stabilit că, subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, agent superior Igor *****a încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit. b) și e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) si 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotararea Guvenului nr.629/2017 si pct.13 subpct.2) din Fișa postului, fapta manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulație, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R3, km11, r-nul Ialoveni cu viteza de 82 km/h la 06.11.2022, ora 14:01.*

*La 13.09.2023, a fost audiat în calitate de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****Igor *****, a.n. *****, referitor la fapta imputată nu și-a recunoscut învinuirea, a menționat că, activează în calitate de subofițer superior al INSP al IGP a MAI, începând din anul 2018. Totodată comunică că îi sunt cunoscute obligațiile de serviciu menționate în fișa de post și atribuțiile de serviciu prevăzute de lege.*

*Astfel, în perioada activităţii desfăşurate la 06.11.2022, a fost fixat de către dânsul cu ajutorul mijlocului de măsurare a vitezei TruCamII seria 008342, următoarea unitate de transport *****cu n/î *****.*

Ţine să precizeze că unitatea de transport nominalizată, a fost stopată de către dânsul, însă nu a întocmit un act procesual conform prevederilor codului contravenţional, motivând că unitatea de transport avea numere de corp diplomatic.

În ancheta de serviciu, nu a recunoscut vina din motiv că mijlocul de transport cu n/î diplomatice, nu pot fi trase răspunderii contravenţionale.

Subsecvent, a înregistrat RAP01408787 din 12.07.2023 cu întârziere, motivând că nu există o practică în cazul documentărilor unităţilor de transport cu numere diplomatice.

A menţionat că fapta înregistrată, este la faza de examinare, unde se va expune conform termenilor procedurali.

Conform extrasului din cadrul Sistemului Informațional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu se stabileşte înregistrarea RAP01408787 din 12.07.2023 în baza de date.

Însă conform declaraţiilor şi a copiei anexate a actului nominalizat, se constată înregistrarea cu o întârziere de 248 de zile a raportului de înregistrare a contravenţiei RAP01408787.

*Totodată, conform secvenţelor video captate de mijlocul de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport TruCam II seria 008342, se confirmă faptul că mijlocul de transport nominalizat a fost fixat de către *****Igor, numărul legitimaţiei 16096 şi că până la finele controlului tematic desfăşurat de către Inspectoratul de Management Operaţional nu au fost identificate acte de constatare, decizii contravenţionale în privinţa unităţii de transport nominalizate.*

Subsecvent, la finele controlului se precizează că a fost identificată următoarea secvenţă video fixată cu TruCamII TC008342:

1) 1667743315_M2200_1106_140155.jmx

Aferent celor constatate, conform Legii nr. 1134 din 04.08.1992, cu privire la statutul misiunilor diplomatice ale statelor străine în Republica Moldova, art. 6 „Pentru a-şi exercita funcţiile misiunii diplomatice şi personalului ei se acordă privilegiile şi imunităţile prevăzute în Convenţia de la Viena din 1961 cu privire la relaţiile diplomatice.

Subsidiar, conform art. 7 din aceeaşi lege, persoanele cărora li se acordă privilegii şi imunităţi sunt obligate să respecte Constituţia şi legislaţia Republicii Moldova.

Totodată, conform art. 31, 32, 37 din Convenţia de la Viena din 1961, agentul diplomatic, membrii familiei acestora beneficiază de garanţii şi imunitate.

*Făcând trimitere la normele prenotate, se constată că agentul diplomatic şi alţi membri, dispun de imunitate, însă acest fapt nu reprezintă un motiv de ne întreprindere a acţiunilor procesual contravenţionale şi de identificare a persoanelor care s-au aflat la mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, or odată fixată încălcarea cu ajutorul mijlocului de măsurare TruCam, urmează a fi întreprinse toate măsurile de rigoare şi prevăzute de lege în documentarea ilegalităţilor comise de către persoanele fizice şi juridice.*

Reieşind din această circumstanţă, se stabileşte intenţia făptuitorului de tăinuire şi nedocumentare a faptei contravenţionale fixate, adică persoana cu funcţie de răspundere, îşi dă seama că comite o acţiune (inacţiune) contrar intereselor de serviciu şi prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, pentru reţinerea ilicitului contravenţional de abuz de serviciu prevăzută de art. 312 alin.(l), este necesară existenţa prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, îşi desfăşoară activitatea.

*Având în vedere această normă, folosirea situaţiei de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a acţiunii prejudiciabile sau inacţiunii, care derivă din atribuţiile de serviciu, fiind în limitele competenţei sale funcţionale, astfel conform fişei de post nr. 2.9.111 din 25.03.2021, dl. *****Igor *****, conform pct. 13 subpct. 2) poartă răspundere*

pentru aplicarea corectă a actelor legislative şi normative în procesul de combatere şi documentare a contravenţiilor şi pentru respectarea procedurii contravenţionale. Conform pct. 13 subpct. 8) are obligaţia de a exercita atribuţiile de serviciu, în condiţiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în faţa Politiei.

Conform pct. 13 subpct.9) are obligaţia de a executa la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute.

Astfel, în temeiul şi prisma situaţiei reflectate supra, făcând trimitere la raportul privind rezultatele controlului tematic al activităţilor de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor omologate şi verificate metrologic realizate de către Secţia patrulare „Centru" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI cu nr. 27/114 din 27.06.2023, unde se concluzionează că încheierea/emiterea actelor de constatare şi deciziilor din perioada controlului tematic desfaşurat(20 februarie-14 aprilie 2023) a fost realizat premeditat pentru a induce în eroare Comisia şi a ascunde situaţiile de tăinuire prin neconstatarea faptelor contravenţionale anterior stabilite şi fixate cu ajutorul mijloacelor de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport.

*În acest sens, se constată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) „abuzul de serviciu" de către *****Igor *****, a.n. *****, care având funcţia de subofiţer superior în cadrul Serviciului de patrulare Ialoveni, Hânceşti al Secţiei patrulare „Centru" al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei aLMinisterufuî Afacerilor Interne, nu şi-a onorat obligaţiile de serviciu prin inacţiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R3 km11, raionul Ialoveni, cu viteza de 82 km/h la 06.11.2022, ora 14:01 şi care tăinuind comiterea contravenţiei, cu o întârziere de 248 de zile, a întocmit raportul cu privire la înregistrarea contravenţiei RAP01408787 din 12.07.2023, încălcând astfel prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului.*

Reprezentantul agentului constatator Centrului Național Anticorupție – Violeta Maxim, în cadrul ședinței de judecată a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****Igor ***** și a solicitat recunoașterea acestuia ca vinovat în comiterea contravenției cu încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Avocatul Nicu Șendrea, în ședința de judecată a menționat că, proprietatea corpului diplomatic, este subiect special. În cazul de față, domnul *****Igor a documentat cazul dat, precizînd că în circumstanțele date, în privința lui *****Igor, pe lîngă ancheta de serviciu, nu era cazul de a fi întocmit și proces-verbal cu privire la contravenție. A mai menționat că Igor *****era în perioada de investigare, or aștepta răspuns la interpelări, pentru a face concluzie la pretinsa faptă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional *****Igor *****, fiind prezent la ședința de judecată a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa și a susținut poziția avocatului.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că procesul contravențional intentat în privința lui *****Igor ** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) din Cod contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.***

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Igor *****în comiterea contravenției incriminate.

Conform art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, *folosirea **intenţionată** a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Din conținutul normei incriminate lui *****Igor *****, instanța de judecată denotă că legiuitorul a prevăzut că contravenția în cauză poate fi comisă ***numai cu intenţie***.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acțiune sau inacțiune. Iar latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă.

Ca element a laturii subiective, prin voinţa de a săvârşi contravenţia se înţelege că făptuitorul din iniţiativa sa proprie şi neconstrâns de nimeni a trecut la comiterea ei. Relevând legătura dintre om şi faptă, adică dacă fapta a fost voită şi aparţine făptuitorului, trebuie arătat că stabilirea acestei situaţii este deosebit de importantă întrucât atunci când fapta n-a fost voită, nu se mai poate pune nici problema vinovăţiei.

Cu toate acestea, din multitudinea înscrisurilor anexate la materialele dosarului de către agentul constatator cu titlu de probă, instanța de judecată reține că nici unul dintre acestea nu denotă faptul că *****Igor ***** intenționat a comis fapta manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulaţie, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R3, km11, raionul Ialoveni cu viteza de 82 km/h, la 06.11.2022, ora 14:01 min..

Respectiv, cu referire la faptele incriminate de „neonorare a obligațiilor de serviciu prin inacțiunea de documentare imeidată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î *****, care se deplasa pe traseul R3, km11, raionul Ialoveni cu viteza de 82 km/h, la 06.11.2022, ora 14:01 min.”, instanța constată următoarele:

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1^1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.264, 312, 313, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional Anticorupţie, iar ulterior prin prisma alin. (3) din acelaşi articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1^1) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condiţiile cu privire la competenţa de examinare a cauzei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, art. 425 alin. (1)-(5) Cod Contravențional legiferează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În

calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau alt organ spre soluţionare.

Astfel, din declarațiile făcute de *****Igor ***** atât în cadrul anchetei, dar și în ședință de judecată, în coroborare cu înscrisurile probatorii anexate la dosar, instanța de judecată conchide că, dat fiind faptul că pretinsul caz care a avut loc pe traseul R3, km11, raionul Ialoveni, la 06.11.2022, ora 14:01 min., pe care nu la documentat în mod corespunzător, iar din înregistrările dispozitivului de model „TruCAM II TC008342” (f.d. 28) este lizibil numărul de înmatriculare cu seria „*CD – (corpul diplomatic)”*, care se pretinde că se deplasa cu viteza de 82 km/h, cum a menționat și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** constituie automobil de serviciu al misiunilor diplomatice sau personal al personalului diplomatic.

Reieșind din circumstanțele de fapt reținute, instanța de judecată constată că la caz, este aplicabil art. 4 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că *„nu pot fi supuşi răspunderii contravenţionale reprezentanţii diplomatici ai statelor străine sau alte persoane care, în conformitate cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte sau în conformitate cu legile Republicii Moldova, nu cad sub incidenţa jurisdicţiei contravenţionale a Republicii Moldova sau în cazul cărora este înlăturată răspunderea contravenţională.”*

Prin urmare, *****Igor *****, în calitate de agent constatator, corect a stabilit că mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, constituind automobil de serviciu sau personal al reprezentantului diplomatic care nu cade sub incidenţa jurisdicţiei contravenţionale, nu poate fi atras la răspundere contravențională, și respectiv, nici ai întocmi conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție și a-i aplica sancțiune contravențională. Or aceasta ar fi constituit un evident temei de anularea a unui asemenea proces-verbal contravențional, iar Igor *****ar fi fost pasibil de răspundere pentru emiterea unei hotărâri ilegale.

Instanța de judecată relevă că, impunerea unui agent constatator să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea unei decizii de sancționare în baza

acesteia, contrar prevederilor legale, poate fi apreciat ca ingerință nejustificată în activitatea agentului statului.

Prin urmare, se constată cu certitudine că, agentul constatator la examinarea cauzei de fapt nu a stabilit vinovăția ca element al laturii subiective a contravenției, așa cum nu a prezentat anumite probe în acest sens, dar nici motivul și scopul pe care *****Igor ***** l-ar fi urmărit în cazul intenției acestuia de a comite pretinsa faptă contravențională.

În asemenea, circumstanțe, în urma cercetării mult aspectuale a materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că învinuirea înaintată este formală și bazată pe presupuneri. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Astfel, reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată respectiv – nu a avut loc.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Instanța de judecată reiterează că, contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu este legată nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În condițiile art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice.

În această ordine de idei, reieșind din considerentul că nu a fost stabilită vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată stabilește că, de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă care ar confirma situația de dobândire a careva beneficii de către făptuitorul Igor Vrabie, urmare a unei eventuale înțelegeri cu conducătorul mijlocului de transport de model *****cu n/î *****, pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, or la materialele dosarului nu au fost prezentate atare probe, agentul constatatorul limitându-se la simple presupuneri. Și mai ales în situația care însăși legislația contravențională interzice atragerea la răspundere contravențională a reprezentanților diplomatici.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

În acest context, instanța de judecată relevă că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voinţa făptuitorului de a săvârşi fapta contravențională şi scopul acesteia, corespunzător, fiind astfel reținute împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art.461 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele expuse, procesul contravenţional privind acuzarea lui *****Igor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.312 alin. (1) Cod contravenţional urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 421, 441, alin. (1) lit. a), 442, 460 - 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetarea procesului contravențional pornit în privinţa cet *****Igor *****, *născut la* *****, *IDNP* *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.312 alin. (1) Cod contravenţional, expuse prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 50 din 04 octombrie 2023, încheiat de către Centrul Național Anticorupție, ofițerul de investigații al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, locotenent-major Vlad Manole, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional - nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele completului de judecată,
Judecător, Elena Costiuc,