Dosarul nr. 4r-47/2025 I instanță
c/n 4-23127173-05-4r-27012025 Judecător Aramă Sofia
Judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

21 februarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Gorlenco Inga

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art. 471 Cod contravențional, recursul declarat de către avocatul Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur și recursul declarat de către avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 octombrie 2024, emisă în cauza la contestația depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La data de 17 august 2023, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit în privinţa cet.Ionița Igor procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI05776622, nr*****, în baza

art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, pentru faptul că, la 03 august 2023, ora 00:02, în stradă, or.Leova, a agresat fizic pe cet.Roman Artur, fapt prin care i-a provocat vătămare corporală neînsemnată.

Prin decizia agentului constatator Leu Vitalii, din aceeaşi dată, Ionița Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 22 unități convenționale, ce constituie 1100 lei.(f.d. 10)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, reprezentantul legal Roman Stela în interesele victimei minore Roman Artur, la 30 august 2023 a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Leova. (f.d. 3-6)

În motivarea contestației a indicat că Ionița Igor a fost recunoscut în mod eronat culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional – deși în acțiunile acestuia se atestă semnele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Menționează că în privința sa a fost aplicată violența fizică de către Ionița Igor și Stoiu Vitalie. Fapta a fost săvârșită într-un loc public, și anume în or.Leova, în preajma str.Ștefan cel Mare, barul „Zodiac”. Anterior, nu a avut conflicte cu cei doi atacatori, nu era cu ei în relații ostile, nu le-a cauzat prejudiciu moral ori material. Aplicarea violenței a avut loc spontan, printr-un acces de violență fizică, cei doi atacatori fiind nemulțumiți de faptul că a solicitat informații privind folosirea focurilor de artificii – aspecte specifice infracțiunii de huliganism. Astfel, atragerea incorectă la răspundere contravențională a cet.Ionița Igor de facto constituie un impediment real în calea atragerii acestuia la răspundere penală, fără anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

De asemenea, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a efectuat o investigație superficială a circumstanțelor cazului, ignorând în totalitate drepturile victimei.

În cadrul examinării cauzei contravenționale, agentul constatator nu a efectuat măsuri de constatare la fața locului, pentru stabilirea locației concrete unde au avut loc acțiunile deplânse, descoperirea și ridicarea gentuței smulse de la victimă, nu au fost efectuate fotografii.

Nu au fost întreprinse măsuri în scopul identificării altor probe relevante la caz, privind identificarea și ridicarea înregistrărilor video din preajmă.

De asemenea, nu a fost citat, împreună cu reprezentantul său legal, pentru a participa la întocmirea procesului-verbal și a deciziei prin care s-a soluționat cauza contravențională. Nu a semnat procesul-verbal deplâns.

Reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur *solicită* 1) admiterea prezentei contestații; 2) anularea *procesului-verbal* cu privire la contravenție nr.MAI05776622 din 17 august 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Leu Vitalii, prin care Ionița Igor a fost recunoscut în mod eronat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1), 354 Cod contravențional – deși în acțiunile acestuia se atestă semnele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, și *deciziei* agentul constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale; 3) expedierea materialelor acumulate în cadrul cauzei contravenționale către Procuratura raionului Leova, în scopul luării unei hotărâri pe marginea cauzei vizate, în condițiile art.274 Cod de procedură penală.

La data de 14 februarie 2024 prin hotărârea emisă de judecătoria Cimişia sediul Leova, s-a admis contestaţia depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05776622, nr***** din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

S-a dispus remiterea materialelor dosarului contravențional, intentat în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competenţă, deoarece fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale. (f.d.63-64)

La data de 14 februarie 2024, avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Ioniţă Igor a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 14 februarie 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 14.02.2024 ca fiind ilegală, rejudecarea

cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiate ori după caz prin dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d.71-73)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 mai 2024, s-a admis recursul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Ioniță Igor.

S-a casat integral hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul Leova din data de 14 februarie 2024, emisă asupra contestaţiei depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță - la judecătoria Cimişlia, în alt complet de judecată. (f.d.85-90)

2.Poziţia instanţei de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 octombrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05776622, nr***** din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

S-a remis materialele dosarului contravențional, intentat în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competenţă, deoarece fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale. (f.d.156-157)

3.Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 18 octombrie 2024, avocatul Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur a depus recurs împotriva

hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 octombrie 2024, în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și expedierea materialelor acumulate în cadrul cauzei contravenționale vizate către Procuratura r-lui Leova în scopul luării unei hotărâri pe marginea cauzei vizate, în condițiile art.274 Cod de procedură penală. (f.d.164-168)

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 25 noiembrie 2024, avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 octombrie 2024, în care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiate, ori după caz prin dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d.170-173)

În motivarea recursului a menționat că la data de 22.11.2024 prin intermediul oficiului poștal prin scrisoarea recomandată DS8005215932AS a recepționat hotărârea datată din data de 16.10.2024 emisă de către judecătoria Cimișlia sediul Central.

Consideră că hotărârea adoptată este ilegală din următoarele considerente, și anume: potrivit materialelor cauzei atât textului contestației cât și declarațiilor victimei Roman Artur s-au stabilit că ultimii au contestat câteva aspecte: sub aspectul că nu sunt de acord cu calificarea juridică și consideră cu acțiunile lui Ioniță Igor necesită a fi încadrate juridic potrivit prevederilor art.287 Cod penal și inclusiv au menționat că nu au participat la întocmirea procesului verbal de către agentul constatator.

Susține că legiuitorul stabilește expres că decizia sau hotărârea agentului constatator poate fi contestată doar pe marginea a două aspecte, și anume: s-a încălcat procedura, ori partea nu este de acord cu decizia agentului constatator.

Din acest context se desprind câteva sinteze și anume victima prin intermediul reprezentantului legal atât în contestație cât și în cadrul ședinței de judecată în cadrul audierii nu au invocat careva argumente care ar motiva aspecte ale încălcării procedurii cât și careva aspecte ce ar contesta decizia agentului constatator în raport cu limitele sancțiunii contravenționale cum prevede legea, adică nu s-au expus care vicii fundamentale, drepturi li s-au încălcat în cadrul acestui proces contravențional, inclusiv nu au relatat care fapte noi sau recent descoperite au afectat decizia agentului constatator iar această garanție a deciziei adoptate de către

agentul constatator o oferă art.380 Cod contravențional în colaborare cu art.14 din Protocolul 7 CEDO care notează că: *„Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit din pricina unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă în conformitate cu legea și cu procedura penală a fiecărei țări,,* iar sub acest aspect victima în instanța de judecată menționând la întrebarea avocatului că nu li s-a încălcat careva drepturi.

Iar, la art.458 Cod contravențional este stipulat că *„(1) examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul- verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravențională",*

Deci, indică că instanța de fond pronunțând hotărârea este obligată la respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Notează faptul că, conform art.374 Cod contravențional, *„(2) procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2^1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravențional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal".*

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Sarcina probei revine organelor oficiale și nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În conformitate cu art.5 Cod contravențional *,,(1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise* „. Iar potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.381 Cod contravențional *"(1) orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime"*.

Art.8 alin.(l) Cod contravențional, indică că, *"persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie"*. Iar, în conformitate cu art.375 Cod contravențional „ *(1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional"*.

Iar, potrivit art.425 Codul contravențional, "(3) *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege"*.

Potrivit art.6 CEDO *"orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o*

posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul".

Notează faptul că Curtea europeană, a reiterat că efectul art.6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art.6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

Menționează că la acest capitol este relevant și textul articolului 4 § 2 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană care permite redeschiderea procesului dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Iar calificarea acțiunilor lui Ioniță Igor pe art.287 Cod penal de către organele de drept pe aceleași acuzații inițiale la discreția instanței, doar reieșind din faptul că victima nu este de acord cu încadrarea juridică fără a argumenta aceste cerințe sunt ilegale, ori potrivit practicii CEDO cu privire la principiul ne bis in idem, s-a arătat în doctrină că *„pretutindeni se explică faptul că această regulă se fundamentează pe un principiu de umanitate și se indica, de pildă, că ar fi inadmisibil ca urmăritorul, dezamăgit de achitarea acuzatului, să exercite o nouă urmărire pentru aceleași fapte, dar pe baza unei alte calificări"*.

La acest compartiment reține și recomandările expuse în Hotărîrea Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, inclusiv Hotărîrea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin.(1) din Codul penal *(neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism) (sesizările nr. 208g/2020, nr. 44g/2021, nr. 49g/2021 și nr.76g/2021)*.

Astfel în speța dată consideră că acțiunile lui Ioniță Igor au fost calificate corect potrivit prevederilor art.78 alin. (2) Cod contravențional și potrivit prevederilor art.354 Cod contravențional și anume aplicarea violenței în loc public, iar potrivit recomandărilor nominalizate constată că pentru calificarea acțiunilor de huliganism prin prisma Codului penal sunt necesare să existe atât acțiunea principală cât și acțiunea adiacentă, și nu în ultimul rând leziunile cauzate trebuie să aibă gradul ușor de gravitate inclusiv aceste acțiuni trebuie comise fără motiv

prin tulburarea ordinii publice etc. Dar în speța dată victima are leziuni corporale neînsemnate, victima a inițiat conflictul substituind atribuțiile organelor de drept prin încercarea de a soluționa aspectul de lansare a focurilor de artificii/ victima minoră se afla în timp de noapte în stradă nefiind însoțită de părinți, (art.63[1] CC)/ victima fuma în loc public, (art.91[1] CC), ori aceste abateri admise nu necesită de a fi reținute de către instanță în hotărâre, respectând principiul accesului liber la justiție prevăzut la art.381 Cod contravențional.

La acest capitol reține textul Hotărîrii Curții Constituționale nr.19 din 03.11.2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 476 alin.(1) din Codul contravențional *(revizuirea unei decizii definitive de aplicare a sancțiunii contravenționale)*

În același context vine cu o abordare clară și Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de procedură penală *(reluarea urmăririi penale) (Sesizarea nr. 15g/2015)* iar ca rezumat s-a reținut că Curtea a menționat că, potrivit Convenției Europene, două situații pot determina redeschiderea unei cauze penale, și anume: *există fapte noi sau recent descoperite; există un viciu fundamental.*

Cu privire la primul aspect, indică că Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, dreptul național material și procedural trebuie să fie conform cu principiul securității juridice, care pretinde ca domeniul de aplicare al unui remediu să fie clar circumscris în timp și ca procedura de utilizare a acestuia să fie clară pentru părțile cărora li se permite să recurgă la remediul în cauză. O lege care conferă o marjă discreționară nelimitată uneia dintre părți pentru a folosi un remediu precis sau pentru a supune un astfel de remediu unor condiții care denotă un dezechilibru major între părți din perspectiva capacității lor de a se folosi de acesta ar contraveni principiului securității juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania* [MC], 28 octombrie 1999, § 6;; *Mihalache v. România* [MC], 8 iulie 2019, § 115).

Potrivit articolului 4 § 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană, un proces penal poate fi redeschis conform legii și procedurii penale a statului respectiv, dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Aceleași condiții sunt stabilite și la articolul 380 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că reluarea procesului contravențional încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor circumstanțe noi sau în cazul depistării

unui viciu fundamental, care a afectat hotărârea de încetare a procesului contravențional.

Deci lecturând hotărârea contestată stabilește că instanța nici nu a lăsat careva soluții de discreție procesuală organelor de drept dar îi obligă să pornească urmărirea penală și să remită dosarul în instanța de judecată, ori instanța avea obligația în cazul admiterii contestației să solicite organelor de drept înlăturarea unor omisiuni procesuale care au afectat decizia, ori întreprinderea unor acțiuni prin care s-a încălcat procedura. Iar obligarea procuraturii prin pornirea urmăririi penale pe art.287 alin. (2) Cod penal doar prin audierea unilaterală a victimei în instanța de judecată este eronată.

Invocă că instanța din oficiu a reținut în hotărâre niște aspecte la care nu s-a referit victima în contestație, inclusiv odată ce a adoptat o ordonanță de încetare instanța urma să se expună și asupra amenzii achitate de către Ioniță Igor, adică asupra celor 550 lei achitați pe contul statului.

Reține în continuare că instanța în hotărâre menționează textul art.131 Cod penal, ce vizează noțiunea de faptă săvârşită în public, ori această mențiune nu este suficient de a califica acțiunile unei persoane prin prisma art.287 Cod penal deoarece art.354 Cod contravențional prevede expres comiterea unui act de huliganism exact ca și în textul art.287 Cod penal, deoarece ambele fapte nominalizate sunt comise în LOC PUBLIC, iar deferența între cele două calificări o găsește explicate în detaliu în actele, hotărârile sus menționate. Iar după poziția instanței orice vătămare comisă în public necesită a fi încadrată juridic potrivit legii penale.

În continuare, în aceeași ordine de idei menționează că instanța la adoptarea hotărârii nu a luat în considerație textul Deciziei Curții de Apel Comrat din data de 02.05.2024 cât și temeiul prin care cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanță.

La data de 27 ianuarie 2025, cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.178)

4.Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform art.468 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data*

pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Din actele cauzei se atestă faptul că hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțată public la data de 16 octombrie 2024 iar recursul a fost depus de către avocatul Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur la data de 18.10.2024. (f.d.164-168)

Prin urmare se constată că recursul este depus în termen.

Referitor la solicitarea avocatului Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor privind repunerea în termen a cererii de recurs, Colegiul judiciar o consideră ca fiind nefondată și care urmează a fi respinsă, or, după cum se constată din materialele cauzei, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată în lipsa avocatului, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.155), hotărârea atacată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 18.11.2024 (f.d.158) și recepționată de către avocat la data de 22.11.2024 (f.d.161), subsecvent, se constată că recursul avocatului Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor este depus în termen.

5.Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravențional, cu înștiințarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, la data de 23 septembrie 2024 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinței. (f.d.52)

La data de 18 februarie 2025, din partea avocatului Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur a parvenit referință la cererea de recurs declarată de către avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor în care a solicitat respingerea acesteia și menținerea hotărârii recurate ca fiind legală, motivată și întemeiată.

În motivarea referinței a invocat că recursul depus de contravenient nu se integrează în condițiile art. 466 CC, fiind depus fără o motivare corespunzătoare, doar în baza opiniilor proprii și poziției subiective a recurentului pe marginea aspectelor de fapt și de drept ale cauzei contravenționale, fără a putea contra bate

constatările făcute de prima instanță în hotărârea recurată, or prima instanță, apreciind în mod complet, obiectiv și multiaspectual circumstanțele de fapt ale cauzei, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual, just a ajuns la concluzia nulității procesului-verbal cu privire la contravenție vizat și aplicării art. 449 CC.

În speță, susține că recursul depus nu se integrează în condițiile art. 466 CC, fiind depus fără o motivare corespunzătoare, doar în baza opiniilor proprii și poziției subiective a recurentului pe marginea aspectelor de fapt și de drept ale cauzei contravenționale, fără a putea contra bate constatările făcute de prima instanță în hotărârea recurată, or prima instanță, apreciind în mod complet, obiectiv și multiaspectual circumstanțele de fapt ale cauzei, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual, just a ajuns la concluzia nulității procesului-verbal cu privire la contravenție vizat și aplicării art. 449 CC - or, nici unul dintre cazurile de la norma legală vizată nu este nici invocat și nici probat de recurent, recursul fiind doar o nemulțumire formală cu hotărârea contestată.

Menționează că autorul recursului face concluzii eronate pe marginea circumstanțelor de fapt ale cauzei, prin interpretarea defectuoasă a normelor de drept material, în condițiile în care în speță se atestă o bănuială, mai mult decât rezonabilă, a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP, în acțiunile lui Ioniță Igor, fapt care a dus la aplicarea justă a art. 449 CC de către prima instanță - invocând eronat despre faptul că doar în ipoteza unor leziuni corporale ușoare ar putea reține despre o bănuială rezonabilă despre comiterea infracțiunii de huliganism, deși art. 287 CP, divergent acestor teze prevede clar că: "(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită..."; iar Plenul CSJ (de exemplu) în hot. explicativă cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr.4 din 19.06.2006 (*Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr.1, pag.11)*, în acest sens a explicat că: " Într-o altă conjunctură, menționăm că infracțiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte contravenționale, prevăzute în Codul contravențional: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență (art.353 Cod contravențional); huliganismul nu prea grav (art.354 Cod

contravențional); tulburarea liniștii (art.357 Cod contravențional); tragerea din armă de foc în locuri publice, în locuri nerezervate pentru tragere, în locuri rezervate, dar cu încălcarea modului stabilit (art.363 Cod contravențional), vătămarea integrității corporale (alin.(1) și (2) art.78 Cod contravențional). Se delimitează de alte fapte, în particular de contravenția, prevăzută de art.78 Cod contravențional, dat fiind că huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezența acțiunii principale - încălcarea grosolană a ordinii publice, presupune și prezența unei acțiuni adiacente - acțiune exprimată, alternativ, în: aplicarea violenței asupra persoanelor, folosirea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale". Deci, nu gravitatea leziunii corporale este criteriul de delimitarea a infracțiunii prevăzute de art. 287 CC de contravenții (art. 78, 345 CC) ci acțiunea de aplicare a violenței, comisă de contravenientul Ioniță Igor în privința părții vătămate minore Roman Artur, în circumstanțele speței.

Invocă că autorul recursului face referire la instituții de drept precum sunt revizuirea în procesul contravențional (art. 476 CC) și reluarea urmăririi penale (art. 287 CPP) absolut inaplicabile prezentului proces, ceea ce denotă o interpretare absolut eronată a acestor norme de drept procesual, nepertinente cererii de recurs - sau revizuirea este o cale extraordinară de atac a hotărârilor judecătorești irevocabile, iar în speță victima Roman A. a depus o contestație, în sensul art. 448 CC iar art. 287 CPP se aplică reluării UP, or în speță nu există (până la moment), o ordonanță reluare a UP, în condițiile în care, până în prezent, spre regret, nu a fost pornită UP, prin prisma art. 274 CPP, pentru a investiga efectiv, ilegalitățile admise de Ioniță Igor și al doilea atacator.

Contrar art. 449 CC raportat la art. 274 CPP, făcând concluzii contrare normelor de drept procesual relevante, dar și dispozitivului hotărârii judecătorești contestate, autorul cererii de recurs invocă că instanța ar fi obligat OUP de a porni urmărirea penală, deși instanța a remis pentru examinare, prin prisma art. 274 CPP, materialele acumulate în prezenta cauză - la acest capitol, instanța nu a obligat organul de UP de a porni UP, ci anume de a investiga, prin prisma art. 274 CPP, cauza vizată, apreciind necesitatea de a porni UP, în dependență de circumstanțele cauzei (având în vedere impedimentele expuse de art. 275 CPP, de exemplu).

Consideră că recursul depus, prin prisma unor alegații de fapt false, interpretării eronate a normelor de drept material și unor teze lipsită de logică, urmărește scopul de evitare a răspunderii penale binemeritate în persoana lui Ioniță Igor (art. 287 alin. (2) lit. b) CP), fapt inacceptabil într-un stat de drept, contrar

drepturilor victimei minore (art. 6 par. 1 al CEDO), deoarece de către numitul Ioniță Igor și al doilea agresor, în sensul celor menționate supra, a fost comisă de facto o infracțiune (art. 287 alin. (2) lit. b) CP) și nu o contravenție, fapt ignorat cu vehemență de către agentul constatator la emiterea deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție menționate, ceea ce impune anularea acestora din aceste motive.

Menționează că de către numitul Ioniță Igor a fost aplicată față de victimă violență fizică într-un loc public. Astfel locația din preajma *****, *****, barului „Zodiac" din *****, este un loc public. În aceste locații, aproape în permanență, se află diverse persoane. Or conform legislației în vigoare un astfel de loc se consideră „loc public". Mai mult decât atât, în noaptea zilei de 03.08.2023, în preajma locului unde a fost maltratată victima se aflau mai multe persoane. Astfel fapta descrisă se consideră a fi „faptă săvârșită în public" conform art. 131 CP.

Susține că acțiunile celor doi atacatori întrunesc toate elementele infracțiunii de huliganism (art. 287 alin. (2) lit. b) CP) fapt care impunea înregistrarea informației telefonice făcute pe data de 03.08.2023 în R. 1 al IP Leova, cu pornirea urmăririi penale la caz, în temeiul materialelor acumulate, prin prisma art. 274 CPP, fapt nerealizat, în genere, de agentul constatator.

De asemenea, susține că agentul constatator se contrazice pe sine însuși, reținând aplicarea violenței fizice, care a cauzat vătămarea neînsemnată a sănătății și încălcarea ordinii publice, deci practic toate elementele infracțiunii de huliganism; dar încadrând eronat faptele comise de atacatorul Ioniță Igor, conform art. 78 alin. (1) și 354 CC (fără a indica aliniatul), dar neidentificând și nesancționând în genere, acțiunile celui de-al doilea atacator. Acțiunile atacatorilor au fost orientate spre încălcarea ordinii publice, or datorită locației unde au fost comise și modului de comitere a acțiunilor sale ilegale este evident că făptuitorii aveau ca scop demonstrarea supremației sale, forței fizice, dând dovadă de lipsă totală de respect față de ordinea publică.

Relevă că anterior victima nu a avut nici un conflict cu cei doi atacatori, nu era cu ei în relații ostile cu ei, nu le-a cauzat prejudiciu moral ori material. Aplicarea violenței față de victimă a avut loc spontan, printr-un acces de violență fizică, cei doi atacatori fiind nemulțumiți pentru faptul că victima a solicitat informații privind folosirea focurilor de artificii - aspecte specifice infracțiunii de huliganism.

De asemenea, la întocmirea p-v cu privire la contravenție vizat, agentul

constatator a efectuat o investigație superficială a circumstanțelor cazului, ignorând în totalitate drepturile sale de parte vătămată și emițând în rezultat un p-v și o decizie privind aplicarea sancțiunii contravenționale pasibile anulării. Astfel, în cadrul examinării cauzei contravenționale vizate de către agentul constatator nu au fost efectuate măsuri de constatare la fața locului, pentru stabilirea locației concrete unde au avut loc acțiunile deplânse, descoperirea și ridicare gentuței zmulse de la victimă, nu au fost efectuate în acest sens fotografii etc. contrar art. 426 CC. Nu au fost întreprinse măsuri în scopul identificării altor probe relevante la caz, privind identificarea și ridicarea înregistrărilor video de la camerele video din preajmă, aceste înregistrări urmând a fi anexate la materialul acumulat pe marginea plângerii, prin acțiunea procesuală de ridicare, conform art. 427 CC. De asemenea, Roman A. nu a fost citat, împreună cu reprezentantul său legal, pentru a participa la întocmirea p-v și deciziei menționate supra prin care s-au soluționat cauza contravențională vizată, nu a semnat procesul-verbal deplâns, deși acest fapt era imperios în condițiile art. 382, 443 CC.

La caz, menționează că p-v și decizia vizată au fost emise în urma aprecierii eronate a circumstanțelor de fapt ale speței, cu ignorarea prezenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 CP în acțiunile numitului Ioniță I. și celui de-al doilea atacator (Stoiu Vitalie), cu încălcarea rigorilor procedurii contravenționale și cu ignorarea totală a drepturilor victimei, în urma efectuării unei examinări superficiale a aspectelor de fapt ale speței - fapte care impuneau intervenția instanței de judecată în condițiile art. 448 CC în scopul anulării p-v și deciziei deplânse, cu expedierea materialelor acumulate pe marginea plângerii în adresa Procuraturii r-lui Leova în scopul pornirii urmăririi penale în condițiile art. 274 CPP.

În concluzie susține că nici una dintre circumstanțele precizate de legiuitor la art. 466 CC, care ar putea justifica casarea de către instanța de recurs a hotărârii primei instanțe, nu au fost demonstrate de recurent și astfel nu există temeiuri care ar sta la baza unei astfel de decizii.

<u>5.Aprecierea instanței de recurs.</u>

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, colegiul consideră că recursul avocatului Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul avocatului Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Astfel, Colegiul concluzionează asupra respingerii recursului declarat de către avocatul Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur din motivele ce succed.

Conform prevederilor art.374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În special alin.(2) pct.4) art.445 Cod de procedură penală, *cererea de recurs trebuie să cuprindă conţinutul şi motivele recursului cu argumentarea ilegalităţii hotărârii atacate şi solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.444 invocate în recurs şi formularea propunerilor asupra hotărârii solicitate*.

Deci, fiind obligat să nu tergiverseze examinarea cauzei și să se intereseze despre examinarea cauzei, recurentul avocatul Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur nu a întreprins careva acțiuni în sensul depunerii recursului motivat, ceia ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Deci prin declararea prezentei cereri de recurs ca nefondată, părţii recurente nu i se îngrădeşte accesul liber la justiţie protejat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Or, partea recurentă neprezentând instanţei de recurs motivarea recursului, în termenul stabilit este ţinut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de recurs la caz, relevă şi faptul că recurentul avocatul Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur, depunând încă la 18 octombrie 2024 cererea de recurs nemotivată împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 octombrie 2024, deci inițiind procedura de recurs a unei hotărâri judecătoreşti şi respectiv, având cunoştinţă de cauză despre necesitatea şi obligativitatea legală de a prezenta cererea de recurs motivată, urma

să-şi exercite cu bună credinţă obligaţiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, asigurând punerea pe rol a recursului declarat - prin depunerea motivării recursului.

Suplimentar, Completul judiciar menţionează că, potrivit jurisprudenței CEDO participanţii la procesul de judecată, inițiind proceduri în justiţie, sau aflând despre implicarea în cadrul unei cauze judiciare, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligenţă derularea procesului său. Or, fiind parte interesată în judecarea acestei cauze, recurentul avocatul Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur urma să exercite cu diligență condiţiile instituite de legiuitor pentru declararea admisibilității recursului, cu atât mai mult că încheierea recurată a fost recepționată de către acesta.

Pe cale de consecință, ţinând cont de cele expuse şi statuând cu certitudine faptul că partea recurentă nu a respectat cerințele supra indicate și nu a prezentat instanţei de recurs motivarea recursului în termen, precum și faptul că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală al RM pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Astfel, Colegiul examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, constată, că recursul declarat de către avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor urmează a fi admis, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că la data de 17 august 2023, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit în privinţa cet.Ioniţa Igor procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI05776622, nr*****, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354

Cod contravențional, pentru faptul că, la 03 august 2023, ora 00:02, în stradă, or.Leova, a agresat fizic pe cet.Roman Artur, fapt prin care i-a provocat vătămare corporală neînsemnată.

Prin decizia agentului constatator Leu Vitalii, din aceeaşi dată, Ioniţa Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 22 unități convenționale, ce constituie 1100 lei.(f.d. 10)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, reprezentantul legal Roman Stela în interesele victimei minore Roman Artur, la 30 august 2023 a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Leova. (f.d. 3-6)

La data de 14 februarie 2024 prin hotărârea emisă de judecătoria Cimişia sediul Leova, s-a admis contestaţia depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ioniţa Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05776622, nr***** din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ioniţa Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

S-a dispus remiterea materialelor dosarului contravențional, intentat în privința lui Ioniţa Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competenţă, deoarece fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale. (f.d.63-64)

La data de 14 februarie 2024, avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Ioniţă Igor a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 14 februarie 2024, solicitând casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 14.02.2024 ca fiind ilegală, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiate ori după caz prin dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d.71-73)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 mai 2024, s-a admis recursul

declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele contravenientului Ioniţă Igor.

S-a casat integral hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul Leova din data de 14 februarie 2024, emisă asupra contestaţiei depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță - la judecătoria Cimişlia, în alt complet de judecată. (f.d.85-90)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 octombrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05776622, nr***** din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023.

S-a remis materialele dosarului contravențional, intentat în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competenţă, deoarece fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale. (f.d.156-157)

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 25 noiembrie 2024, avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 octombrie 2024, în care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiate, ori după caz prin dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d.170-173)

La caz, Colegiul judiciar constată că instanța de fond și-a motivat soluția prin următoarele concluzii: „*instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiţionarului minor Roman Artur, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privinţa lui Ioniţa Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi art.354 Cod contravenţional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova şi a deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 17 august 2023, şi remiterea materialelor dosarului contravenţional Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competenţă*".

Potrivi prevederilor art. 449 alin. (1) Cod contravențional, *dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă*.

Contrar normei legale invocate, instanţa de fond nu prin încheiere, dar prin hotărâre soluționând eronat în fond cauza, a dispus că: „*Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI05776622, nr***** din 17 august 2023, întocmit în privinţa lui Ioniţa Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi art.354 Cod contravenţional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliţie Leova şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 17 august 2023.*

Se remit materialele dosarului contravenţional, intentat în privinţa lui Ioniţa Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi art.354 Cod contravenţional, Procurorului raionului Leova, pentru examinare după competenţă, deoarece fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale.".

Or, prin faptul că instanța a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și totodată remiterea materialelor cauzei Procuraturii raionului Leova, după competență, Colegiul constată că au fost emise două soluții contradictorii prevederilor art. 449 alin. (1) Cod contravențional.

Primordial, Colegiul ține să indice că la caz urma a fi emisă o încheiere motivată fără drept de atac, care urma a fi remisă neîntârziat procurorului.

Subsecvent, Colegiul reține că prevederile art. 449 alin. (1) Cod contravențional au fost eronat interpretate de instanța de fond motiv din care

hotărârea emisă la 16 octombrie 2024 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Astfel, în hotărîrea CtEDO la cauza *„Dombo Beheer B.V. vs. the Netherlands*” din 27 octombrie 1993 (plângere nr. 14448/88) sunt indicate următoarele: *„…noțiune de **proces echitabil**, formată în jurisprudența Curții, include cerința echității în drepturi procesuale ale părților în sensul echilibrului just între părți atât în privința cauzelor civile, cât și a celor penale. Instanța a explicat, că principiul **echității în drepturi procesuale ale părților** subînțelege în cazul litigiului, ce atinge interesele private, că fiecare parte urmează să dispună de posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele în condițiile, în care nu pun această parte în poziția substanțială mai mult dezavantajoasă față de partea oponentă”.*

Subsecvent, Colegiul judiciar reiterează că deși prima instanță a dispus remiterea cauzei la Procuratură, totuși eronat a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, anulând astfel un act de învinuire fără a precăuta fondul cauzei.

Subsecvent celor supra indicate, Colegiul judiciar reține ca întemeiate argumentele recurentului și constată că instanța de fond, la rejudecarea cauzei și examinarea contestației depuse de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, nu a verificat complet și obiectiv circumstanțele speței și nu a îndeplinit întocmai cele invocate în decizia Curții de Apel Comrat din 02 mai 2024.

Or, prin decizia din 02 mai 2024, instanța de recurs a indicat că „*Colegiul ține să indice că la caz urma a fi emisă o încheiere motivată fără drept de atac, care urma a fi remisă neîntârziat procurorului.*”, în cazul în care instanța a ajuns la necesitatea aplicării art.449 din Codul contravențional.

Astfel, lecturând textul hotărârii recurate din 16 octombrie 2024, Colegiul instanței de recurs reține că instanța de fond nu a ținut cont de recomandările date prin decizia emisă la data de 02 mai 2024.

În această ordine de idei, Colegiul conchide, că recursul înaintat de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Ioniţă Igor, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 16 octombrie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 468, 470-472 și art. 473

alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele victimei Roman Artur

Se respinge solicitarea avocatului Procoavă Adrian în interesele lui Ioniță Igor privind repunerea în termen a cererii de recurs.

Se admite recursul declarat de avocatul Procoavă Adrian în interesele lui Ioniţă Igor.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 octombrie 2024, emisă în cauza la contestația depusă de reprezentantul legal Roman Stela în interesele petiționarului minor Roman Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 17 august 2023, întocmit în privința lui Ionița Igor în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional și art.354 Cod contravențional, de către agentul constatator Leu Vitalii din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 17 august 2023, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță - la judecătoria Cimişlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Gorlenco Inga