Dosarul nr. electronic 4-24028524-28-4-14032024
Dosarul nr. manual 4-41/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 aprilie 2024 or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
Avocatului Victor Chilat

în lipsa agentului constatator OSS al SP Nr. 3(Bîrlădeni) al IP *****, comisar Tcaci Ludmila și a făptuitorului Samson Tudor,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Samson Tudor, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în sat. *****, raionul *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 20 noiembrie 2023 în jurul orelor 01:45, Samson Tudor, locuitor al sat. *****, raionul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 19.11.2023.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Ludmila Tcaci a solicitat recunoașterea lui Samson Tudor vinovat de săvîrșirea contravenției și stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată.

Făptuitorul, Samson Tudor, în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral, însă a refuzat de a face declarații pe faptul dat.

În ședința de judecată avocatul făptuitorului, Victor Chilat numit din oficiu, a solicitat aplicarea față de contravenient a unei sancțiuni neprivative de libertate.

Audiind participanţii la procesul contravenţional, verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăţia făptuitorului Samson Tudor este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 318[1] Cod Contravenţional – „*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 318[1] Cod Contravențional prevede pedeapsa cu amendă și arest contravențional, şi instanţa este competentă să judece cauza dată.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, *atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia*

imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06025290 (1211 3917 1315 0154) din 13 martie 2024, se atestă faptul, că Samson Tudor la data de 20 noiembrie 2023 în jurul orelor 01:45, intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 32).

Necătînd la faptul că Samson Tudor a recunoscut vina, vinovăţia făptuitorului se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 20.11.2023 și înregistrată cu nr. 2557 de la apelanta Samson Galina din care rezultă că, la data de 20.11.2023 în jurul orelor 01:45 în sat. *****, raionul *****, Samson Tudor, anul nașterii 1965, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 20232600151 eloberat la data de 19.11.2023, venind la domiciliu și agresînd-o (f. d. 4);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 20.11.2023 date de către Samson Galina din care rezultă că, locuiește împreună cu familia. La data de 19.11.2023 în urma unui conflict cu soțul a fosst solicitată intervenția poliției. La aceeași dată soțului i-a fost emis ordin de restricție, iar ea a fost transportată la spital. Ulterior, feciorul ei a venit și a luat-o acasă de la spital, deoarece ea s-a refuzat să fie spitalizată. Pe drum spre casă s-au întîlnit cu soțul Samson Tudor și cunoscînd despre faptul că i-a fost întocmit ordin de restricție ei l-au luat acasă (f. d. 5);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc a victimei violență în familie evaluate Samson Galina de acțiunile agresorului Samson Tudor este scăzut (f.d.6);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2023 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus cercetării este domiciliul situat în sat. *****, raionul ***** care-i aparține Galinei Samson (f. d. 9-11);

- raport privind înregistrarea contravenției din 24.11.2023 din care rezultă că, Samson Tudor la data de 20 noiembrie 2023 în jurul orelor 01:45, intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 19.11.2022 (f. d. 13);

- ordinul de restricție de urgență din 19 noiembrie 2023 cu nr. 20232600151 din care rezultă că la data de 19 noiembrie 2023 Samson Tudor a provocat un conflict verbal față de soția sa Samson Galina (f. d. 22). Iar, potrivit procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanță de protecție) și avertizării din aceeași dată, se atestă că Samson Tudor a fost informat cu privire la măsurile stabilite în ordinul de restricție de urgență (f. d. 23);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Samson Tudor a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoană care a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 20232600151 emis la data de 19 noiembrie 2023, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce

probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Samson Tudor de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Samson Tudor, se manifestată prin *încălcarea ordinului de restricție de urgență cu 20232600151 emis la data de 19 noiembrie 2023*, este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională.

Drept circumstanță atenuantă în conformitate cu art. 42 Codul contravențional, instanța reține recunoașterea vinei, iar ca circumstanță agravantă, în conformitate cu art. 43 Cod contravențional, săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a comis fapte similare.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Samson Tudor, instanța de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui Samson Tudor de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 025290 (1211 3917 1315 0154) din 13 martie 2024, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice sancţiune cu muncă neremuneartă în folosul comunităţii în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În acest sens nu se constată existența restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod Contravenţional, care stipulează că, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită lui Samson Tudor va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza celor expuse, conform art. art. 318[1], 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Samson Tudor de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, şi i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**