**Dosarul nr. 5r-293/2025**
**4-25073619-26-5r-16052025**

# H O T Ă R Â R E
# În numele Legii

**02 iulie 2025** **or. Rîşcani**

**Judecătoria Drochia**
**Sediul Rîşcani**

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea
Agentului constatator Nicolae Cîșlaru
Traducător Marina Romaniuc

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Belous Oxana, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 și deciziei agentului constatator data de din 16 mai 2025,

## C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 544432 și deciziei din 16 mai 2025, Belous Oxana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

La data de 19 mai 2025, Belous Oxana, nefiind de acord cu decizia

luată în privinţa sa, a înaintat o contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 544432 și deciziei agentului constatator din 16 mai 2025.

În motivarea contestației Belous Oxana a indicat că, la data de 16 mai 2025, un polițist a telefonat la nr.0*****, care aparține şi este înregistrat pe numele soțului său, Belous Oleg, solicitând-o la telefon pe Ciobanu Oxana. Numele Ciobanu a fost al ei, până la căsătorie (a.n. 2019). Discutând cu colaboratorii de poliție, ultimii au comunicat că, de pe acest număr (la care ea nu are nici o atribuție), s-au făcut careva tranzacții. Prezentându-se la domiciliul ei, polițiștii n-au putut să-i explice pentru ce îi întocmesc proces-verbal şi ce contravenție ea a comis. Au comunicat că, de pe acest număr s-a făcut careva tranzacții în aplicația „Telegram" şi, ei au o listă cu numere de telefoane mobile, proprietarilor cărora trebuie să le întocmească procese-verbale cu privire la contravenție. Nici ea, nici soțul nu au avut careva transferuri de peste hotare. Mai mult ca atât, n-au nici o tangență cu alegerile şi nu se implică în politică. În şedința de judecată va prezenta documentele ce confirmă că, ea nu deține numele, Ciobanu și că, numărul de telefon, de pe care chipurile s-au făcut careva transferuri, este înregistrat pe numele soțului, Belous Oleg. Ea se folosește de numărul 069990019, deja de aproximativ 20 de ani. Agentul constatator i-a aplicat amenda prevăzută de prezentul articol, fiind pedeapsă prea aspră, necătând la faptul că ea nu are careva vină la comiterea acestei contravenții.

Contestatorul Belous Oxana consideră că este imposibil de menționat faptul că, agentul constatator a cercetat cazul sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Contestatorul Belous Oxana solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 și deciziei agentului constatator din 16 mai 2025.

În ședința de judecată contestatorul Belous Oxana a declarat suplimentar că soțul ei a primit un apel telefonic că trebuie să se prezinte la poliție, o căutau pe Ciobani Oxana. Polițiștii au explicat care este motivul și ea a arătat actele sale, fiind Belous Oxana, însă ei au spus că IDNP este același. Nu i-ai explicat clar ce se întâmplă și i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ea nu a avut nimic cu politica și

niciodată nu a participat la alegeri. S-a adresat la Moldcell, unde era înregistrată ca Ceban Oxana, însă careva acte concrete nu i-au acordat. De un număr de telefon se folosește soțul ei, care se află peste hotare. Nu s-a înregistrat în aplicația băncii respective, crede că pentru înregistrare este necesar de a acorda datele personale. Nu poate fi client al respective bănci.

Agentul constatator Cîșlaru Nicolae în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Belous Oxana și a solicitat respingerea contestației. Suplimentar a menționat că nu este necesar să fii client a unei bănci pentru a primi niște sume de bani.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din materialele dosarului se constată că contestația a fost depusă la sediul autorității din care face parte agentul constatator la data de 19 mai

2025, astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aceasta este depusă în termen.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii

făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravențional.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Belous Oxana, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Pe faptul dat, agentul constatator Cîșlaru Nicolae, la data de 16 mai 2025, a întocmit în privinţa lui Belous Oxana proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravenţional RM şi i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Belous Oxana a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 și a deciziei agentului constatator din data de 16 mai 2025, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Așadar, potrivit art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravenţional RM, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- ✓ Circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 din 07 aprilie 2024, prin care au fost remise materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma art. $47^1$ Cod Contravenţional RM;
- ✓ Raportul șefului SSP a IP Rîșcani, comisar principal, Alexandru Rusu din 08 aprilie 2025, prin care informează că la

examinare a parvenit circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 privind acțiunile ilegale ale unor cetățeni din sectorul 1 (Rîșcani) în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024, înregistrată în REI-2 sub nr. 1067 la 08 aprilie 2025;

✓ Raportul privind înregistrarea contravenției la data de 08 aprilie 2025;

✓ Raport de analiză informațional-criminal efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. $181^3$ și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) CP RM;

✓ Extrasul din fișierul format Excel cu numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB" potrivit căruia abonatul cu nr. ***** a avut 4 comunicații pe data de 09 octombrie 2024 și 1 comunicație pe data de 17 octombrie 2024;

✓ Extrasul din fișierul format Excel cu numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB" potrivit căruia abonatul cu nr. ***** a avut 6 comunicații pe data de 03 octombrie 2024, 3 comunicații pe data de 04 octombrie 2024, 2 comunicații pe data de 06 octombrie 2024, 1 comunicație pe data de 07 octombrie 2024, 1 comunicație pe data de 08 octombrie 2024, 2 comunicații pe data de 15 octombrie 2024 și 2 comunicații pe data de 22 octombrie 2024;

✓ Raportul agentului constatator Cîșlaru Nicolae privind constatarea faptului că numerele de telefon ***** și *****, pe care au fost instalată aplicația „PSB", îi aparține lui Belous Oxana;

✓ Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 din 16 mai 2025.

Astfel, probele cercetat în cumulul lor dovedesc cu certitudine că Belous Oxana a comis contravenția prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravenţional RM, corupere electorală pasivă.

Totodată, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional RM.

În consecință, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Concomitent, instanța apreciază ca declarative argumentele contestatarului Belous Oxana, precum că numărul de telefon *****, este înregistrat pe numele soțului ei, Belous Oleg, or potrivit contractului de abonament privitor la numărul de telefon ***** din 01 decembrie 2023, se atestă că acesta a fost încheiat între SA „Moldcell" și Ciobanu Oxana (f.d. 69).

La fel, instanța stabilește că Belous Oxana, până la înregistrarea căsătoriei avea numele Ciobanu Oxana, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1493409 eliberat la 16 martie 2019(f.d. 35).

Astfel, deși în contractul de abonament din 01 decembrie 2023, a fost indicat numele Ciobanu Oxana, tot în acest contract este indicat IDNP-ul abonatului - *****, care atestă faptul că contractul este semnat de aceeași persoană și anume Belous Oxana.

În acest context, instanța constată cu certitudine că ambele numere de telefon ***** și ***** sunt înregistrate pe numele lui Belous Oxana, fapt confirmat prin contractele de abonament încheiate cu SA „Moldcell"(f.d.66, 69), iar poziția acesteia este un mod de a duce instanța în eroare, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională.

În continuare, instanța apreciază critic versiunea lui Belous Oxana precum că de pe aceste numere nu a efectuat careva tranzacții în aplicația Telegram și nu a primit transferuri de peste hotare, precum și că nu a participat la alegeri din interes material.

Sub acest aspect, instanța reține că potrivit Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, se atestă că în urma măsurilor speciale de investigații întreprinse s-a stabilit că, prin intermediul SIM (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB" și „ПСБ" (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa" și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda". Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de

la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic „Șansă” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier Excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1(f.d.11-14).

Respectiv, potrivit extrasului din fișierul Excel, se confirmă că abonatul cu nr. ***** a acceptat comunicarea prin aplicația PSB, prin 4 comunicații pe data de 09 octombrie 2024 și 1 comunicație pe data de 17 octombrie 2024, iar cu nr. ***** a acceptat comunicarea prin aplicația PSB, prin 6 comunicații pe data de 03 octombrie 2024, 3 comunicații pe data de 04 octombrie 2024, 2 comunicații pe data de 06 octombrie 2024, 1 comunicație pe data de 07 octombrie 2024, 1 comunicație pe data de 08 octombrie 2024, 2 comunicații pe data de 15 octombrie 2024 și 2 comunicații pe data de 22 octombrie 2024, în total sunt 22 comunicații, astfel fiind demonstrată legătura directă între numerele SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele lui Belous Oxana și mesajele recepționate de la aplicația mobilă „PSB” (f.d. 16, 17).

Astfel, argumentele invocate de către Belous Oxana nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece aceasta nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către aceasta şi dezacordul ultimei, denotă doar o intenție de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Sub acest aspect, instanța menționează că pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Rezumând totalitatea elementelor vizate în raport cu circumstanțele de drept și de fapt, instanţa de judecată consideră că în acest caz, încadrarea juridică a acțiunilor lui Belous Oxana în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional RM, este corespunzătoare circumstanțelor nemijlocit comise de către aceasta, or criticile aduse de către ultima, urmează a fi privite ca fiind formale și convenționale.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Belous Oxana întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 544432 şi decizia agentului constatator din 16 mai 2025, ca fiind emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Contestația înaintată de Belous Oxana a împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 544432 și deciziei agentului constatator data de din 16 mai 2025, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supusă sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

**Preşedintele şedinţei,** **Ion RABEI**
**Judecător**