Dosarul nr.1-110/2025 PIGD: 1-25111879-32-1-05082025
(cauza penală 2025230082)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Hînceşti,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Maria Ganganu,
Grefier – Svetlana Ochişor,

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Hînceşti, Oficiul Leova – Solomon Gheorghii,
Avocatului– Zagaican Tudor
Inculpatului – Dănilă Vladimir

examinând în şedinţă de judecată ***publică***, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Dănilă Vladimir ***** *născut la ******, IDNP ******, domiciliat în satul ****** r-nul Leova, în relaţii de concubinaj, trei copii minori la întreţinere, cetăţean al R. Moldova, de naţionalitate Moldovean, studii medii incomplete, fără grad de dezabilitate, şomer, anterior condamnat:*

- *prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 09.03.2020 în baza art. 264¹ alin. (4) CP al RM la 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi*
- *prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 23.12.2021 în baza art. 264¹ alin. (4) CP al RM la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii - antecedentele penale sunt stinse.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) din Codul penal (*în redacţia Legii cu modificările din 07.09.2024*).

La data de 05 august 2025, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui **Dănilă Vladimir** *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264¹ alin. (5) Cod penal.

Conform fişei din 05 august 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ganganu Maria.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 11 august 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare, până la data de 08 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Solomon Gheorghii, s-a pronunţat asupra vinovăţiei inculpatului **Dănilă Vladimir** *****în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Zagaican Tudor şi inculpatul au pledat pentru aplicarea a unei pedepse non privative de libertate cum ar fi amenda.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute şi acceptate de inculpat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

Dănilă Vladimir ***** la 17 martie 2025, aproximativ ora 13:30, nefiind deţinător al permisului de conducere, acţionând cu intenţie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările prejudiciabile, încălcând prevederile pct. 10) subpct. 2) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 în conformitate cu care „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus” şi pct. 11 lit. j) şi pct. 14 lit. a) potrivit cărora: „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; precum şi îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate”, conducând mijlocul de transport de model „VAZ 2106”, cu n/î ***** pe una din străzile publice din s. Tomai, r-nul Leova, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliţie Leova, unde în urma verificării actelor, purtând discuţii cu conducătorul mijlocului de transport Dănilă Vladimir ***** au observat că de la ultimul se simţea miros specific de alcool din cavitatea bucală, astfel în baza suspiciunilor apărute precum că conducătorul mijlocului de transport a condus sub influenţa alcoolului, prezentând semne evidente de aflare în stare de ebrietate, fiind supus procedurilor pentru a trece testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, fiind preîntâmpinat despre consecinţele ce vor surveni pentru refuzul de la testarea alcoolscopică, comunicându-i-se în acest sens consecinţele comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, conducătorul auto Dănilă Vladimir *****categoric a refuzat de a trece testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, împiedicând în acest mod activitatea legală de stabilire a stării de ebrietate.

Acţiunile lui **Dănilă Vladimir** ***** au fost încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (5) din Codul penal (*în redacţia Legii cu modificările din 07.09.2024*): *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fapta săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”***.**

În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul **Dănilă Vladimir** ***** fiind asistat de avocatul Tudor Zagaican, a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaşte fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înţelege conţinutul lor şi nu are obiecţii asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa, analizând cererea inculpatului **Dănilă Vladimir** ***** susţinută de apărătorul său Tudor Zagaican, şi ascultând opinia procurorului Solomon Gheorghii, care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente şi utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum şi că, sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Prin urmare, instanţa de judecată statuând că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală: *„Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.”

Alineatul (1[1]) al aceleiaşi norme stipulează: *„Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.”

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol: *„Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului*.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală: *„Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului*.”

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, astfel, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 25 august 2025, a admis cererea inculpatului **Dănilă Vladimir** *****şi a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

Audiat în şedinţa de judecată, *sub jurământ, în condiţiile art. 108 din Codul de procedură penală*, inculpatul **Dănilă Vladimir** ***** vina a recunoscut-o pe deplin şi a declarat că, la 17 martie 2025, pe la orele 13:00 a urcat la volanul automobilului său de model „VAZ 2106" cu n/î ***** cu care a mers prin huidiţă spre magazin, s-a oprit înainte de a ieşi pe drumul central al satului, unde a coborât din automobil, s-a uitat dacă nu este nimeni, iar când s-a urcat la volan să continuei drumul, a văzut agentul de poliţie. Menţionează că aceasta a avut loc a doua zi după ziua sa de naştere, unde, în noaptea din 16 spre 17 a consumat mult alcool. Susţine că a fost stopat de către colaboratorul de poliţie şi tras pe dreapta, ulterior agentul de poliţie s-a apropiat de el şi a solicitat actele şi permisul de conducere, la care acesta i-a comunicat că nu deţine nici un act asupra sa, iar permis de conducere nu a avut nici o dată. A declarat inculpatul că, nu are o pregătire teoretică în conducerea auto, însă a învăţat a conduce de la vârsta de 8 ani. După verificarea actelor, agentul de poliţie a solicitat un evacuator pe motivul lipsei permisului de conducere, unde i-a înmânat lui **Dănilă Vladimir** *****o filă cu care să se prezinte la poliţie. Totodată a declarat că i-a fost propus să treacă testul „Drager", unde **Dănilă Vladimir** *****a refuzat pe motiv că şi aşa a fost clar că mirosea de la el a alcool, astfel, acesta a fost motivul pentru care a refuzat testarea alcoolscopică. Confirmă că agentul de poliţie i-a explicat consecinţele refuzului, însă a refuzat testarea, deoarece s-a speriat de consecinţe, nefiind sigur de ce se poate întâmpla. A menţionat că a consumat alcool în seara respectivă în cantităţi mari. Susţine că îi pare rău de cele comise, nu poate răspunde exact de ce s-a urcat la volan însă a dorit să plece la magazin. Putea merge şi pe jos dar din motiv că a fost la lucru o zi înainte simţindu-se şi obosit, a decis să meargă cu maşina. Reţine că anterior au mai avut loc astfel de cazuri, astfel solicitând instanţei aplicarea cu titlu de pedeapsă a unei amenzi pe care are posibilitate să o achite.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanţa de judecată consideră că, fapta comisă de Dănilă Vladimir ** este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi*** anume de:

- **Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 19.03.2025,** înregistrată în REI-1 cu nr. 114 din 19.03.2025, potrivit căruia, la data de 17.03.2025, în jurul orelor 13:30 în s. Tomai, r-nul Leova a fost observat un mijloc de transport de model VAZ 2106 de culoare bej cu n/î ***** la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care, ulterior s-a stabilit a fi cet. **Dănilă Vladimir** ***** a.n. *****, locuitor al s. ***** r-nul Leova, care nu deţine permis de conducere, iar în timpul discuţiei, din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros specific de alcool, fapt pentru care i-a fost propus de a fi supus testării cu aparatul Drager pentru stabilirea stării de ebrietate, la care ultimul a refuzat categoric (f.d. 9);
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 17.03.2025,** potrivit căruia ca temei a controlului a servit miros de alcool din cavitatea bucală, muştucul a fost desigilat în prezenţa cet. **Dănilă Vladimir** *****care la propunerea agentului constatator de a trece testarea alcoolscopică, a refuzat categoric invocând ca motiv faptul că nu se deplasa cu automobilul (f.d. 11);

- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17.03.2025,** potrivit căruia cet. **Dănilă Vladimir** *****a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model VAZ 2106 (f.d. 12);

- **Procesul-verbal de reţinere a mijlocului de transport la parcarea specială Seria nr. VEH 01 041792 din 17.03.2025, ora 14:30,** potrivit căruia s-a reţinut mijlocul de transport de model VAZ 2106 (f.d. 13);

- **Informaţia telefonică din 17.03.2025, ora 13:57,** a şefului SP al SSP al IP Leova, Starciuc Alexandru potrivit căreia a comunicat că, la data de 17.03.2025, în s. ***** r-nul Leova, a fost stopat m/t de model VAZ 2106, cu n/î *****, ultimul a refuzat să se stopeze, fiind urmărit prin localitate, a fost stopat forţat, la volan se afla cet. Dănilă Vladimir, a.n.1996, loc. s. ***** r-nul Leova. Fiind propus de a fi testat cu aparatul Drager, ultimul a refuzat (f.d. 19);

- **Răspunsul Agenţiei Servicii Publice, nr. 58 din 01.04.2025**, potrivit căreia s-a informat că cet. Dănilă Vladimir, a.n.*****, IDNP *****, conform bazei de date a conducătorilor auto din Republica Moldova, nu dispune de permis de conducere mecanolizibil (f.d. 22);

- **Declaraţiile martorului Starciuc Alexandru Fiodor din 29.04.2025**, care fiind audiat a declarat că, la data de 17.03.2025, se afla în serviciu. În jurul orei 13:30, efectuând razii de patrulare prin s. ***** r-nul Leova, împreună cu colegul Antonov Anton, OSCR al SST şi AR al SSP al IP Leova, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 9965, la volanul căruia se afla colegul Antonov Anton. În faţa lor au observat un mijloc de transport de model „VAZ 2106", de culoare bej, cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin. Mijlocul de transport sus menţionat se deplasa haotic şi din acest considerent au decis a-l stopa pentru verificare de rutină. Astfel au pus în funcţie sistemul luminos şi sonor al girofarului, făcând astfel conducătorului mijlocului de transport semn de a stopa, însă ultimul nu s-a supus cerinţelor şi a continuat deplasarea. Aceştia şi-au continuat deplasarea din urma sus numitului, în continuu îi făceau conducătorului sus menţionat semnal de a trage pe dreapta şi de a stopa. În acest sens a fost folosit atât semnalul sonor şi luminiscent al girofarului cât şi solicitare verbală sonoră prin difuzorul automobilului de serviciu, însă conducătorul mijlocului de transport nud reacţiona şi îşi continua deplasarea. A fost urmărit aproximativ 2-3 min., conducătorul mijlocului de transport nu reacţiona la somaţiile de a se stopa, ulterior a fost stopat forţat tot în s. Tomai, r-nul Leova şi a stopat, doar în momentul când deja a fost strâns de către ei spre marginea drumului. După ce a fost stopat, s-au apropiat de acela, s-au prezentat, au prezentat şi legitimaţiile de serviciu, au observat că la volanul se afla o persoană de gen masculin, i-au solicitat să prezinte actele la control. Acesta a comunicat că nu deţine asupra lui nici un act şi că nu el a fost la volan, deşi se afla la volanul automobilului stopat, iar alte persoane în automobil nu se aflau, totodată a comunicat că se numeşte Dănilă Vladimir. Au verificat Registrul de Stat al Populaţiei şi au stabilit că la volanul mijlocului de transport de model „VAZ 2106" cu n/î *****, se afla cet. Dănilă Vladimir ***** a.n.*****, locuitor al s. ***** r-nul Leova. Tot atunci în cadrul documentării s-a stabilit că, sus numitul nu deţine permis de conducere, iar în timpul discuţiei cu acesta, din cavitatea bucală se simţea un miros specific de alcool, fiindu-i propus de a fi supus testării cu aparatul Drager, pentru stabilirea stării de ebrietate, ultimul a refuzat categoric. Totodată conducătorului mijlocului de transport menţionat mai sus, i-a fost explicată procedura testării şi totodată nu odată i-a fost explicat faptul că, refuzul sau împotrivirea de la

testarea cu aparatul Drager, duce automat la cauza penală, însă acesta a rămas pe poziţia lui şi categoric a refuzat testarea cu aparatul Drager şi nici la spital nu a dorit a fi condus pentru prelevarea de probe de sânge motivând că-l doare stomacul şi totodată ţinea poziţia că nu a fost el la volan. Toată procedura sus menţionată, a înregistrat-o video cu telefonul său personal, secvenţa video a stocat-o pe CD şi îl prezintă. Faptul că efectua înregistrări video, nu i-au comunicat conducătorului auto, însă acest lucru era vizibil, deoarece ţinea telefonul în unghi vizibil şi careva pretenţii la acest fapt nu a înaintat. Tot atunci conducătorul mijlocului de transport a fost informat despre faptul că în continuare nu are dreptul de a urca la volanul mijlocului de transport stopat şi să cheme pe cineva din cunoscuţi ca să urce în continuare la volanul mijlocului de transport stopat. Acela a comunicat că nu are pe cine chema şi din considerentul dat, mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială din or. Leova. pe parcursul documentării cazului, iniţial Dănilă Vladimir se comporta agresiv stătea doar cu telefonul în mână şi le comunica că Dumnealui este în transmisiune directă şi că acţiunile lor le văd toţi, însă ulterior s-a calmat şi sa comportat adecvat (f.d. 23-24);

Declaraţiile martorului Antonov Anton Anton din 29.04.2025, care fiind audiat a declarat că, la data de 17.03.2025, se afla în serviciu. În jurul orei 13:30, efectuând razii de patrulare prin s. Tomai, r-nul Leova, împreună cu şeful SP al SSP al IP Leova, comisar principal, Alexandru Starciuc, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 9965, la volanul căruia se afla dânsul. În faţa lor au observat un mijloc de transport de model „VAZ 2106", de culoare bej, cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin. Mijlocul de transport sus menţionat se deplasa haotic şi din acest considerent au decis a-l stopa pentru verificare de rutină. Astfel au pus în funcţie sistemul luminos şi sonor al girofarului, făcând astfel conducătorului mijlocului de transport semn de a stopa, însă ultimul nu s-a supus cerinţelor şi a continuat deplasarea. Ei şi-au continuat deplasarea din urma sus numitului, în continuu îi făceau conducătorului sus menţionat semnal de a trage pe dreapta şi de a stopa. In acest sens a fost folosit atât semnalul sonor şi luminiscent al girofarului cât şi solicitare verbală sonoră prin difuzorul automobilului de serviciu, însă conducătorul mijlocului de transport nu reacţiona şi îşi continua deplasarea. A fost urmărit aproximativ 2-3 min., conducătorul mijlocului de transport nu reacţiona la somaţiile de a se stopa, ulterior a fost stopat forţat tot în s. Tomai, r-nul Leova şi a stopat, doar în momentul când deja a fost strâns de către ei spre marginea drumului. După ce a fost stopat, s-au apropiat de acela, s-au prezentat, au prezentat şi legitimaţiile de serviciu, au observat că la volanul se afla o persoană de gen masculin, i-au solicitat să prezinte actele la control. Acesta a comunicat că nu deţine asupra lui nici un act şi că nu el a fost la volan, deşi se afla la volanul automobilului stopat, iar alte persoane în automobil nu se aflau, totodată a comunicat că se numeşte Dănilă Vladimir. Au verificat Registrul de Stat al Populaţiei şi au stabilit că la volanul mijlocului de transport de model „VAZ 2106" cu n/î *****, se afla cet. Dănilă Vladimir ***** a.n.*****, locuitor al s. ***** r-nul Leova. Tot atunci în cadrul documentării s-a stabilit că, sus numitul nu deţine permis de conducere, iar în timpul discuţiei cu acesta, din cavitatea bucală se simţea un miros specific de alcool, fiindu-i propus de a fi supus testării cu aparatul Drager, pentru stabilirea stării de ebrietate, ultimul a refuzat categoric. Totodată conducătorului mijlocului de transport menţionat mai sus, i-a fost explicată procedura testării şi totodată nu odată i-a fost explicat faptul că, refuzul sau împotrivirea de la testarea cu aparatul Drager, duce automat la cauza penală, însă acesta a rămas pe

poziţia lui şi categoric a refuzat testarea cu aparatul Drager şi nici la spital nu a dorit a fi condus pentru prelevarea de probe de sânge motivând că-l doare stomacul şi totodată ţinea poziţia că nu a fost el la volan. Toată procedura sus menţionată, a fost înregistrată de colegul Starciuc Alexandru cu telefonul lui mobil personal. Faptul că efectua înregistrări video, nu i-au comunicat conducătorului auto, însă acest lucru era vizibil, deoarece ţinea telefonul în racurs vizibil şi careva pretenţii la acest fapt nu a înaintat. Tot atunci conducătorul mijlocului de transport a fost informat despre faptul că în continuare nu are dreptul de a urca la volanul mijlocului de transport stopat şi să cheme pe cineva din cunoscuţi ca să urce în continuare la volanul mijlocului de transport stopat. Acela a comunicat că nu are pe cine chema şi din considerentul dat, mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială din or. Leova. pe parcursul documentării cazului, iniţial Dănilă Vladimir se comporta agresiv stătea doar cu telefonul în mână şi le comunica că Dumnealui este în transmisiune directă şi că acţiunile lor le văd toţi, însă ulterior sa calmat şi c-a comportat adecvat (f.d.26-27);

- **Procesul-verbal de ridicare din 29.04.2025,** potrivit căruia s-au ridicat de la Şeful SP a SSP al IP Leova, Starciuc Alexandru, un suport electronic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB ce conţine secvenţe video (f.d. 30);
- **Proces-verbal de cercetare a obiectului din 29.04.2025**, potrivit căruia s-au cercetat două secvenţe video, şi anume: fişierul cu denumirea Clip video WhatsApp 2025-04-29 la 11.36.45_82c508cl. Conform secvenţei video, se observă că înregistrarea este efectuată pe timp de zi. Se observă că înregistrarea este efectuată din mers a unui mijloc de transport, trece pe lângă un mijloc de transport de model VAZ de culoare bej, care staţionează vizavi de un gard din metal de culoare cafenie. Automobilul se află în deplasare, stopează în direcţia automobilului de model VAZ, persoana ce efectuează înregistrarea video, se apropie de portiera conducătorului mijlocului de transport stopat, deschide portiera, se salută şi întreabă persoana ce se află la volan, din care motiv acesta nu a stopat la solicitarea de a stopa. La volanul mijlocului de transport sus menţionat se observă o persoană de gen masculin, care se află aşezat pe bancheta din faţă, fără centură de siguranţă, motorul automobilului este oprit. Persoana de gen masculin este îmbrăcat în pulover de culoare albă, combinat cu haki şi neagră, pantaloni sportivi de culoare albă, asemănător cu Dănilă Vladimir, a.n.*****. Persoana de gen masculin asemănătoare cu Dănilă Vladimir, în mână ţine o ţigară aprinsă. Pe fundal se aude vocea unei persoane de gen masculin, care întreabă din care motiv nu a stopat. Persoana asemănătoare cu Dănilă Vladimir răspunde că nu ştie cine nu s-a stopat, că el se afla la poarta lui şi nu i-a solicitat nimeni să stopeze. Se aude vocea persoanei de gen masculin, care solicită să-i fie prezentate actele, permisul şi revizia tehnică a mijlocului de transport, iar persoana asemănătoare cu Dănilă Vladimir, comunică că nu are pentru ce prezenta acte şi nu le va prezenta din considerent că automobilul se află parcat la poartă. Fişierul cu denumirea Clip video WhatsApp 2025-04-29 la 11.30.45_d575618b. Conform secvenţei video, se observă să înregistrarea se efectuează în faţa porţii unei gospodării, cu drum de ţară, gard metalic de culoare cafenie. Se observă un angajat al poliţiei, ce ţine în mâna stângă un aparat. Acesta comunică că ţine în mână aparatul Drager 0527, în mâna dreaptă ţine muştiucul împachetat, iar în faţa lui o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pulover de culoare albă combinat cu haki şi neagră, pantaloni sportivi de culoare albă, asemănător cu Dănilă Vladimir, a.n.*****. Totodată angajatul poliţiei explică persoanei asemănătoare cu Dănilă Vladimir, că eschivarea de la testare duce la dosar penal, iar acela răspunde că nu s-a eschivat, totodată se observă că,

persoana asemănătoare cu Dănilă Vladimir, ţine mâna dreaptă în sus şi în mână ţine un telefon mobil. Angajatul poliţiei despachetează muştiucul şi-l introduce în aparat, după care îl întinde spre persoana asemănătoare cu Dănilă Vladimir şi-i propune să efectueze suflarea. Persoana asemănătoare cu Dănilă Vladimir refuză a sufla şi comunică că nu are pentru ce sufla, deoarece nu s-a aflat la volan, dat altă persoană (f.d. 31);

- **Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29 aprilie 2025,** potrivit căreia în calitate de Corpuri delicte a fost recunoscut: un CD de tip DVD-R care conţine două secvenţe video din data de 17.03.2025, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 32, anexa – pachet nr. 1);

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Plămădeală Alexandru Ion deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal: ***„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fapta săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*”.**

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind *mai puţin gravă*.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*; alin. (2): „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.”

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului instanţa de judecată a stabilit săvârşirea infracţiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, alin. (1) lit. a).

Or, la caz, referitor la persoana inculpatului **Dănilă Vladimir** ***** instanţa de judecată reţine că la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află (f.d. 43). La locul de trai, conform caracteristicii eliberate de către primarul s. ***** r-nul Leova, **Dănilă Vladimir** *****se caracterizează ca fiind o persoană ce nu prea se bucură de stimă şi respect din partea celor care îl cunosc, relaţiile cu vecinii şi rudele nu prea sunt bune, anterior pe numele acestuia au mai parvenit plângeri la primărie, la fel **Dănilă Vladimir** *****mai face abuz de băuturi alcoolice, prin urmare considerându-se a fi caracterizat satisfăcător (f.d. 41). Potrivit cazierului contravenţional, în perioada de timp 01.01.2010 – 18.03.2025 pe numele inculpatului **Dănilă Vladimir** *****au fost înregistrate 28 de contravenţii dintre care 19 fiind din domeniul circulaţiei rutiere, iar potrivit cazierului penal, inculpatul **Dănilă Vladimir** *****anterior a fost condamnat *prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 09.03.2020 în baza art. 264¹ alin. (4) CP al RM la 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 23.12.2021 în baza art. 264¹ alin. (4) CP al RM la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii - antecedentele penale sunt stinse* (f.d. 44, 46-47).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa constată că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului **Dănilă Vladimir** ***** potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanţa constată că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*”

Conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264¹****, 324–335¹, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*”

În continuare, instanţa de judecată stabileşte că art. 264¹ alin. (5) Cod penal, prevede ca pedeapsă: amendă de la 2 500 la 3 000 de unităţi convenţionale, sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată stabileşte noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit

cărora: amendă va constitui - 2 500 de unităţi convenţionale, iar închisoare de la 2 ani până la 3 ani 9 luni.

Totodată, instanţa din materialele prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul şedinţei de judecată constată că inculpatul anterior a fost condamnat *prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 09.03.2020 în baza art. 264¹ alin. (4) CP al RM la 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 23.12.2021 în baza art. 264¹ alin. (4) CP al RM la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii - antecedentele penale sunt stinse,* fapt confirmat prin răspunsul INP Biroul de Probaţiune Leova din 12.08.2025, pedepsele stabilite în acest sens fiind executate integral de condamnat.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, inculpatul anterior a mai comis două infracţiuni similare care fac parte din categoria celor mai puţin grave, nu s-a corectat, prin urmare instanţa constată pentru inculpat săvârşirea infracţiunilor capătă caracter sistematic, el ignorând cu desăvârşire prohibiţiile impuse de legea penală. În cele din urmă, scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului, nu poate derula prin aplicarea celei mai blânde pedepse penale, - amenda judiciară, or acesta nu a dat dovadă de corijare, este caracterizat satisfăcător la locul de trai, înregistrează abateri contravenţionale de domeniul rutier – 19 la număr, şi chiar dacă caracterul juridic al acestora vine a fi stins prin efectul încetării antecedentelor penale şi contravenţionale, existenţa acestora stabileşte caracterul inculpatului, viziunea acestuia în raport cu abaterile sistematice, toleranţa acestor acţiuni, şi lipsa corijării inculpatului prin stabilirea unei pedepse non privative de libertate, fapt ce aduce instanţa la convingerea că scopul pedepsei penale poate fi atins pe deplin, doar prin pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, luând în considerare gravitatea faptelor comise de inculpat, personalitatea acestuia, modul de viaţă al acestuia, ţinând cont de faptul că inculpatul se căieşte sincer de faptele comise, apreciind comportamentul acestuia după săvârşirea infracţiunii şi în şedinţa de judecată, aplicând prevederile art. art. 364¹ Codul de procedură penală în coraport cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod de procedură penală, corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin privarea de libertate pentru un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, instanţa constată că doar prin izolarea inculpatului de societate se va asigura corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane. În acest context, suspendarea condiţionată a executării pedepsei, este neproporţională, care este prea blândă şi nu va fi suficientă pentru corectarea inculpatului şi nici pentru prevenirea de noi infracţiuni, or, inculpatului prin *sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 09.03.2020 şi ulterior repetat prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 23.12.2021* i s-au aplicat cu titlu de pedeapsă ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi ca urmare inculpatul **Dănilă Vladimir** *****la **17 martie 2025** comite o infracţiune similară continuându-şi astfel comportamentul său delicvent, chiar şi după executarea pedepselor anterioare.

În contextul celor expuse şi luând în considerare prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal, care stabilesc că, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie, instanţa va dispune executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului **Dănilă Vladimir** ***** într-un penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanţa de judecată, ţinând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat de două ori pentru infracţiuni similară, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii, *are 3 copii minori la întreţinere,* nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, căinţa sinceră a înculpatului şi tendinţa acestuia spre corijare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar. Impedimente pentru aplicarea faţă de Dănilă Vladimir a prevederilor din art. 90^1 Cod penal nu sunt, or infracţiunea comisă de inculpat nu cade nici sub incidenţa restricţiilor stabilite de aliniatul (4) a art. 90^1 Cod penal, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, astfel, oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Potrivit art. 90^1 alin. (1) şi (2) Cod penal „În cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod”

Conform art. 90^1 alin. (5) Cod penal: „La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art. 90 alin. (6).”

Astfel, instanţa de judecată consideră necesară aplicarea în privinţa inculpatului **Dănilă Vladimir** *****a prevederilor art. 90 alin. (6) Cod penal şi anume obligarea inculpatului **Dănilă Vladimir** ***** - a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; şi b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Măsura preventivă.

În continuare, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa judecătorească, în conformitate cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care indică că în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

De asemenea, potrivit art.176 alin. (1) Cod de procedură penală „Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.”***

Avîndu-se în vedere faptul că, la caz a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, într-u a asigura executarea sentinţei, instanţa găseşte necesar ca din oficiu să i se aplice inculpatului **Dănilă Vladimir** *****măsura preventivă *„arestarea preventivă”*, până la devenirea sentinţei definitive, iar termenul executării pedepsei urmând să fie calculat începând, cu data reţinerii.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Potrivit art. 385 alin. (13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa adoptă soluţii referitoare la ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;

În speţă, acuzarea a inclus în calitate de probă, mijlocul material de probă: un suport informaţional CD de tip DVD-R care este anexat la materialele cauzei penale – Pachet nr. 1, pe care a solicitat a fi păstrat la cauza penală, iar ţinînd cont de forma de administrare a probei, şi contextul acesteia, instanţa va păstra la materialele cauzei pe toată durata acesteia suportul informaţional respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(1), Cod penal, art.art.364¹, 384-385, 388389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Dănilă Vladimir *****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui **Dănilă Vladimir** ***** după cum urmează: perioada executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis se stabileşte pe un termen de **1 (unu) an**, după expirarea acestui termen inculpatul urmează a fi eliberat din penitenciar, condiţionat, fiindu-i stabilit un termen de probaţiune pentru restul pedepsei de 1 (unu) an.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal, inculpatul **Dănilă Vladimir** *****se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

În vederea asigurării executării sentinţei, a aplica în privinţa lui **Dănilă Vladimir** ***** măsura preventivă *„arestarea preventivă”*, până la definitivarea sentinţei.

Termenul executării pedepsei lui **Dănilă Vladimir** ***** a-l calcula din data şi ora reţinerii.

Corpul delict: un suport informaţional CD de tip DVD-R care este anexat la materialele cauzei penale – Pachet nr. 1, de păstrat la cauza penală.

Sentinţa judiciară în partea aplicării măsurii preventive se execută imediat, cu anunţarea în căutare a lui Dănilă Vladimir.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei
Hînceşti

Maria Ganganu

Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei
Hînceşti Maria Ganganu