Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Arhip Alexandru
Dosar nr. 2ai-51/23
2-20113357-02-2ai-30012023

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către BC „Victoriabank" SA, reprezentat de avocatul Roșca Vladislav, cererea de apel declarată de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor" SRL, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu și cererea de apel declarată de către BC „Moldindconbank" SA,

în cauza insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrogled" în procedură de restructurare,

-la cererea depusă de către reprezentantul BC „Moldindconbank" SA, Bandalac Emilian și reprezentantul BC „Victoriabank" SA, avocatul Roșca Vladislav privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL„Agrogled";

-la cererea depusă de către reprezentantul Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor" SRL, avocatul Leontean Sergiu privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, a proceselor-verbale ale adunării creditorilor și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled";

-la cererea depusă de către administratorul insolvabilității, Stejar Veaceslav privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, prin care cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor a fost admisă, iar alte cereri au fost respinse,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrogled".

La data de 23 septembrie 2022, reprezentantul BC „Moldindconbank" SA- Bandalac Emilian a depus în adresa instanței contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Agrogled" de acceptare a planului procedurii de restructurare.

A menționat că, contrar prevederilor art. 201 alin. (1), (2), (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit listei creditorilor cu drept de vot întocmită, administratorul insolvabilității a admis la adunarea din 16 septembrie 2022 creditori ai căror creanțe sunt admise la masa credală cu titlu provizoriu, dar și creditori care controlează direct sau indirect debitorul.

A evidențiat că, potrivit planului procedurii de restructurare, debitorul propune încasarea creanțelor datorate SRL „Agrogled", formate până la intentarea procesului de insolvabilitate, ca fiind o modalitate de acoperire a pasivului. Însă, potrivit contractului de gaj nr. 4 din 23 decembrie 2013, modificat prin acorduri adiționale, SRL „Agrogled"– în calitate de debitor

gajist, a gajat în beneficiul băncii universalitatea drepturilor de creanțe, prezente și viitoare, inclusiv, fără limitări, toate obligațiile oricărei persoane terțe față de debitorul gajist, care reies din cauze judiciare și din drepturile oricărei creanțe față de debitor, prezente sau viitoare, în sumă totală de 40 130 000 lei.

A solicitat anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de acceptare a planului procedurii de restructurare a SRL „Agrogled".

La data de 29 septembrie 2022, reprezentantul societății creditoare a depus contestație concretizată. Suplimentar contestației inițiale a reliefat că, hotărârea de acceptare a planului de restructurare a fost adoptată ținându-se cont de votul acordat de S.R.L. „Agrogled-Invest", ce reiese din creanțele admise cu statut provizoriu, fapt cu care nu este de acord.

A explicat că, în lista creditorilor cu drept de vot, administratorul insolvabilității a inclus creditori ale căror creanțe au fost contestate de BC „Moldindconbank" SA și aveau statut de creanțe admise cu statut provizoriu. Însă, a considerat că, prin prisma art. 201 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul S.R.L. „Agrogled-Invest", cu creanța admisă cu statut provizoriu în mărime de 34 542 908,97 lei, nu a avut dreptul să voteze în cadrul adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de examinare și votare a planului procedurii de restructurare. Respectiv, excluzând creanțele cu statut provizoriu care au fost luate în calcul la numărarea voturilor acordate pentru acceptarea planului de restructurare, atestă că nu a fost întrunit numărul necesar de clase care și-au exprimat votul favorabil, în concret– clasa creditorilor garantați și clasa creditorilor cu creanțe chirografare de rangul V.

A opinat că, hotărârea reflectată în procesul-verbal nr. 6 privind rezultatele votării la adunarea repetată a creditorilor din 16 septembrie 2022 nu corespunde de fapt cu hotărârea adoptată în cadrul adunării. Din contra, a fost adoptată hotărârea de respingere a planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „Agrogled".

A solicitat anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de acceptare a planului procedurii de restructurare a debitorului, precum și inițierea procedurii falimentului și lichidarea S.R.L. „Agrogled".

La data de 21 octombrie 2022, reprezentantul B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus contestație suplimentară.

A relevat că, între debitor și S.R.L. „Agrogled-Invest" este prezentă o legătură strânsă, întrucât aceste persoane juridice sunt controlate prin intermediul unor persoane interpuse de către beneficiarul final Bișir Ivan. Prin urmare, a apreciat că participarea creditorului S.R.L. „Agrogled-Invest" la adunarea repetată de examinare și votare a planului a condus la vicierea hotărârilor aprobate.

Din considerentele enunțate, a solicitat anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de acceptare a planului procedurii de restructurare a debitorului, precum și inițierea procedurii falimentului și lichidarea S.R.L. „Agrogled".

La data de 03 octombrie 2022, reprezentantul B.C. „Victoriabank" S.A.– avocatul Roșca Vladislav a depus cerere cu privire la contestarea planului procedurii de restructurare.

În motivarea acesteia, a invocat că, la momentul intentării procedurii de restructurare, B.C. „Victoriabank" S.A. a fost inclusă în tabelul definitiv în calitate de creditor garantat de rangul I, cu o creanță în mărime de 84 097 011,04 lei. La adunarea repetată a creditorilor din 16 septembrie 2022, în pofida votului negativ al reprezentantului băncii, a fost aprobat Planul procedurii de restructurare, înaintat de către administratorul insolvabilității.

A indicat că, planul depus nu corespunde situației reale a debitorului și nu propune redresarea sa, ci doar amânarea survenirii falimentului. Programul de stingere a creanțelor din

cadrul planului de restructurare este construit pe principiului achitării în primele 30 luni de aplicare a circa 37,85% din totalul de creanțe, iar în ultimele 6 luni– a circa 62,15%.

A observat că, modul de formare a graficului nu este fezabil și indică asupra unei eventuale prelungiri a planului, cu amânarea problemelor financiare actuale. Circumstanța evidențiată a apreciat-o ca o dovadă de fictivitate a planului și temei de refuz în confirmarea acestuia.

A mai notat că, planul nu este sustenabil economic, întrucât ignoră și posibilitatea provocării pagubelor din cauze naturale.

În continuare, a relevat că, în mod indirect, planul face referire la valabilitatea contractului de societate civilă, semnat între S.R.L. „Agrogled Invest", S.R.L. „Vest Resurs" ȘI S.R.L. „Agrogled". Însă, în cadrul adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, administratorul insolvabilității și administratorul statutar nu au putut explica cum s-au format contraprestațiile în baza contractului menționat și ce beneficii ar aduce respectivul contract societății debitoare.

A subliniat că, lipsește un plan clar de recuperare a creanțelor părților afiliate și nici sursa din care vor fi stinse aproximativ 175,70 milioane lei. În plan lipsește descifrarea actualizată a contului 223 din bilanț, iar unele din părțile afiliate, precum S.R.L. „Vest Resurs", au devenit insolvabile, ceea ce denotă că societatea debitoare nu este asigurată cu forță de muncă. Planul nu prevede aplicarea dobânzilor asupra sumelor datorate pe perioada restructurării, deși creditorul B.C. „Victoriabank" S.A., este îndreptățit să se aștepte la încasarea lor.

Astfel, pentru motivele expuse, a solicitat admiterea contestației, refuzarea aprobării hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și confirmarea planului procedurii de restructurare, înaintat de administratorul insolvabilității la data de 27 septembrie 2022.

La data de 03 octombrie 2022, reprezentantul C.Ș.P. „Protecția Plantelor" S.R.L.– avocatul Leontean Sergiu a depus contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 16 septembrie 2022.

A menționat că, planul de restructurare propus contravine prevederilor art. 205 lit. a), b), c) și d) din Legea insolvabilității. Respectiv, a solicitat anularea proceselor-verbale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și a hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Agrogled" din 16 septembrie 2022; precum și intrarea în faliment.

Prin cererea de concretizare a contestației depusă la data de 21 octombrie 2022, reprezentantul societății creditoare a arătat că, prin admiterea la dosar a planului de restructurare și a unor contracte, întocmite într-o limbă străină, fără traducere, instanța a tolerat admiterea de încălcări a legii procesuale, fapte care au consecințe negative asupra derulării procesului de insolvabilitate și constituie o îngrădire și încălcare a art. 22 din Codul de procedură civilă. Astfel, abia la data de 30 septembrie 2022, a fost prezentată traducerea planului, iar traducerea contractelor menționate în plan a fost prezentată la 10 octombrie 2022.

A considerat creditorul C.Ș.P. „Protecția Plantelor" S.R.L. a fost lipsit de dreptul de a face cunoștință detaliată cu planul și de a depune obiecții.

În altă ordine de idei, a menționat că, adunarea creditorilor S.R.L. „Agrogled" din 02 septembrie 2022, ora 10:00 nu a fost deliberativă. Creditorii prezenți au decis petrecerea adunării repetate pentru data de 16 septembrie 2022, ora 10:00, cu următoarea ordine de zi: 1) Raportul administratorului insolvabilității; 2) Planul procedurii de restructurare. Examinarea planului. Votarea planului. La data petrecerii adunării respective a fost prezentată Lista creditorilor cu drept de vot, confirmată de instanța de insolvabilitate, și Tabelul definitiv al creanțelor, datate cu 08 septembrie 2022.

A apreciat că, actele respective sunt întocmite contrar art. 2, art. 201 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, întrucât creditorii cu statut provizoriu nu urmau să fie incluși în tabelul definitiv

și admiși la votare. Eliminând voturile creditorilor validați cu titlu provizoriu (creanța în mărime de 14 542 908,97 lei deținută de S.R.L. „Agrogled Invest”), reiese că rezultatul votului este împotriva planului și pentru derularea falimentului.

A susținut că, procesele-verbale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 și hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Agrogled” din 16 septembrie 2022 sunt contrare legii, în partea ce ține de conținutul planului, de modul realizării lui, precum și de modalitatea de acceptare a planului de către creditori. În concret, planul nu cuprinde un calcul al despăgubirilor ce urmează a fi oferite titularilor tuturor claselor de creditori, în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție, în caz de faliment. Totodată, nu a fost efectuată nici evaluarea bunurilor.

A notat că, planul nu este sustenabil, nu este realizabil, iar datele ce le cuprinde sunt eronate. Or, datele financiare pentru anul 2021-2022 nu sunt incluse, iar potrivit tabelului 32 din plan, suma realizării produselor cerealiere constituie 180 488 977 lei. Reiese că sunt tăinuite venituri din vânzări. Potrivit tabelului 40 și tabelului 46 se indică că, în anii 2023-2025 cota de venituri, conform contractului nr. 01/07 ПТ va fi de 38%, iar cota de venituri conform contractului nr. 18/03-2020-ПТ va fi de 40%- ceea ce sunt date eronate și fictive.

A observat că, contractul nr. 01/07 ПТ este valabil până la data de 01 ianuarie 2023, iar contractul nr. 18/03-2020-ПТ este valabil până la 31 decembrie 2023, însă având în vedere acordul din 10 martie 2021, respectivul act juridic nu este valabil.

În baza celor enunțate, a opinat că, debitorul nu are intenția de a se restructura.

A mai sesizat că, planul nu întrunește condițiile stipulate la art. 204 alin. (4), (5) din Legea insolvabilității, adică nu există un tratament corect și echitabil. O atare concluzie rezultă din faptul că, C.Ș.P. „Protecția Plantelor” S.R.L. nu are posibilitatea de a vedea care ar fi cota de rambursare a creanței și a fost lipsită de creanța de rangul VI în mărime de 209 582,83 dolari americani.

A conchis că, planul propus contravine prevederilor art. 205 lit. a), b), c), d) din Legea insolvabilității.

La data de 27 septembrie 2022, administratorul insolvabilității Stejar Veaceslav a depus cerere, prin care a menționat că planul de restructurare propus de către debitor a fost acceptat de adunarea creditorilor.

Astfel, a solicitat confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitorul S.R.L. „Agrogled” și desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității pe perioada realizării planului procedurii de restructurare pe administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, s-au respins:

-cererile depuse de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA- Bandalac Emilian și reprezentantul BC „Victoriabank” SA- avocatul Roșca Vladislav privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „AGROGLED”;

-cererea depusă de reprezentantul Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL, avocatul Leontean Sergiu privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, a proceselor-verbale ale adunării creditorilor și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled”, ca fiind neîntemeiate.

S-a admis cererea depusă de către administratorul insolvabilității, Stejar Veaceslav privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor.

S-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Agrogled”, c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian, 16, ap. (of.) 119, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 16 septembrie 2022.

S-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de SRL „Agrogled”.

S-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al SRL „Agrogled”, administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a SRL „Agrogled” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilității Stejar Veaceslav.

Dispozitivul prezentei hotărâri s-a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 16 decembrie 2022, BC „Victoriabank” SA, reprezentat de avocatul Roșca Vladislav a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022. Iar la data de 23 februarie 2023, BC „Victoriabank” SA, reprezentat de avocatul Roșca Vladislav a anexat cerere de apel motivată.

În motivarea cererii de apel, indică că, planul procedurii de restructurare nu reflectă datele financiare. În acest sens relevă că, situaţia financiară pentru anii 2021 şi 2022 nu a fost reflectată în Plan. Aceasta în pofida faptului că potrivit art. 190 din Legea insolvabilităţii, „(1) Planul procedurii de restructurare va indica perspectivele de redresare în raport cu posibilităţile şi cu specificul activităţii debitorului, cu mijloacele financiare disponibile şi cu cererea pieţei faţă de oferta debitorului şi va cuprinde măsuri neinterzise de lege. (2) Planul procedurii de restructurare va cuprinde, în mod obligatoriu, un program de stingere a creanţelor sub forma unui tabel de creanţe, cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le stingă şi/sau să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv de creanţe şi la fluxurile de mijloace băneşti aferente planului, precum şi termenele la care debitorul urmează să stingă şi/sau să plătească aceste sume.” Consideră că, a fost demonstrat că elementele evidenţiate nu sunt îndeplinite prin Planul propus.

Notează că, instanţa de fond a ignorat carenţele de conţinut a Planlui şi nu a ţinut cont de argumentele invocate în contestaţia din 03 octombrie 2022, iar constatarea instanţei precum că absenţa informaţiilor deja enumerate, precum şi a altor date la care creditorii au făcut referire pe parcursul examinării chestiunilor în fond nu se încadrează ca fiind o încălcare a prevederilor art. 205 lit. a) din Legea insolvabilităţii, este eronată, ignorând prevederile art. 205 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, deoarece, planul trebuie să se raporteze la mijloacele financiare disponibile, adică existente la momentul aprobării planului, şi nu doar la data intentării insolvabilităţii, în condiţiile în care este dreptul şi atribuţia administratorului insolvabilităţii, de a ţine registrele de evidenţă a datoriilor creditoare şi debitoare.

Afirmă că, planul nu face referire la dobânzile de întârziere.

În continuare, susține că, planul de restructurare este fictiv, nu corespunde situaţiei reale a debitorului şi nu propune redresarea situaţiei acestuia, ci doar amânarea iminenței procedurii falimentului. Programul de stingere a creanţelor din cadrul Planului e construit pe principiul achitării in primele 30 luni a cca 37,85% din totalul de creanţe şi în ultimele 6 luni a cca 62,15%.

Reține că, acest mod de formare a graficului nu este fezabil şi indică asupra supoziţiilor de prelungire a planului după 3 ani, cu amânarea problemelor financiare actuale. Aceasta în sine este o dovadă de Activitate a Planului şi temei de refuz în a-l confirma, or pornind de la

veniturile debitorului insolvabil este evidentă imposibilitatea acumulării a 62,15% din creanţă în ultimele 6 luni de realizare a planului.

Punctează că, instanța trebuia să intenteze procedura falimentului, întrucât procedura de restructurare a început la 20 iulie 2022, odată cu emiterea încheierii prin care a fost aprobată hotărârea Adunării repetate de raportare a creditorilor „Agrogled" SRL de aplicare a procedurii de restructurare, iar în termenul imperativ de 4 luni nu a fost confirmat un plan.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, emiterea unei noi hotărâri privind intrarea imediată în faliment, în conformitate cu art. 204 alin. (8) din Legea insolvabilității, cu anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 şi dizolvarea „Agrogled" SRL, şi respectiv respingerea cererii depuse de administratorul insolvabilităţii, Stejar Veaceslav, privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii şi aplicare a planului faţă de debitor.

La data de 21 decembrie 2022, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor" SRL, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu a depus apel nemotivat împotriva hotărâri Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022. Ulterior, la data de 23 februarie 2023, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor" SRL, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu a anexat cerere de apel motivată.

În motivarea cererii de apel, invocă că, conform informaţiei din dosar şi a celei prezentate de administratorul de insolvabilitate a SRL „Agrogled" planul a fost depus la instanţă în limba rusă, către creditori a fost prezentat în limba rusă, fapt care este abuziv şi ilegal.

Consideră că, prin admiterea acestor înscrisuri într-o limba străină fără traducere, instanţa de judecată a tolerat admiterea de încălcări a legii procesuale, fapte care au consecinţă negativă asupra derulării procesului de insolvabilitate şi constituie o îngrădire în sensul încălcării art. 22 CPC.

Notează că, conform planului la baza lui stau cotele procentuale stabilite în contractele de societate civilă 01/07 IIT, din 01 iulie 2020 şi 18/03-2020 IIT din 01 iulie 2020,

Relevă că, actele prezentate sunt întocmite ilegal şi abuziv, or, conform art. 2 din Legea insolvabilităţii: tabel definitiv de creanţe- tabel care cuprinde creanţele asupra patrimoniului debitorului la data deschiderii procedurii, inclusiv cele acceptate în tabelul preliminar, precum şi creanţele admise în urma soluţionării contestaţiilor, suma solicitată, suma admisă şi rangul de prioritate.

Constată că, creditorii cu statut provizoriu nu sunt incluși în lista cu drept de vot, iar includerea acestora, și respectiv votarea de acestea este ilegală.

Motivează că, votarea creditorilor cu titlu provizoriu prin prisma art. 221 este o excepţie prevăzută de legiuitor expres. Această prevedere legală confirmă că creditorii validaţi cu titlu provizoriu nu sunt în drept de a vota planul procedurii de restructurare. Eliminând voturile creditorilor validaţi cu titlu provizoriu (creditorul „Agrogled-Invest" S.R.L. cu creanţa în mărime de 14 542 908,97 lei, care este o creanţă admisă cu statut provizoriu până la examinarea irevocabilă a contestaţiilor depuse de BC „Moldindconbank" SA), reiese că rezultatul votului este împotriva planului şi pentru derularea falimentului.

Conchide că, procesele verbale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 7 şi hotărârea adunării creditorilor a debitorului SRL „Agrogled" din 16 septembrie 2022 este ilegală, întrucât planul propus contravine prevederilor art. 205 lit. a, b, c, d din Legea insolvabilității.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, şi anularea proceselor verbale nr. 1, 2,3, 4, 5, 6 7 şi a hotărîrii adunării creditorilor a debitorului SRL „Agrogled" din 16 septembrie 2022, şi respingerea cererii

administratorului privind confirmarea planului; dispunerea intrării imediate în procedura de faliment a debitorului SRL „Agrogled” cu consecinţele juridice menționate la art. 115 alin. (5).

La data de 21 decembrie 2022, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022.

În motivarea cererii de apel, invocă că, contrar prevederilor art. 190 alin. (5) lit. f) Legea insolvabilităţii, planul procedurii de restructurare nu conţine o careva reglementare care să prevadă modul de satisfacere a creanţelor datorate debitorului insolvabil, or urmează de evidenţiat că creanţele în sumă totală de 40 130 000 lei datorate debitorului insolvabil sunt gajate în beneficiul creditorului garantat BC „Moldindconbank” S.A. în temeiul contractului de gaj nr. 4 din 23 decembrie 2013, în redacţia acordurilor adiţionale.

Relevă că, în cadrul adunării de examinare a planului procedurii de restructurare, potrivit procesului-verbal nr. 7 al Adunării repetate a creditorilor „Agrogled” S.R.L. (în procedură de restructurare) din 16 septembrie 2022 pe marginea chestiunilor fixate pe ordinea de zi, administratorul statutar Panicerschi Veaceslav a menţionat că „mijloacele financiare vor fi distribuite conform planului de restructurare”.

Atrage atenţia că, în cadrul adunării repetate de examinare şi votare a planului, creditorul garantat BC „Moldindconbank” S.A. a propus modificarea acestuia, în acest sens a fost înaintat spre examinare Amendamentul de modificare a planului ce prevedea ca mijloacele băneşti ce vor parveni din încasarea datoriilor, vor fi îndreptate în exclusivitate spre satisfacerea prioritară a creanţelor BC „Mondindconbank” S.A., însă, contrar prevederilor art. 200 alin. (3) Legea insolvabilităţii, membrii adunării creditorilor, cu majoritatea voturilor au decis ca fiind imposibil de a fi modificate buletinele de vot şi de a pune spre examinarea modificările propuse prin amendamentul înaintat de către Bancă, or modificările propuse ţinea de ocrotirea drepturilor creditorului garantat- BC „Moldindconbank” S.A. ce rezulta din contractului de gaj nr. 4 din 23 decembrie 2013, în redacţia acordurilor adiţionale.

Evidențiază că, în cadrul examinării contestaţiei, BC „Moldindconbank” S.A. a prezentat instanţei de insolvabilitate probe, precum nformaţia cu privire la cunoaşterea debitorului, persoană juridică, istoricul companiei „Agrogled-Invest”S.R.L. etc.) ce demonstrează legătura strînsă între debitorul insolvabil „Agrogled” S.R.L. şi creditorul „Agrogled-Invest” S.R.L., care prin intermediul unor persoane interpuse şi anume cet. Colari Iurie-administratorul statutar al „Agrogled-Invest” S.R.L. şi cet. Gurgurov Iuri, atât în calitate de reprezentant al ultimei, cât şi creditor al debitorului insolvabil, sunt controlaţi de către beneficiarul final cet. Bişir Ivan.

Menționează că, potrivit informaţiei cu privire la cunoaşterea debitorului- persoană juridică, completată de către „Agrogled” S.R.L. la data de 13 septembrie 2019, rezultă că aceasta este fondată 100% de către „Tarservice-Companie” S.R.L., care la rândul său este fondată şi administrată de către Bişir Ivan, care este beneficiarul efectiv.

La fel, indică că, legătura dintre Gurgurov Iurii şi compania „Agrogled” S.R.L. se confirmă printrun schimb de corespondenţă ce a avut loc la data de 23 iunie 2020 între Bancă şi „Agrogled” S.R.L., potrivit căruia „Agrogled” S.R.L. din numele căruia acţiona cet. Gurgurov Iurii în calitate de director financiar a expediat în adresa Băncii un e-mail cu propunere de remediere a situaţiei apărute urmare a neexecutării în termen a obligaţiilor contractuale.

În astfel de circumstanţe, cât şi reieşind din motivele de fapt enunţate, consideră că operarea modificărilor cu privire la fondatorul şi administratorul companiei „Agrogled-Invest” S.R.L. până la data depunerii cererii introductive de către debitorul „Agrogled” S.R.L. au avut drept scop înlăturarea circumstanţelor care evidenţiază direct legătura dintre Panicerscaia Vera şi Panicerschi Ivan cu Bişir Ivan, or, ultimul este cel ce controla compania „Agrogled-Invest”

S.R.L. atât până, cât şi după operarea modificărilor cu privire la fondatorul şi administratorul companiei.

Prin urmare, conchide că, participarea creditorului „Agrogled-Invest” S.R.L. la adunarea repetată de examinare şi votare a planului a condus la vicierea hotărârilor aprobate, întrucât prin admiterea ultimului şi participarea „Agrogled-Invest” S.R.L. la adunare, ultimul a influențat decisiv rezultatele votării.

Mai adaugă că, creditorul „Agrogled-Invest” S.R.L. cu creanţa în mărime de 34 542 908,97 lei, care este o creanţă admisă cu statut provizoriu până la examinarea irevocabilă a contestațiile depuse, nu avea dreptul de a vota în cadrul adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare, fapt prevăzut de art. 201, alin. (1) Legea insolvabilităţii.

Reieşind din cele expuse, consideră că hotărârea reflectată în procesul-verbal nr. 6 privind rezultatele votării la adunarea repetată a creditorilor din 16 septembrie 2022, nu corespunde de fapt cu hotărârea adoptată în cadrul adunării menţionate supra, or din contra a fost adoptată hotărârea de respingere a planului procedurii de restructurare faţă de „Agrogled” S.R.L, ceea ce prin urmare condiţionează iniţierea procedurii falimentului faţă de ultimul.

Remarcă că, hotărârea indicată în procesul-verbal este ilegală pe motiv că o astfel de hotărâre nu a fost adoptată in cadrul adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de examinare şi votare a planului procedurii de restructurare a debitorului „Agrogled” S.R.L..

Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea BC „Moldindconbank” SA cu privire la anularea hotărîrii adunării repetate a creditorilor „Agrogled” S.R.L. din 16 septembrie 2022 şi confirmat planul procedurii de restructurare a „Agrogled” S.R.L., cu încetarea procedurii de restructurare şi aplicarea planului procedurii de restructurare, și dispunerea soluţionării în fond a problemei şi pronunţarea unei decizii de admitere integrală a cererii BC „Moldindconbank” SA, cu anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor „Agrogled” S.R.L. din 16 septembrie 2022 şi iniţierea procedurii falimentului și lichidarea debitorului „Agrogled” S.R.L..

La data de 20 martie 2023, reprezentantul debitorului „Agrogled” S.R.L. a depus referință asupra cererilor de apel depuse de către BC „Victoriabank” SA, reprezentat de avocatul Roșca Vladislav, a cererii de apel declarate de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu și a cererii de apel de către BC „Moldindconbank” SA.

În motivarea referinței, cu privire la nedepunerea planului de restructurare şi contractelor anexate la acesta în limba de stat, notează că, instanţa de insolvabilitate corect a apreciat că participanţilor la proces le-a fost asigurat dreptul de a lua cunoştinţă de materialele dosarului, inclusiv cu planul de restructurare al S.R.L. „Agrogled”, şi anexele sale.

Mai mult, după depunerea traducerii planului la dosar, reprezentantul C.Ş.P. „Protecţia Plantelor” S.R.L. a concretizat motivele cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, prin depunerea contestației concretizate din 21 octombrie 2022. În acest mod, participantul la proces a avut posibilitatea suplimentară de a concretiza motivele cererii depuse şi a formula obiecţii, dată fiind eventuala imposibilitate de a face cunoştinţă anterior cu planul de restructurare și înscrisurile aferente în limba de stat.

Opinează că, o altă presupusă abatere invocată de către creditori este faptul că, în lista creditorilor cu drept de vot a fost inclusă S.R.L. „Agrogled-Invest”, care a participat la adunare deţinând o creanţă validată cu titlu provizoriu în procesul de insolvabilitate, dar şi care este persoană afiliată debitorului, or, acesta din start nu urma să fie inclus în listă şi nu a avut dreptul

să voteze planul de restructurare, prin prisma faptului că nu a fost stabilit că planul îi acordă mai puţin decât ar primi în cazul falimentului.

La acest aspect, invocând prevederile art. 144 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, reține că, odată cu admiterea creanţei cu statut provizoriu la masa credală a S.RL. „Agrogled" prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 16 iunie 2022, S.RL. „Agrogled-Invest" a obţinut dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. În condiţiile în care, în cadrul adunării din 16 septembrie 2022, nu a fost exercitat un drept din cele enumerate de legiuitor ca fiind drepturi ce nu sunt acordate reieşind din admiterea creanţei sale cu statut provizoriu la masa credală, creditorul în mod corect a fost inclus în Lista creditorilor cu drept de vot şi admis în cadrul adunării.

Cu referire la obiecţia potrivit căreia S.R.L. „Agrogled-Invest" nu a avut dreptul să voteze planul de restructurare, prin prisma faptului că este o persoană afiliată debitorului, în privinţa căreia nu a fost stabilit că planul îi acordă mai puţin decât ar primi în cazul falimentului, totodată remarcă că, S.RL. „Agrogled-Invest" nu este persoană afiliată S.RL. „Agrogled".

Notează că, membrii organului executiv şi alte persoane cu funcţii de răspundere din cadrul S.R.L. „Agrogled" nu ocupă funcţii de conducere în cadrul S.R.L. „Agrogled-Invest" şi invers, iar S.R.L. „Agrogled-Invest" nu se încadrează în categoria creditorilor enumeraţi la art. 201 alin. (6) din Legea insolvabilităţii.

Referitor la argumentul potrivit căruia planul nu conţine evaluarea masei debitoare, ceea ce impune soluţia de refuz în confirmarea sa, evidențiază că, în cadrul şedinţei Comitetului creditorilor S.R.L. „Agrogled" din 25 iulie 2022 s-a pus în discuţie chestiunea privind evaluarea patrimoniului şi selectarea companiei de evaluare. Prin votul majorităţii membrilor comitetului s-a hotărât că, evaluarea masei debitoare a S.R.L. „Agrogled" este inoportună la zi, atât din motivul cheltuielilor mari ce le implică, cât şi din perspectiva examinării planului procedurii de restructurare ce urma să fie propus de debitor.

Relevă că, evaluarea bunurilor debitorului se impune în vederea determinării valorii de piaţă a acestora, însă planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Agrogled" reflectă valoarea contabilă a fiecărui bun care a fost catalogat ca activ neutilizat în procesul de producţie si care urmează să fie vândut pe parcursul implementării planului procedurii de restructurare. Mai mult, hotărârea comitetului creditorilor a fost adoptată reieșind din circumstanţele relevante la moment și nu interzice creditorilor garantaţi să efectueze de sine stătător evaluarea bunurilor în raport cu care deţin garanţii.

Concluzionează că instanţa de insolvabilitate corect a conchis că, încălcările de procedură și motivele de ilegalitate invocate în susţinerea cerinţelor privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, nu s-au confirmat. Prin urmare, cererile formulate în acest sens urmează să fie respinse, inclusiv în partea cerinţelor subsecvente cu privire la intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled".

Solicită respingerea cererilor de apel depuse de către BC „Victoriabank" SA, reprezentat de avocatul Roșca Vladislav, a cererii de apel declarate de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor" SRL, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu și a cererii de apel de către BC „Moldindconbank" SA, cu menținea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022.

La data de 05 iunie 2023 administratorul insolvabilității SRL „Agrogled" a depus referință asupra cererilor de apel, solicitând respingerea apelurilor.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 septembrie 2020, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „Agrogled”. S-a ridicat dreptul lui Panicerschi Veaceslav de a administra S.R.L. „Agrogled” în proces de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 iulie 2022, s-a respins cererea depusă de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., Olga Babără cu privire la anularea hotărârilor adunării repetate de raportare a creditorilor S.R.L. „Agrogled” în proces de insolvabilitate din 17 iunie 2022, anularea procesului-verbal al adunării repetate de raportare a creditorilor S.R.L. „Agrogled” în proces de insolvabilitate din 17 iunie 2022 și anularea proceselor-verbale nr. 1–6 adiacente procesului-verbal menționat, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Agrogled” în proces de insolvabilitate, ca fiind neîntemeiată. S-a aprobat hotărârea adunării repetate de raportare a creditorilor S.R.L. „Agrogled” în proces de insolvabilitate din 17 iunie 2022 cu privire la aplicarea procedurii de restructurare. S-a intentat procedura de restructurare a S.R.L. „Agrogled”. S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru propunerea planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Agrogled” și prezentarea lui în instanța de insolvabilitate.

La data de 18 august 2022, reprezentantul debitorului– Bîrlădeanu Alexandru a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere, prin care a solicitat anexarea planului de restructurare la materialele cauzei S.R.L. „Agrogled”.

La data de 27 septembrie 2022, administratorul insolvabilității Stejar Veaceslav a depus cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a procesului-verbal al adunării repetate

a creditorilor S.R.L. „Agrogled” din 16 septembrie 2022, menționând că planul de restructurare propus de reprezentantul societății debitoare a fost acceptat de toate clasele de creditori.

Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cadrul adunării nominalizate, la data de 23 septembrie 2022, reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A. – Bandalac Emilian a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Agrogled” de acceptare a planului procedurii de restructurare, în final solicitând anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de acceptare a planului procedurii de restructurare a debitorului, precum și inițierea procedurii falimentului și lichidarea S.R.L. „Agrogled”.

La data de 03 octombrie 2022, reprezentantul B.C. „Victoriabank” S.A.– avocatul Roșca Vladislav a depus în adresa instanței cerere cu privire la contestarea planului procedurii de restructurare, prin care a solicitat admiterea contestației, a refuza aprobarea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și confirmarea planului procedurii de restructurare, înaintat de administratorul insolvabilității la data de 27 septembrie 2022.

Iar, la data de 03 octombrie 2022, și reprezentantul C.Ș.P. „Protecția Plantelor” S.R.L.– avocatul Leontean Sergiu a depus contestație, solicitând anularea proceselor-verbale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și a hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Agrogled” din 16 septembrie 2022; precum și a dispune începerea imediată a procedurii falimentului.

Totodată, la data de 27 septembrie 2022, administratorul insolvabilității Stejar Veaceslav a depus în adresa instanței demers cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Agrogled”.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate s-a expus referitor la următoarele pretenții:

-anularea proceselor-verbale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7;

-anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, intrarea în faliment cu dizolvarea S.R.L. „Agrogled”;

-confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Agrogled”, adoptat în cadrul adunării creditorilor din 16 septembrie 2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, s-au respins:

-cererile depuse de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA- Bandalac Emilian și reprezentantul BC „Victoriabank” SA- avocatul Roșca Vladislav privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „AGROGLED”;

-cererea depusă de reprezentantul Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL, avocatul Leontean Sergiu privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, a proceselor-verbale ale adunării creditorilor și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled”, ca fiind neîntemeiate.

S-a admis cererea depusă de către administratorul insolvabilității, Stejar Veaceslav privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor.

S-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Agrogled”, c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian, 16, ap. (of.) 119, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 16 septembrie 2022.

S-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de SRL „Agrogled”.

S-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al SRL „Agrogled”, administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a SRL „Agrogled” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilității Stejar Veaceslav.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de fond.

Colegiul a stabilit că, la data de 16 septembrie 2022 a avut loc adunarea creditorilor SC „Agrogled” SRL, la care, cu majoritatea voturilor, s-a hotărât: „...Se acceptă planul proceduri de restructurare...„„.

La data de 23 septembrie 2022, reprezentantul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. - Bandalac Emilian a depus în adresa instanţei contestaţie împotriva hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „AGROGLED” de acceptare a planului procedurii de restructurare.

La data de 03 octombrie 2022, reprezentantul B.C. „VICTORIABANK” S.A. - avocatul Roşca Vladislav a depus în adresa instanţei cerere cu privire la contestarea planului procedurii de restructurare, iar la data de 03 octombrie 2022, reprezentantul Centrului Ştiinţifico-Practic „PROTECŢIA PLANTELOR” societate cu răspundere limitată (în continuare - C.Ş.P. „PROTECŢIA PLANTELOR” S.R.L.) - avocatul Leontean Sergiu a depus în adresa instanţei contestaţie împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 16 septembrie 2022.

Conform art. 59 al alin. (1) al Legii insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării;

c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Cu referire la aserțiunile apelantului C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. precum că, temei de anulare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Agrogled” din 16 septembrie 2022 , ar servi nedepunerea planului de restructurare și contractelor anexate la acesta în limba de stat, în termenul stabilit prin încheierea instanței cu privire la intentarea procedurii de restructurare a debitorului, prima instanță just corect a apreciat că participanților la proces le-a fost asigurat dreptul de a lua cunoştinţă de materialele dosarului, inclusiv cu planul de restructurare al S.R.L. „AGROGLED”, şi anexele sale.

Mai mult, după depunerea traducerii planului la dosar, reprezentantul C.Ş.P. „PROTECŢIA PLANTELOR” S.R.L. a concretizat motivele cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, prin depunerea contestației concretizate din 21 octombrie 2022. În acest mod, participantul la proces a avut posibilitatea suplimentară de a concretiza motivele cererii depuse şi a formula obiecţii, dată fiind eventuala imposibilitate de a face cunoştinţă anterior cu planul de restructurare şi înscrisurile aferente în limba de stat.

Conform art. 198 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, planul procedurii de restructurare cu toate anexele, documentele justificative și opiniile asupra lui se păstrează în instanța de insolvabilitate, unde participanții la proces pot lua cunoștință de ele.

În continuare Colegiul respinge argumentul apelanților precum că, S.R.L. „AGROGLED-INVEST”, nu urma să fie inclus în listă creditorilor cu drept de vot și nu a avut dreptul să voteze planul de restructurare, pe motiv că creanța sa a fost validată cu titlu provizoriu în procesul de insolvabilitate, dar și care este persoană afiliată debitorului.

Astfel, conform art. 55 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvabilității sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel.

Conform art. 56 alin. (5), (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să întocmească o listă a creditorilor cu drept de vot conform datelor din ultimul tabel consolidat de creanțe validate. Data la care se întocmește lista creditorilor cu drept de vot nu poate preceda data adoptării hotărârii de convocare a adunării. Lista creditorilor cu drept de vot va cuprinde: a) data la care a fost întocmită; b) numele și prenumele/denumirile creditorilor, domiciliul/sediul, codul lor fiscal; c) datele despre reprezentanții legali ai creditorilor sau despre mandatari; d) rangul și valoarea creanțelor cu drept de vot care aparțin creditorilor; 12 e) semnătura persoanei care a întocmit lista creditorilor cu drept de vot; f) semnătura judecătorului și ștampila instanței de insolvabilitate. Întrucât adunarea creditorilor din 16 septembrie 2022 a fost convocată inclusiv în vederea examinării chestiunii cu privire la examinarea și votarea planului de restructurare, se rețin ca fiind pertinente și următoarele norme.

Conform art. 201 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, numai creditorii ale căror creanțe au fost validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor sunt în drept să voteze planul procedurii de restructurare. Creditorii ale căror drepturi nu sunt afectate de planul de reorganizare propus nu au dreptul la vot. În baza tabelului definitiv al creanțelor, administratorul insolvabilității întocmește o listă a creditorilor care au dreptul să voteze planul procedurii de restructurare.

Materialele cauzei denotă că, prin cererea nr. AGG102 din 19 august 2022, administratorul insolvabilității a informat despre convocarea adunării creditorilor de examinare și votare a planului procedurii de restructurare pentru data de 02 septembrie 2022, ora 10:00, motiv pentru care a solicitat semnarea și aplicarea ștampilei instanței de insolvabilitate pe lista creditorilor cu drept de vot.

La data de 07 septembrie 2022, administratorul autorizat Stejar Veaceslav a depus cererea nr. AGG-127, prin care a informat că adunarea creditorilor S.R.L. „AGROGLED” convocată pentru data de 02 septembrie 2022, ora 10:00 nu a fost petrecută din motivul lipsei cvorumului. Însă, creditorii prezenți au decis convocarea adunării repetate pentru data de 16 septembrie 2022, ora 10:00.

În temeiul art. 56 alin. (6) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul a solicitat semnarea și aplicarea ștampilei instanței de insolvabilitate pe lista creditorilor cu drept de vot. Astfel, în lista creditorilor cu drept de vot întocmită pentru adunarea convocată la data de 16 septembrie 2022 se regăsesc 29 de creditori ai debitorului S.R.L. „AGROGLED”, inclusiv S.R.L. „AGROGLED-INVEST”.

Conform art. 144 alin. (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei, instanţa de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Admiterea ulterioară a contestaţiei şi/sau radierea creanţei trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot seni temei legal pentru anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului.

La caz, se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 16 iunie 2022, creanța S.R.L. „AGROGLED-INVEST” a fost trecută în tabel cu titlu provizoriu.

Prin urmare, odată cu admiterea creanţei cu statut provizoriu la masa credală S.R.L. „AGROGLED-INVEST” a obţinut dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Iar în condiţiile în care în cadrul adunării din 16 septembrie 2022 nu a fost exercitat un drept din cele enumerate de legiuitor ca fiind drepturi ce nu sunt acordate reieşind din admiterea creanţei sale cu statut provizoriu la masa credală, creditorul S.R.L. „AGROGLED-INVEST” în mod corect a fost inclus în Lista creditorilor cu drept de vot şi admis în cadrul adunării.

În continuare cu referire la obiecția apelanților potrivit căreia S.R.L. „AGROGLED-INVEST” nu a avut dreptul să voteze planul de restructurare, prin prisma faptului că este o persoană afiliată debitorului, în privinţa căreia nu a fost stabilit că planul îi acordă mai puţin decât ar primi în cazul falimentului, Colegiul reține că, potrivit art. 201 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii care, direct sau indirect, controlează, sînt controlaţi ori se află sub control comun cu debitorul, în sensul legislaţiei pieţei financiare, pot participa la şedinţă, fiind însă în drept să voteze planul procedurii de restructurare doar în cazul în care acesta le acordă mai puţin decât ar primi în cazul falimentului.

În speță, instanța de insolvabilitate just a conchis că S.R.L. „AGROGLED-INVEST” nu se încadrează în categoria creditorilor enumerați la art. 201 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și aceasta deoarece, atât prin plan, cât și potrivit declarațiilor date în cadrul ședinței de judecată de reprezentantul debitorului, se constată că S.R.L. „AGROGLED-INVEST” nu este persoană afiliată S.R.L. „AGROGLED”. Totodată, din înscrisurile anexate s-a stabilit că, membrii organului executiv și alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul S.R.L. „AGROGLED” nu ocupă funcții de conducere în cadrul S.R.L. „AGROGLED-INVEST” și invers. De asemenea, probele anexate nu sunt susceptibile să demonstreze fără echivoc faptul că S.R.L. „AGROGLED-INVEST” exercită control în modul prevăzut de art. 203 alin. (3) din Codul civil asupra debitorului ori viceversa; sau că asupra sa, cât și asupra S.R.L. „AGROGLED” este exercitat controlul unic de S.R.L. „TARSERVICE-COMPANIE”.

Sintetizând cele expuse, Colegiul remarcă că, contestatarii BC „Victoriabank” SA, reprezentat de avocatul Roşca Vladislav, Centrul Ştiinţifico-Practic „Protecţia Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu şi BC „Moldindconbank” SA, nu au invocat niciun motiv de ilegalitate la adoptarea hotărârilor adunării creditorilor SRL „AGROGLED” în proces de insolvabilitate din 16 septembrie 2022, care ar putea determina adoptarea soluţiei de admitere a cererilor şi de anulare a hotărârilor adunării creditorilor S.R.L. „AGROGLED”.

Astfel, argumentele invocate în susţinerea cerinţelor privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 nu s-au confirmat, iar prima instanță întemeiat și legal a dispus respingerea cererilor depuse de BC „MOLDINDCONBANK” SA, BC „VICTORIABANK” SA și Centrul Științifico-Practic „PROTECȚIA PLANTELOR” SRL, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022.

În continuare cu referire la cererea depusă de către administratorul insolvabilității, Stejar Veaceslav privind confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED”, adoptat în cadrul adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 202 alin. (1) - (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (1) Examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ţine de competenţa exclusivă a adunării creditorilor.

(2) Fiecare clasă de creditori cu drept de vot votează separat planul procedurii de restructurare.

(3) Se consideră acceptat de către o clasă de creditori planul procedurii de restructurare votat de majoritatea lor care deţin mai mult de jumătate din valoarea creanţelor clasei respective.

(4) Adunarea creditorilor are dreptul să adopte una din următoarele hotărîri: a) de acceptare a planului procedurii de restructurare; b) de respingere a planului procedurii de restructurare şi de iniţiere a procedurii falimentului.

(5) Planul procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor se prezintă de administratorul insolvabilităţii instanţei de insolvabilitate în cel mult 5 zile de la data adunării de votare.

(6) Planul procedurii de restructurare poate fi modificat pînă la adunarea de votare.

Conform art. 203 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se consideră acceptat planul procedurii de restructurare în cadrul unei clase de creditori chiar și fără votul majorității dacă:

a) creditorii acestei clase nu sunt defavorizați prin plan în comparație cu situația în care s-ar fi aflat în lipsa lui;

b) majoritatea claselor de creditori participante la votare au acceptat planul în modul corespunzător.

Conform art. 204 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la data stabilită, planul procedurii de restructurare va fi confirmat de către instanța de insolvabilitate dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) planul a fost acceptat în condițiile art. 202 și 203;

b) în cazul existenței a doar două clase, planul se consideră acceptat dacă clasa cu cea mai mare valoare totală a creanțelor l-a acceptat;

c) fiecare clasă de creditori defavorizată care a respins planul va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan.

Conform art. 204 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, tratament corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nici o clasă și nici o creanță care resping planul nu primesc mai puțin decât ar primi în caz de faliment;

b) nici o clasă și nici o creanță a unei clase nu primesc mai mult decât valoarea creanței;

c) în cazul în care o clasă de creditori defavorizată respinge planul, nici o clasă de creditori cu creanțe de rang inferior clasei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la alin. (2) art.191, nu primește mai mult decât ar primi în caz de faliment.

Conform procesului -verbal nr. 6 privind rezultatele votării la Adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „AGROGLED” din 16 septembrie 2022, referitor la chestiunea nr. 2 de pe ordinea de zi privind acceptarea planului procedurii de restructurare s-a votat:

a) clasa creditorilor garantați: pentru – 3 creditori din rang, ceea ce constituie – 116880029,34 voturi; împotrivă – 2 creditori din rang, ceea ce constituie – 115783895,54 voturi;

b) clasa creditorilor bugetari cu creanțe de rangul III și IV prevăzute la art. 43: pentru – 2 creditori din rang, ceea ce constituie – 5800689,74 voturi; împotrivă – 0 creditori din rang, ceea ce constituie – 0 voturi;

c) clasa creditorilor chirografari, cu excepția creditorilor de rang inferior: pentru – 12 creditori din rang, ceea ce constituie – 19127848 voturi; împotrivă – 2 creditori din rang, ceea ce constituie – 3843710,66 voturi;

d) clasa creditorilor chirografari de rang inferior: pentru – 5 creditori din rang, ceea ce constituie – 4148491,12 voturi; împotrivă – 1 creditor din rang, ceea ce constituie – 2470568,98 voturi. Astfel planul a fost acceptat.

Colegiul apreciază că, planul supus votului în cadrul adunării repetate a creditorilor societății debitoare a fost acceptat în condițiile art. 202 și 203 din Legea insolvabilității.

Corespunzător, instanța de insolvabilitate reieșind din dispozițiile planului și prevederile legale relevante întemeiat și legal a admis cererea depusă de către administratorul insolvabilității S.R.L. „AGROGLED" în procedură de restructurare, Stejar Veaceslav cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED".

În continuare cu referire la alegațiile apelanților precum că planul de restructurare propus are carențe de conținut și , Colegiul notează că, reieșind din prevederile art. 202 din Legea insolvabilității, examinarea chestiunii acceptării planului procedurii de restructurare a debitorului ţine de competenţa exclusivă a adunării creditorilor. Fiecare clasă de creditori cu drept de vot votează separat planul procedurii de restructurare.

La caz, cupă cum s-a expus mai sus, planul procedurii de restructurare al debitorului S.R.L. „AGROGLED", a fost acceptat de adunarea repetată a creditorilor din 16 septembrie 2022.

Așadar, instanța de apel conchide că, instanța de fond întemeiat a concluzionat întru confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului S.R.L. „AGROGLED"– în procedură de restructurare acceptat la adunarea repetată a creditorilor din 16 septembrie 2022.

Având în vedere să s-a ajuns la concluzia privind admiterea cererii privind confirmarea planului de restructurare, subsecvent, este neîntemeiată solicitarea Centrului Științifico-Practic „PROTECȚIA PLANTELOR" SRL privind intrarea în faliment cu dizolvarea societății cu răspundere limitată „AGROGLED", nefiind incidentă nici una din cele 2 situații prevăzute la art. 204 alin. (8) din Legea insolvabilității, care stabilește că, în cazul în care, în termen de 4 luni din data iniţierii procedurii de restructurare, instanţei de insolvabilitate nu i s-a prezentat niciun plan al procedurii de restructurare acceptat de adunarea creditorilor sau dacă niciun plan nu este confirmat, iar termenul pentru propunerea unui plan, în condiţiile art. 188 din Legea insolvabilității, a expirat, instanţa de insolvabilitate dispune începerea imediată a procedurii falimentului.

Față de cele ce preced, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

Din aceste motive, instanța de apel constată că în cazul dat nu există temeiuri legale pentru casarea hotărârii primei instanțe, soluția adoptată de aceasta fiind corespunzătoare exigențelor legale.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel remarcă că, argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, or, reproducerea motivelor invocate în instanța de fond nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

De asemenea, Colegiul judiciar reține că, deși apelanții și-au exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, nu au indicat care norme de drept au fost interpretate eronat de instanța de fond şi în ce constă pretinsele erori, întrucât, simplu dezacord cu soluția instanței de insolvabilitate nu constituie temei de casarea a unei hotărâri legale și motivate.

Distinct de cele indicate, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei* nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6§1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs,

întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte aserțiuni invocate în cererea de apel, întrucât acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, pronunţând o hotărâre legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelanți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de către BC „Victoriabank" SA, reprezentat de avocatul Roșca Vladislav, cererea de apel declarată de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor" SRL, reprezentat de avocatul Leontean Sergiu și cererea de apel declarată de către BC „Moldindconbank" SA.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, adoptată în cauza insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrogled" în procedură de restructurare, la cererea depusă de către reprezentantul BC „Moldindconbank" SA, Bandalac Emilian și reprezentantul BC „Victoriabank" SA, avocatul Roșca Vladislav privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL„Agrogled"; la cererea depusă de către reprezentantul Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor" SRL, avocatul Leontean Sergiu privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, a proceselor-verbale ale adunării creditorilor și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled";la cererea depusă de către administratorul insolvabilității, Stejar Veaceslav privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga