H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

SA “MOLDTELECOM”

(art. 163 Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2864/2025

4-26094792-12-5r-27072026)

Contestație admisă ca întemeiată

15 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de SA „MOLDTELECOM", c/f ***, sediul mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 10,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 163 din Codul contravențional,*

În lipsa:

Iachimovschi Nicolae, *reprezentantul contestatarului*

Munteanu Alina, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 09 iunie 2026, ANRE a recepţionat şi înregistrat cu nr. 12729 sesizarea „Premier Energy Distribution" SA, cu privire la iniţierea procesului contravenţional faţă de S.A. „Moldtelecom" in temeiul art. 163 din Codul contravenţional pe faptul depozitării mijloacelor de transport, carcase metalice în apropierea postului de transformare PT104CEI, contrar pct.13.1 al Regulamentului privind zonele de proteclie ale relelelor electrice, accesului limitat în zona de protecţie a instalaţiei electrice.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 182/2016 din 26 iunie 2026, S.A. „ Moldtelecom " a fost recunoscută vinovată în comiterea contraveniţiei prevăzute de art. 163 Cod contravenţional şi sancţionată sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei.

3. La data de 14 iulie 2026, Iachimovschi Nicolae (reprezentantul contestatarului) a depus contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 182/2016 şi deciziei agentului constatator din 26 iunie 2026, adoptate de consultant în cadrul Secției contravenții a Departamentului Juridic al ANRE, Munteanu Alina, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 163 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu exisă faptul contravenției.

4. *Reprezentantul contestatarului Iachimovschi Nicolae,* în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

5. *Agentul constatator Munteanu Alina*, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

7. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

8. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 182/2016 şi deciziei agentului constatator din 26 iunie 2026, adoptate de consultant în cadrul Secției contravenții a Departamentului Juridic al ANRE, Munteanu Alina.

9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui

12. În speță, la data de 09 iunie 2026, ANRE a recepționat şi înregistrat cu nr. 12729 sesizarea „Premier Energy Distribution” SA, cu privire la inițierea procesului contravenţional faţă de S.A. „Moldtelecom” in temeiul art. 163 din Codul contravenţional pe faptul depozitării mijloacelor de transport, carcase metalice în apropierea postului de transformare PT104CEI, contrar pct.13.1 al Regulamentului privind zonele de protecție ale rețelelor electrice, accesului limitat în zona de protecţie a instalaţiei electrice.

13. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

14. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii

absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

15. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, art. 163 Cod contravențional, prevede *încălcarea cerinţelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, deteriorarea reţelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor ori cauzarea de daune.*

16. Astfel*, sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: Sesizarea ÎCS "Premier Energy Distribution" SA înregistrată cu nr. 12729 din 09 iunie 2026; copia Autorizaţiei agentului constatator nr. 06-03/2715 din 24 aprilie 2026; raportul privind înregistrarea contravenţiei nr. RAP01682089; extrasul de pe pagina web a SA „MOLDTELECOM"; Dispoziţia de delegare nr. 143 din 11 iunie 2026; Procesul-verbal de audiere a victimei din 16 iunie 2026; Cererea reprezentantului SA "MOLDTELECOM"; Informaţia prezentată de reprezentantul ÎCS "Premier Energy Distribution " SA la data de 17 iunie 2026 prin intermediul adresei de poştă electronică VGlibiciuc@premierenergy.md; Decizia privind prelungirea termenului de examinare a cauzei contravenţionale din 24 iunie 2026; Explicaţiile-cererea reprezentantului SA "MOLDTELECOM"; înscrisurile și forografiile remise de reprezentantul SA „MOLDTELECOM".

17. În speță instanța a stabilit că postul de transformare PT104CH este amplasat pe un teren proprietate privată aparținând S.A. „Moldtelecom", fapt constatat de către agentul constatator și confirmat prin probele anexate la materialele cauzei.

18. În acest context, S.A. „Premier Energy Distribution" și-a legalizat în mod oficial exclusiv postul de transformare PT104CH, fără a legaliza însă terenul adiacent acestuia. Or, simpla amplasare a unui post de transformare pe un teren proprietate privată nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru recunoașterea unui drept nelimitat de acces sau de folosință asupra terenului respectiv.

19. Exercitarea unui asemenea drept presupune existența și constituirea în condițiile legii a unui drept corespunzător, inclusiv în baza unui contract de superficie sau a unui alt act juridic privind accesul, încheiat între S.A. „Moldtelecom" și S.A. „Premier Energy Distribution", prin care să fie stabilite în mod expres condițiile și modalitatea de acces al operatorului în zona de protecție aferentă postului de transformare PT104CH.

20. Totodată, S.A. „Moldtelecom" nu a fost informată oficial, în prealabil, cu privire la limitele exacte ale zonei de protecție aferente postului de transformare PT104CH și nici cu privire la eventualele restricții privind utilizarea terenului și accesul în această zonă.

21. Pe de altă parte, prezența temporară, în proximitatea postului de transformare, a două autovehicule parcate și a unei carcase metalice amplasate la o distanță de aproximativ 5 metri de ușa de acces în postul de transformare PT104CH nu a împiedicat

în fapt accesul reprezentanților S.A. „Premier Energy Distribution” la postul respectiv și nu a făcut imposibilă efectuarea operațiunilor necesare.

22. În aceste condiții, în lipsa producerii unui pericol concret și demonstrat și în condițiile în care accesul efectiv la postul de transformare nu a fost împiedicat, instanța constată că sancționarea contravențională a S.A. „Moldtelecom” este neîntemeiată, întrucât faptele constatate nu întrunesc, în circumstanțele concrete ale cauzei, elementele necesare pentru angajarea răspunderii contravenționale.

23. Totodată, la solicitarea reprezentanților S.A. „Premier Energy Distribution”, S.A. „Moldtelecom” a întreprins de îndată măsurile necesare pentru strămutarea autovehiculelor parcate temporar în zona respectivă.

24. În ceea ce privește carcasa metalică, aceasta era amplasată la aproximativ 5 metri de ușa de acces în postul de transformare PT104CH și, prin poziționarea sa, nu împiedica accesul reprezentanților operatorului în interiorul postului. Totuși, în vederea respectării solicitării de a o îndepărta la o distanță de 10 metri de ușa postului de transformare, a fost necesară utilizarea unui mijloc de transport specializat, măsura fiind ulterior realizată de către S.A. „Moldtelecom”.

25. În același timp, este relevant faptul că, potrivit prevederilor pct. 18.2 din Hotărârea Guvernului nr. 852 din 18 decembrie 2024, în cazul de față, zona de protecție aplicabilă este de 5 metri și nu de 10 metri. Prin urmare, susținerea privind necesitatea respectării unei distanțe de 10 metri de la postul de transformare urmează a fi apreciată prin prisma prevederilor normative aplicabile, inclusiv a dispozițiilor menționate.

26. În încheiere, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința SA „Moldtelecom”, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia SA „Moldtelecom”nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

27. Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința SA „Moldtelecom”pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 163 din Codul contravențional.

28. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29).

Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

29. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de reprezentantul **SA „MOLDTELECOM**", Iachimovschi Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 182/2016 şi deciziei agentului constatator din 26 iunie 2026, adoptate de consultant în cadrul Secției contravenții a Departamentului Juridic al ANRE, Munteanu Alina, în baza art. 163 din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa **SA „MOLDTELECOM**", pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 163 din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator din 26 iunie 2026, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 60 *(şaizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 *(trei mii)* lei, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**