Dosarul nr. 21r-1355/24 Judecător: Roman Mazureț
nr. electronic 1-23118816-02-21r-19072024 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

D E C I Z I E

15 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecând în ordine de recurs, recursul condamnatului Goriunov Igor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2024, prin care s-a admis parţial plângerea petiţionarului Goriunov Igor, depusă în condiţiile art. 469 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, privind anularea răspunsului emis de administraţia Penitenciarului nr. 16 Pruncul, precum şi obligarea administraţiei instituţiei penitenciare vizate să examineze repetat cererea petiţionarului, s-a declarat nul răspunsul nr. 14/G-33/23 din 02.05.2023, semnat de directorul adjunct pentru activitatea curativă, cu exercitarea atribuţiilor de Director, comisar principal de justiţie, Natalia Gospodarenco, din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, s-a obligat administraţia IP nr. 16 Pruncul să examineze cererea petiţionarului Goriunov Igor în latura privitoare la regimul alimentar prescris condamnatului în dependenţă de diagnosticul stabilit acestuia, în rest, plîngerea fiind respinsă.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 19 iulie 2024-15 iulie 2025.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15 august 2023, petiţionarul Goriunov Igor a depus o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare nr. 16 Pruncul, prin care solicită anularea răspunsului emis de administraţia Penitenciarului nr. 16 Pruncul, precum şi obligarea administraţiei instituţiei penitenciare vizate să examineze repetat cererea petiţionarului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2024, s-a admis parţial plângerea petiţionarului Goriunov Igor, depusă în condiţiile art.

469 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, privind anularea răspunsului emis de administraţia Penitenciarului nr. 16 Pruncul, precum şi obligarea administraţiei instituţiei penitenciare vizate să examineze repetat cererea petiţionarului, s-a declarat nul răspunsul nr. 14/G-33/23 din 02.05.2023, semnat de directorul adjunct pentru activitatea curativă, cu exercitarea atribuţiilor de Director, comisar principal de justiţie, Natalia Gospodarenco, din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, s-a obligat administraţia IP nr. 16 Pruncul să examineze cererea petiţionarului Goriunov Igor în latura privitoare la regimul alimentar prescris condamnatului în dependenţă de diagnosticul stabilit acestuia, în rest, plîngerea fiind respinsă.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2024, condamnatul Goriunov Igor a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care plîngerea să fie admisă integral, pe motivele invocate, în sensul formulat.
4. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a adoptat o încheierea nemotivată, or a omis să analizeze și să se expună motivat asupra tuturor cerințelor din plîngere.
5. Examinând recursul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul condamnatului Goriunov Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2024, ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a acestei încheieri.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
8. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
9. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau

încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

10. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
11. Conform art. 473[1] alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471, încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.
12. Din materialele cauzei rezultă că petiţionarul Goriunov Igor a adresat un şir de cereri către administraţia Penitenciarului nr. 16 Pruncul, prin care a solicitat clarificarea prescripţiilor şi recomandărilor medicale.
13. Prin răspunsul nr. 14/G-33/23 din 02.05.2023, petiţionarul Goriunov Igor a fost informat de către administraţia IP nr. 16 Pruncul, despre necesitatea anexării la cerere a copiei buletinului de identitate, în scopul protejării confidenţialităţii informaţiei medicale care-l vizează pe petiţionar.
14. Ulterior, printr-o cerere adresată la 06.04.20023, petiţionarul a reclamat la administraţia IP nr. 16 Pruncul faptul îngrădirii dreptului său la întrevederi şi dreptul la colete şi la banderole.
15. Prin răspunsul nr. 7/G-34/23 din 10.05.2023 semnat de directorul adjunct pentru activitatea curativă, cu exercitarea atribuţiilor de Director, comisar principal de justiţie, Natalia Gospodarenco, petiţionarul Goriunov Igor a fost informat că, în acord cu art. 213 Cod de executare, condamnatului bolnav de tuberculoză sau cu boli somatice internat în spitalul penitenciarului, nu i se acordă întrevederi de lungă durată. Întrevederile de lungă durată ce i se cuvin se înlocuiesc cu întrevederi de scurtă durată. În latura referitoare la colete, banderole şi pachete cu provizii, administraţia IP nr. 16 Pruncul a explicat petiţionarului că, potrivit art. 211 Cod de executare, în modul şi condiţiile stabilite de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului i se permite să primească săptămânal un colet, un pachet cu provizii sau o banderolă.

16. Nefiind de acord cu răspunsurile desfăşurate supra, petiţionarul a exercitat calea de atac prevăzută de art. 473[1] din Codul de procedură penală, art. 469 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală.
17. În continuare Colegiul reține că răspunsul nr. 7/G-34/23 din 10.05.2023 semnat de directorul adjunct pentru activitatea curativă, cu exercitarea atribuțiilor de Director, comisar principal de justiţie, Natalia Gospodarenco, este unul argumentat și temeinic, fundamentat pe stări de fapt, raportate la cadrul legal relevant (prevederi din Codul de executare).
18. Însă, în latura referitoare la răspunsul nr. 14/G-33/23 din 02.05.2023, instanţa apreciază că administraţia instituţiei penitenciare a tratat superficial solicitarea petiţionarului.
19. Potrivit pct. 23 din Statutul executării pedepsei penale aprobat prin HG nr. 583 din 26.05.2006 spune că: Materialele dosarului personal, actele de identitate şi documentaţia de evidenţă se păstrează în secţia evidenţă specială a instituţiei penitenciare.
20. În acest sens, refuzul de a furniza explicaţii de ordin medical pe marginea prescripţiilor date lui Goriunov Igor referitor la regimul alimentar sănătos, sub pretextul ne-anexării copiei de pe buletinul de identitate al deţinutului, denotă un exces de formalism, aspect care impune declararea nulităţii răspunsului contestat.
21. Potrivit art. 169 din Codul de executare, (1) Condamnatului i se garantează: a) dreptul de a fi informat de instituţia sau organul care asigură executarea pedepsei, în limba pe care o înţelege, despre drepturile şi obligaţiile sale, modul şi condiţiile de executare a pedepsei, precum şi despre modificarea modului şi condiţiilor de executare a pedepsei; b) dreptul la apărarea şi respectarea de către instituţia sau organul care asigură executarea pedepsei a demnităţii, drepturilor şi libertăţilor pe care le are, inclusiv de a nu fi supus la tortură şi nici la pedepse sau tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, precum şi, indiferent de consimţământul său, unei experienţe medicale sau ştiinţifice care îi pune în pericol viaţa sau sănătatea, beneficiind, după caz, de măsuri de protecţie din partea statului; c) dreptul de a adresa petiţii (cereri, reclamaţii, propuneri, sesizări) administraţiei instituţiei ori organului care asigură executarea pedepsei sau organelor ierarhic superioare, instanţei de judecată, procuraturii, autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, asociaţiilor obşteşti, altor instituţii şi organizaţii, inclusiv internaţionale; d) dreptul la asistenţă juridică pe bază de contract din partea avocaţilor, precum şi a altor persoane autorizate să acorde astfel de asistenţă; e) dreptul la ocrotirea sănătăţii şi la asistenţă medicală în conformitate cu legislaţia în vigoare; f) dreptul la asigurare socială, inclusiv la pensie. (2) Condamnatul are şi alte drepturi prevăzute de legislaţie. (3) Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decît în

limitele şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod, de Codul de procedură penală şi de alte legi şi determinate de modul şi de condiţiile de executare a pedepsei penale concrete. (4) Realizarea drepturilor condamnatului nu trebuie să lezeze drepturile şi interesele legitime ale altor persoane, inclusiv condamnaţi, precum şi să încalce modul şi condiţiile de executare a pedepsei.

22. Pct. 441 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi spune că: Administraţia penitenciară favorizează contactele condamnaţilor cu funcţionarii publici cu statut special organelor de probaţiune şi reprezentanţii asociaţiilor obşteşti, care pot acorda asistenţă medicală, juridică sau psihologică condamnaţilor, precum şi pot contribui la adaptarea şi reintegrarea lor socială.
23. La caz, deţinutul Goriunov Igor a adresat o cerere către administraţia Penitenciarului nr. 16 Pruncul, prin care a solicitat asistenţa funcţionarilor din penitenciar specializaţi în asistenţa medicală, în scopul primirii unor clarificări pe marginea prescripţiilor medicale oferite deţinutului, însă cererea sa a fost tratată superficial şi formal de către administraţia penitenciarului vizat.
24. Aferent circumstanțelor descrise mai sus, Colegiul reiterează că răspunsul nr. 14/G-33/23 din 02.05.2023, semnat de directorul adjunct pentru activitatea curativă, cu exercitarea atribuţiilor de Director, comisar principal de justiţie, Natalia Gospodarenco, din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, este nemotivat, considerent din care judecătorul de instrucție întemeiat și motivat a dispus nulitatea acestuia.
25. Instanța de recurs atestă lipsa motivelor de casare a actului judecătoresc contestat, or răspunsul nr. 7/G-34/23 din 10.05.2023, prin care Goriunov Igor a fost informat că în acord cu art. 213 Cod de executare, condamnatului bolnav de tuberculoză sau cu boli somatice internat în spitalul penitenciarului, nu i se acordă întrevederi de lungă durată. Întrevederile de lungă durată ce i se cuvin se înlocuiesc cu întrevederi de scurtă durată. În latura referitoare la colete, banderole şi pachete cu provizii, administraţia IP nr. 16 Pruncul a explicat petiţionarului că, potrivit art. 211 Cod de executare, în modul şi condiţiile stabilite de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului i se permite să primească săptămânal un colet, un pachet cu provizii sau o banderolă, este întemeiat și motivat prin prisma prevederilor legale ce guvernează raporturile juridice în speță.
26. Prin urmare, Colegiul penal, conchide că recursul depus poartă un caracter declarativ, iar temeiuri de casare a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2024, nu au fost identificate.
27. În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Goriunov Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2024, prin care s-a admis parţial plângerea petiţionarului Goriunov Igor, depusă în condiţiile art. 469 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, privind anularea răspunsului emis de administraţia Penitenciarului nr. 16 Pruncul, precum şi obligarea administraţiei instituţiei penitenciare vizate să examineze repetat cererea petiţionarului, s-a declarat nul răspunsul nr. 14/G-33/23 din 02.05.2023, semnat de directorul adjunct pentru activitatea curativă, cu exercitarea atribuţiilor de Director, comisar principal de justiţie, Natalia Gospodarenco, din cadrul Penitenciarului nr. 16 Pruncul, s-a obligat administraţia IP nr. 16 Pruncul să examineze cererea petiţionarului Goriunov Igor în latura privitoare la regimul alimentar prescris condamnatului în dependenţă de diagnosticul stabilit acestuia, în rest, plîngerea fiind respinsă.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin