Dosar contravenţional nr. 5r-10/2025
Nr. PIGD 4-25000202-09-5r-02012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 martie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ion Robu Avocatului Diana Dulghieru
Contravenientului *****

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 07.11.2024 întocmit de de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Magu Radomir şi a deciziei de sancționare din 10.12.2024 a șeful adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion prin care *****, a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 02.01.2025 – 03.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 07.11.2024 în privinţa lui *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din 10.12.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui *****, faptul că, la 20.08.2024, aflîndu-se în s. *****, r-nul Florești din telefonul personal Samsumg cu numărul 076741574 prin aplicația „PSB" a primit suma de 15 000 ruble rusești pentru a susține blocul politic „Victoria" și pentru a vota contra UE la Referendumul din 20.10.2024.

1. Prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion din 10.12.2024 în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul *****, la 18.12.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord" a CNA din

10.12.2024, /contestația fiind datată cu 18.12.2024 și înregistrată în cancelaria DGT „Nord” a CNA la 23.12.2024/.

În motivarea contestației petiționarul a argumentat faptul că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, iar fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator. A fost sancționat pentru un fapt ce nu a avut loc, precum că, ar fi primit o anumită sumă de bani pe care nu i-a pretins, nu i-a primit. Relatează că, la 07 noiembrie 2024 a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Florești și a fost înștiințat că figurează într-o listă a persoanelor care ar fi primit bani de la Șor. După aceasta, i-a solicitat telefonul mobil și i-au comunicat că, nu au găsit programa de care au ei nevoie și i-au restituit telefonul mobil. Ulterior, i-au spus că-i fac un proces-verbal pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și care ulterior va fi calificat pe aliniatul (3) și voi fi eliberat de răspundere contravențională. El le-a comunicat că nu are timp, că trebuie să plece cu copiii săi la medic, iar agentul constatator i-a zis să semneze procesul-verbal de consemnare a declarațiilor și procesul-verbal cu privire la contravenție, care nu erau completate. Acesta urma să le completeze și să i le remită prin poștă la domiciliu. Precizează că, el nu a pretins și nu a primit bani de la nimeni ca să voteze un anumit candidat la alegerile Parlamentare sau contra Referendumului Constituțional. La fel, precizează că, în cazul în care este imposibil de a verifica dacă s-a adus un prejudiciu prin fapta contravențională, suntem doar la etapa unei tentative și nicidecum la o faptă consumată. Norma art. 47^1 Cod contravențional, nu este precisă, adică nu prevede clar mecanismul de încălcare a dreptului electoral până la capăt, adică primirea unei sume de bani pentru a vota un subiect electoral anume, precum și reglementarea unui mecanism de a verifica dacă fapta contravențională a fost consumată și alegătorul a votat exact așa după cum a fost „corupt”, adică consecința votului.

3. În ședința de judecată contestatarul *****, la întrebările adresate a comunicat că, susține contestația. La 07.11.2024 se afla în centru *****, împreună cu copii minori, care la acel moment se simțeu rău și trebuia să meargă la medic. Atunci de el s-a apropiat un colaborator al poliției și i-a zis să meargă cu el la IP Florești pentru a discuta referitor la niște întrebări, ce întrebări nu i-a zis. A mers cu copii la IP Florești. În birou colaboratorul poliției a explicat că el este înscris într-o lista cu o doamnă din sat și i-a solicitat telefonul mobil pentru a-l verifica. Contestatarul a întrebat despre lista și pentru ce au nevoie de telefon și i s-a zis că într-o listă în care coamenii au luat bani pentru a vota în favoarea cuiva, dar nu a explicat concret. Le-a dat telefonul, ei s-au uitat și au zis că caută aplicația „PSB”. El le-a zis că nu are nici o aplicație și nici nu a avut. I s-a zis că o să formulize declarație și vor întocmi proces-verbal cu privire la contravenție ca atunci cînd vor fi transmise la CNA, ei să recalifice la alin (3) pentru ca să nu fie pedepsit. El le-a zis că bine, în cazul în care va fi formulate declatația pentru a nu fi aplicată amenda. Menționează că, nu a scris mult, i s-a zis să semneze că totul va fi bine. A semnat pe două file pe care nu le-a citit, nici ei nu i-au citit ce scrie și împreună cu copii a plecat. Cînd a fost citat la CAN, ofițerul care a documentat cazul i-a dat citire declarațiilor sale care erau la dosar și ce era scris, acolo nu corespunde realității, ceia ce a scris, ca a fost aplicația „PSB”. Precizează că, el nu avut-o niciodată și nimeni

niciodatănu i-a spus pentru cine s-au contra cui să voteze. La IP Florești a fost cu doi copii minori de cinci și trei ani și a stat 20-30 min. La CNA nu a fost audiat, dar după ce a citit declarațiile a zis că nu sunt adevărate, i-au spus să le contesteze. Menționează că, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu a primit de la IP Florești, el nu le-a citit pentru că copii plîngeau și se grăbeau.

În ședința de judecată, avocatul Dulghieru Diana în exercitarea apărării lui *****, a susținut pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta și a depus în scris poziția referitor la netemeinicia și ilegalitatea actelor adoptate în privința clientului său, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința lui Rădiță Ivan.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DGT „Nord" a CNA, Robu Ion a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 07.11.2024 și deciziei de sancționare din 10.12.2024.

5. ***Audiind participanții la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.***

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. ***47^1***, 313^4, 313^7, 314, 314^1 se constată și se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 07.11.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești, Magu Radomir, s-a constatat că, *****, la 20.08.2024, aflîndu-se în s. *****, r-nul Florești din telefonul personal Samsumg cu numărul 076741574 prin aplicația „PSB" a primit suma de 15 000 ruble rusești pentru a susține blocul politic „Victoria" și pentru a vota contra UE la Referendumul din 20.10.2024.

Prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion din 10.12.2024 în privința lui Stepanenco Artiom, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

*****, ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție suscitat, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești, Magu Radomir, și cu decizia de sancționare emisă de șeful adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion, la 10.12.2024 le-a contestat.

7. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 07.11.2024 şi decizia de sancţionare din 10.12.2024, au fost întocmite în prezenţa lui *****, iar contestaţia fiind datată cu 18.12.2024 și înregistrată la DGT „Nord” a CNA sub nr. de intrare 4348 la 23.12.2024.

Concomitent, instanţa statuează că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz, în sarcina lui *****s-a constatat că, la 20.08.2024, aflîndu-se în s. *****, r-nul Florești din telefonul personal Samsumg cu numărul 076741574 prin aplicația „PSB” a primit suma de 15 000 ruble rusești pentru a susține blocul politic „Victoria” și pentru a vota contra UE la Referendumul din 20.10.2024.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 07.11.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului *****, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: informația operativă din 07.11.2024; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pormit proces contravețional a cet. ***** din 07.11.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 07.11.2024;

deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA nr. 260/2024 din 10.12.2024.

Astfel, acestea în ansamblu inclusiv și cu semnătura contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2024 la rubrica *nr 18. Recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez* coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

9. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 07.11.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Contestatarul a semnat procesul-verbal de contravenție, asumând în mod expres că recunoaște fapta și acceptă sancțiunea aplicată. Această recunoaștere a fost realizată în absența unor obiecții referitoare la conținutul actelor procedurale, consecutivitatea acestora sau modalitatea de desfășurare a audierii.

Retractarea ulterioară a poziției procesuale, realizată abia în fața instanței, nu este susținută de probe concludente care să demonstreze vicierea voinței contestatarului la momentul semnării actelor.

Dimpotrivă, contestatarul nu doar că a semnat actele fără obiecții, dar ulterior, la primirea deciziei de sancționare, nu a manifestat nicio contestare a celor consemnate.

Un astfel de comportament procesual indică acceptarea deplină a concluziilor organelor de constatare.

În faza inițială a cercetării, contestatarul a confirmat instalarea în telefonul său mobil a aplicatiei bancare și primirea unei sume de bani.

Ulterior, în fața instanței, acesta a încercat să se dezică de propria recunoaștere, invocând circumstanțe care nu sunt susținute de elemente obiective.

O astfel de retractare tardivă și nesusținută probator nu poate avea forța juridică necesară pentru a pune sub semnul întrebării legalitatea actelor încheiate.

Aplicarea sancțiunii contravenționale are ca scop nu doar tragerea la răspundere a persoanelor care au comis fapte ilicite, ci și descurajarea unor astfel de conduite în viitor.

Anularea actelor doar pe baza unor chestiuni formale, fără un prejudiciu concret demonstrat, ar submina eforturile statului de a combate fenomenele contravenționale și ar crea un precedent periculos în aplicarea legii.

Prin urmare, instanța constată că motivele invocate în contestație nu sunt apte să conducă la anularea procesului-verbal de contravenție sau a deciziei de sancționare și, în consecință, respinge contestația ca nefondată.

10. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui ***** nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

11. Cît privește argumentele invocate de petent, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

13. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2024 şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator din 10.12.2024, întocmite în privința lui ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

14. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 07.11.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești, Magu Radomir şi decizia de sancționare din 10.12.2024 a șeful adjunct al DGT „Nord” a

CNA, colonel, Șatic Ion întocmite în privința lui *****, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**