Dosar nr. 1-369/2026
PIGD 1-26090069-15-1-15072026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Alvina Rusu, Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Mihail Cara
Apărătorului inculpatului, avocat Elena Botnari
Inculpatului Feodor Todorov

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Todorov Feodor, patronimic *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat in satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, nu are alte persoane la întreținere, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, supus evidentei militare, la evidenta la medicii narcolog si psihiatru nu se afla, anterior a fost judecat

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală nr.2026150291, a fost pornită la data de 09 iunie 2026 de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

La data de 13 iulie 2026 în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul penal, Todorov Feodor, patronimic *****, a fost pus sub învinuire, în baza art. 264[o] alin. (1) Cod penal. (f.d.48)

Cauza penală a parvenit în instanță la 15 iulie 2026, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de la 04 noiembrie 2026 până la 17 noiembrie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Mihail Cara, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Todorov Feodor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și, în coroborare cu prevederile art. 80[1] din Codul de procedură penală, a-i aplica o pedeapsă

penală în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Elena Botnari, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Todorov Feodor a pedepsei în formă de amendă în mărime minimă.

Inculpatul Todorov Feodor, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de amendă. Totodată, a fost de acord cu achitarea cheltuielilor de judecată.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Todorov Feodor, la data de 24 mai 2026, în jurul orei 19:35, deținând permis de conducere valabil pentru categoria (subcategoria) - *****, din care făcea parte vehiculul condus, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****', cu numărul de înmatriculare *****, pe care a condus-o pe drumurile publice din satul *****, raionul Cahul, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție, fiind testat alcooscopic, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/L, conform testului alcoolscopic nr. ***** din 24 mai 2026, ora 19:35, încălcând astfel regulile circulației rutiere prevăzute de pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 35 7 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într- o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ".

Drept rezultat, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de Todorov Feodor constituia 0,64 mg/l, ceea ce, în conformitate cu prevederile art. 134^{12} din Codul penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu *grad avansat.*

Prin acțiunile sale intenționate, **Todorov Feodor** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Todorov Feodor, fiind asistat de apărătorul Botnari Elena, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^{1} din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^{1} din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, *inculpatul Todorov Feodor* a mai declarat instanței că, la data de 24 mai 2026, spre seară, în jurul orei 19:35, venea de la magazin din satul ***** și a fost stopat de către agenții de poliție, care i-au propus să fie testat alcoolscopic. A fost de acord cu procedura testării, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/l. Mașina îi aparține, deține permis de conducere valabil pentru categoria (subcategoria)*****. Îi pare rău că a condus în stare de ebrietate. Solicită, în calitate de pedeapsă, să i se aplice amendă, pe care o poate achita și este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

- Declarațiile martorului Dănăilă Constantin, care, la întrebările adresate, a comunicat că este angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare CH- TR-VL al INSP. La data de 24.05.2026, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Diulmez Nicolae, în jurul orei 19:35, în timpul patrulării prin satul *****, raionul Cahul, a observat un mijloc de transport de model „*****', cu numărul de înmatriculare *****. Acesta se deplasa pe o stradă din localitatea *****. Au fost conectat semnalul sonor și luminile speciale ale automobilului de serviciu, în scopul stopării automobilului respectiv, însă conducătorul auto nu s-a conformat imediat. Conducătorul și-a continuat deplasarea, după care a oprit pe partea dreaptă a unei străzi din localitate și a coborât din mijlocul de transport. S-a apropiat de conducătorul auto, care s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin, identificată ca cetățeanul Todorov Feodor, născut la data de *****. În timpul discuției, de la conducătorul auto se simțea un miros specific de alcool, iar, ca urmare, i-a solicitat testarea alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager", fapt cu care acesta a fost de acord, în urma testării cu aparatul „Drager 6810", pe ecranul aparatului s-a afișat rezultatul de 0,64 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testului alcoolscopic, cetățeanul Todorov Feodor a fost de acord, recunoscând că a consumat o bere. Ulterior, colegul său, Diulmez Nicolae, a efectuat înștiințarea telefonică referitor la faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Momentul stopării și momentul testării au fost fixate audio-video de către colegul său, Diulmez Nicolae, cu camera telefonului mobil. /f.d.15-17/
- Depozițiile martorului Diulmez Nicolae, care, la întrebările adresate, a comunicat că este angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare CH-TR-VL al DP Sud al INSP. La data de 24.05.2026, se afla în serviciu, conform graficului de dislocare a echipajelor de patrulare, împreună cu colegul de serviciu Dănăilă Constantin, începând cu ora 19:00. În timpul patrulării în satul *****, raionul Cahul, aproximativ în jurul orei 19:34, a observat un mijloc de transport de tip automobil, model „***** ", cu numărul de înmatriculare „*****", care se deplasa pe o stradă din satul *****. A conectat semnalul sonor și luminile speciale ale automobilului de serviciu, în vederea stopării mijlocului de transport, fapt cu care conducătorul auto nu s-a conformat inițial. Acesta a stopat după ce s-a mai deplasat puțin și a staționat pe partea dreaptă a drumului, după care a coborât din mijlocul de transport și s-a deplasat la portiera

din partea dreaptă. Colegul său, Dănăilă Constantin, a coborât imediat și s-a apropiat de conducătorul auto, care s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin, identificată prin intermediul bazei de date eData. Acesta a fost identificat ca cetățeanul Todorov Feodor, născut în anul 1968, locuitor al satului *****. Ultimul a comunicat că el se afla la volanul mijlocului de transport și că se deplasa spre domiciliu. În timpul discuției, de la conducătorul auto se simțea un miros specific de alcool. Dănăilă Constantin l-a întrebat pe Todorov Feodor dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, la care acesta a comunicat că a consumat o bere. La întrebarea dacă este de acord să efectueze testarea alcoolscopică, conducătorul auto și-a exprimat acordul. Colegul Dănăilă Constantin i-a înmânat lui Todorov Feodor un mușțiuc sigilat al aparatului „Drager 6810", pe care acesta l-a desigilat și l-a înmânat colegului, acesta fixându-1 în aparat. În urma testării, pe ecranul aparatului „Drager" s-a afișat rezultatul de 0,64 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Cu acest rezultat, Todorov Feodor a fost de acord. Ulterior, el, împreună cu colegul său, a documentat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, /f.d.18-20/

- Proces-verbal privind consemnarea celor constatarea, /f.d.4/
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică. /f.d.6/
- Testul alcoolscopic nr. ***** din 24 mai 2026, ora 19:35, trecut pe suport de hârtie, potrivit căruia Todorov Feodor avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/l. /f.d.9/
- Procesul-verbal de ridicare a unui suport electronic pe care sunt stocate 5 secvențe video, /f.d.22/
- Pachetul nr.l cu un suport electronic pe care sunt stocate 5 secvențe video. /f.d.23/
- Procesul-verbal de examinare video din data de 23 iunie 2026: înregistrarea video cu denumirea „video 2.mp4" este efectuată pe timp de zi, cu camera de bord a automobilului de serviciu al echipajului de poliție. în imaginile video se observă cum automobilul de serviciu se deplasează pe un drum din satul *****, raionul Cahul. La un moment dat, din direcția opusă a drumului se deplasează un mijloc de transport de tip automobil, de culoare albastru-închis, model „*****', cu numărul de înmatriculare „*****". Automobilul trece pe alături de autospeciala de serviciu și își continuă deplasarea în direcția opusă. Secvența video nu este datată și nu are sunet. înregistrarea video cu denumirea „video 3 .mp4" este efectuată pe timp de zi, cu camera de bord a automobilului de serviciu al echipajului de poliție. în imaginile video se observă cum automobilul de serviciu se deplasează pe un drum din localitatea *****, raionul Cahul. Secvența video este datată cu data de 24.05.2026, ora 20:28. Autospeciala de serviciu se deplasează pe un drum de țară, mărginit pe ambele părți de case de locuit. La ora 20:29, aceasta oprește lângă mijlocul de transport model „***** ", cu numărul de înmatriculare „*****", care este staționat pe partea dreaptă a drumului. Lângă automobil, în partea dreaptă, în afara acestuia, se află o persoană de gen masculin, îmbrăcată în pantaloni de culoare bej, maiou de culoare neagră și chipiu de culoare deschisă. Acesta se află lângă portiera mașinii și o încuie cu cheia, moment în care de el se apropie angajatul poliției Dănăilă Constantin, după care se apropie angajatul poliției Diulmez Nicolae. Polițiștii discută cu persoana de gen masculin, însă discuția nu este fixată audio. înregistrarea video cu denumirea „video.mp4" este efectuată pe timp de zi, cu camera telefonului mobil al angajatului poliției. în imaginile video se observă angajatul poliției Dănăilă Constantin și conducătorul auto Todorov Feodor. Polițistul ține în mână aparatul „Dräger 6810" și un mușțiuc sigilat. Acesta îi explică lui Todorov Feodor procedura de testare și îl întreabă dacă a consumat băuturi alcoolice, la care ultimul răspunde că a consumat o bere. După care îl întreabă încotro se deplasează, iar acesta răspunde că se deplasează la domiciliu, în satul *****.

„Todorov Feodor desigilează muștiucul aparatului „Drager” și îl înmânează înapoi angajatului Dănăilă Constantin, care îl fixează în aparat. După efectuarea suflării în aparatul „Dräger 6810”, pe ecran se afișează rezultatul de 0,64 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior, rezultatul îi este prezentat lui Todorov Feodor, care este de acord cu acesta. înregistrarea video cu denumirea „20260524204012MEDIA_CHO_IDUserOOLmp4” este efectuată cu camera de corp a angajatului poliției. Secvența nu are sunet și prezintă aceeași informație ca în înregistrarea cu denumirea „video.mp4”. înregistrarea video cu denumirea „20260524210849MEDIA_CHO_IDUser00Lmp4” este efectuată pe timp de zi, cu camera de corp a angajatului poliției. în imaginea video se observă cum polițistul Dănăilă Constantin îi aduce la cunoștință lui Todorov Feodor actele procesuale, iar acesta le contrasemnează și face mențiuni în scris. Acțiunea are loc pe capota autospecialei de serviciu, /f.d.24/

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 iunie 2026, prin care s-a constatat: Procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din data de 24.05.2026, întocmit de către SS al SP CH-TR-VL al DP Sud, Dănăilă Constantin, în prezența persoanei supuse testării, Todorov Feodor, act întocmit pe numele cetățeanului Todorov Feodor. La secțiunea „Obiecții sau mențiuni” este indicat, în limba rusă, cu scris olograf: „Тодоров Федор согласен с результатом Драгер 0.64 мг. Не согласен сдавать кровь. Выпил бутылку пива и сел за руль. Нет претензий”. Procesul-verbal este contrasemnat de către persoana supusă testării, Todorov Feodor. Rezultatul alcooltestului nr. *****a fost eliberat la data de 24.05.2026, pe numele lui Todorov Feodor, de aparatul de tip „Drager Alcotest 6810”. Conform informațiilor din actul nominalizat, este indicat: „Alcotest 6810”; „Seria-Nr.: ARFN OOП”; „Printer Nr.: ARED-5199”; „Test Nr.: *****”; „DD.MM.YYYYH- 24.05.2026, 19:35 S”. La rubrica „Nume Pers Test Data” este indicat „Todorov Feodor”, iar la rubrica „Data Nașterii” - „*****”. La rubrica „Nume Operator” este indicat „Dănăilă Constantin”. La rubrica „Rezultat final” este indicat rezultatul înregistrat de „0,64 mg/L”. Extras din baza de date „Acces” pe numele Todorov Feodor, patronimic *****, IDNP *****. La compartimentul „Conducători de vehicule” este indicat permisul de conducere cu numărul *****, cu statutul „Valabil”, /f.d.26/

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată*

trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Dănăilă Constantin, Diulmez Nicolae, procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 24.05.2026, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 24.05.2026, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 24.05.2026, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24.05.2026, tichetul „Drager” nr. ***** din 24 mai 2026, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.06.2026, procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.06.2026, procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.06.2026, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Todorov Feodor a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Todorov Feodor a comis fapta imputată.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Todorov Feodor întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 din Codul penal, în varianta imputată lui Todorov Feodor îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} din Codul penal, care prevede că, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până*

la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit tichetului testului „Drager 6820" cu nr. ***** eliberat la 24 mai 2026, ora 19:35, la Todorov Feodor s-a stabilit 0,64 mg/l de alcool în aerul expirat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

În speță, instanța de judecată apreciază că, Todorov Feodor a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 24 mai 2026, aproximativ la ora 19:35min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deţinând permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****', cu numărul de înmatriculare *****, pe care a condus-o pe drumurile publice din satul *****, raionul Cahul, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție, fiind testat alcooscopic, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/L, conform testului alcoolscopic nr. ***** din 24 mai 2026, ora 19:35, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} din Codul penal reprezintă stare de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul Todorov Feodor la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Todorov Feodor, are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârşire a infracțiunii şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârşirii infracțiunii, şi anume drumul public.*

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este mijlocul de săvârşire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, *prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

La cazul din speță, Todorov Feodor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducând mijlocul de transport – automobil de model „***** ", cu numărul de înmatriculare *****.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile de către Todorov Feodor a fost constatată în rezultatul testării alcooscopice de către angajații INSP al DP Sud

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, Todorov Feodor, născut la *****, IDNP *****, deține permis de conducere cu nr. *****. (f.d.13)

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii, și anume, la 24 mai 2026, inculpatul Todorov Feodor avea vârsta de 57 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Todorov Feodor și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform prevederilor art. 80[1] din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264[1], 324-3351, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Todorov Feodor parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și

termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii și stabilirea pedepsei de către inculpatul Todorov Feodor nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante, în baza art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Todorov Feodor nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Todorov Feodor, care potrivit revendicării, anterior, s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 38-38 verso), iar potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului, în perioada 06 ianuarie 2020 – 06 iulie 2026, au fost intentate 2 cauze contravenționale, după cum urmează: art. 238 alin. (1), și art. 228 alin. (8) din Codul contravențional, sancțiunile contravenționale având statutul „achitat” (f.d. 39).

De asemenea, inculpatul Todorov Feodor nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 35,37).

Dând eficienţă prevederilor art. 7, art. 61, art. 75, art. 80^1 din Codul penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, solicitând de a-i fi aplicată ca sancțiune amendă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi a-i aplica lui Todorov

Feodor pedeapsă penală în formă de amendă în mărime de **1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 /șaptezeci și cinci de mii / lei**, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa stabilită lui Todorov Feodor, şi anume, sub formă de amendă, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 din Codul penal.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Todorov Feodor urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Todorov Feodor privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 iunie 2026, a fost recunoscut și anexat la cauza penală nr. 2026150291 în calitate de mijloc material de probă suportul magnetic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de culoare albă, care conține 5 secvențe video împachetat și sigilat în Pachetul nr:1. /f.d.23, 27/

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Todorov Feodor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 /douăzeci și opt, 85/ lei pentru testarea cu alcooltestul „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 28,85 /douăzeci și opt, 85/ lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Todorov Feodor, IDNP *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, aplicîndu-i în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, pedeapsă în formă de amendă în mărime de **1500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 / șaptezeci și cinci de mii / lei**, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Todorov Feodor, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Todorov Feodor, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă – suportul magnetic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de culoare albă, care conține 5 secvențe video împachetat și sigilat în Pachetul nr.1, recunoscute

prin ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la cauza penală din 22 iunie 2026 – a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Todorov Feodor, IDNP *****, în beneficiul statului suma de **28,85 /douăzeci și opt, 85/ lei** cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**