Dosarul nr. 25r-10/2025 I instanţă
Nr. PIGD 2-24131410-05-25r-03032025 judecător Alexandru Ciorba
Judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E

15 aprilie 2025

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs recursul declarat de către Panov Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 ianuarie 2025, emisă în cauza la cererea depusă de debitorul Panov Alexandr împotriva creditorului SRL „Tentidol”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la contestarea încheierii privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente, și a procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor scrise anexate la materialele cauzei,

A C O N S T A T A T :

1. <u>Argumentele participanţilor la proces:</u>

La 18 noiembrie 2024, debitorul Panov Alexandr a depus cerere împotriva creditorului SRL „Tentidol”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la contestarea încheierii privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente, și a procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024.

În motivarea cererii a indicat că, la 08.11.2024 a primit prin intermediul poștei încheierea executorului judecătoresc din nr. 103-16/24 cu privire la inițierea vânzării bunurilor, o copie a demersului privind antrenarea evaluatorului din 11.10.2024, adresată către Camera de Comerț și Industrie al R. Moldova, o copie a contractului privind prestarea serviciilor de evaluare din 18.10.2024 și copie a demersului privind antrenarea evaluatorului adresată către SRL „Expert VM”.

A menționat că, măsurile provizorii trebuie să fie proporționale cu cerința

enunțată, necesare și suficiente pentru a asigura executarea unui act judiciar sau pentru a preveni paguba. Aceste măsuri nu trebuie să conducă la o încălcare nejustificată a drepturilor și libertăților participanților la proces și a altor persoane, să creeze obstacole în desfășurarea activităților lor neinterzise prin lege și să asigure echilibrul intereselor părților interesate; să nu încalce interesele terților atunci când se iau măsuri provizorii.

În opinia debitorului, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a pronunțat o încheiere de declanșare a procedurii de vânzare a bunurilor în baza procesului-verbal de sechestru a bunurilor din data de 08.10.2024, dar nici în respectivul proces-verbal de sechestru a bunurilor din 08.10.2024, nici în încheiere contestată din 11.10.2024 de inițiere a vânzării a bunurilor, nu este indicată valoarea bunului sechestrat, astfel, în actele emise de executorul judecătoresc direct se încalcă dreptul său legal la proprietatea privată și dreptul la un proces echitabil.

La fel a notat că, inițial executorul judecătoresc ar fi trebuit să stabilească valoarea bunului care a făcut obiectul sechestrului și numai după ce valoarea bunului precizat a fost cunoscută, să fie aplicat sechestrul asupra unei părți din valoarea bunului, doar în limita cuantumului creanțelor formulate și costurile executării.

Astfel, ținând cont de faptul că, la aplicarea sechestrului bunurilor din 08 octombrie 2024, au fost comise încălcări, consideră, că emiterea de către executor a încheierii nr. 103-169/24 privind inițierea vânzării a bunurilor a încălcat grav drepturile și interesele sale, dar și normele imperative ale legislației Republicii Moldova.

A relevat că, prin încheierea din 11.10.2024 de inițiere a vânzării a bunurilor executorul judecătoresc a dispus: a înainta demers la Camera de Comerț și Industrie filiala ***** pentru evaluarea bunurilor sus menționate, și în confirmarea execuției specificate în punctul indicat a încheierii nr. 103-169/24 din 11.10.2024 privind inițierea vânzării a bunurilor, a anexat contractul privind prestarea serviciilor de evaluare nr. 120 CO din 18.10.2024. Totuși, în aceeași zi, executorul judecătoresc fără careva explicații, motive a trimis în adresa SRL „Expert VM” un demers privind antrenarea evaluatorului, astfel, nu este clar care instituție va evalua bunurile care îi aparțin.

Astfel, expedierea în adresa SRL „Expert VM” a demersului privind antrenarea evaluatorului, executorul judecătoresc însăși a recunoscut ilegalitatea și netemeinicia încheierii nr. 103-169/24 din 11.10.2024 privind inițierea vânzării a

bunurilor iar această împrejurare de asemeni indică și ilegalitatea atacării încheierii executorului judecătoresc din 10.11.2024.

2. <u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 ianuarie 2025, s-a respins cererea depusă de debitorul Panov Alexandr împotriva creditorului SRL „Tentidol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la contestarea încheierii privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente, și a procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 90-98)

La 23 ianuarie 2025, Panov Alexandr nefiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond, a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 ianuarie 2025 și remiterea cauzei civile spre rejudecare în cadrul Judecătoriei Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d. 102-104)

3. *<u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>*

În motivarea recursului a indicat că încheierea Judecătoriei Comrat din 13.09.2023 este ilegală și urmează a fi anulată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor dreptului procesual.

Astfel, prima ședință de judecată pentru cazul menționat mai sus a fost stabilită pentru data de 10.01.2025, la ora 10:00. Totuși, având în vedere că reprezentantul său, avocatul Hrapacova Anna era implicată într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Cahul (oficiul Vulcănești), la solicitarea avocatei Hrapacova Anna ședința de judecată a fost amânată pentru o altă dată, și anume pentru 13.01.2025, la ora 11:00 (astfel, următoarea ședință a fost stabilită chiar în următoarea zi lucrătoare față de prima ședință de judecată din acest caz).

Data indicată nu a fost convenită nici cu avocatul său, nici cu el, în ciuda faptului că era următoarea zi lucrătoare. Astfel, instanța a pus inițial atât pe el, cât și pe avocatul său într-o poziție vădit dezavantajată față de ceilalți participanți la proces.

Mai mult decât atât, nu este clar nici motivul acestei „programări accelerate" a ședinței de judecată pentru următoarea zi lucrătoare, având în vedere că, conform informațiilor publicate pe site-ul oficial al Judecătoriei Cimișlia, ședințele de judecată Alexandr Ciorba sunt programate începând cu data de 16.01.2025 (cu excepția acestui caz). Astfel, având în vedere sarcina instanței de judecată, soluționarea cazului ar fi putut fi programată și pentru 14.01.2025 sau 15.01.2025,

oferind astfel tuturor participanților posibilitatea de a-și organiza mai bine programul de muncă și alte afaceri (personale).

Cu toate acestea, chiar și în ciuda faptului că reprezentantul său a solicitat ca la data de 13.01.2025 să fie efectuată și finalizată pregătirea dosarului pentru judecată în absența părții reclamante, iar examinarea cazului pe fond să fie programată conform art. 190 alin. (2) CPC pentru o altă dată, pentru a oferi reclamantului și pârâtului un termen de cel puțin 15 zile pentru pregătire, instanța, în încălcarea normei juridice menționate mai sus, precum și a principiilor contradictorialității și egalității procesuale a părților, a respins cererea reprezentantului său, avocatei Hrapacova Anna, pe motiv că 13 ianuarie 2025 nu este „prima zi" în sensul art. 190 alin. (2), ci este a doua zi a ședinței de judecată. De asemenea, instanța menționează că ședința de judecată, programată pentru 10.01.2025, a fost deja amânată o dată la cererea avocatului reclamantului, prin urmare, conform art. 206 alin. (5) CPC, următoarea ședință de judecată nu poate fi amânată din cauza neprezentării motivate a reprezentantului reclamantului."

Menționează că instanța a interpretat greșit dispozițiile articolului 190, deoarece sensul art. 190 nu implică faptul că aceste dispoziții se aplică exclusiv primei ședințe de judecată programate. Dimpotrivă, din sensul articolului respectiv, precum și din sensul articolului 183 din CPC, rezultă clar că instanța, după finalizarea pregătirii dosarului pentru examinare, trebuie să stabilească locul, data și ora ședinței de judecată.

Având în vedere că avocatul nu a solicitat amânarea ședinței de judecată stabilite pentru 13.01.2025, ci a solicitat ca, în această ședință, să fie realizată și finalizată pregătirea dosarului pentru examinare, iar examinarea cauzei pe fond să fie stabilită pentru o altă dată (în acest sens, avocatul a indicat datele când, având în vedere programul încărcat, ar fi posibilă participarea sa la ședința de judecată), consideră că Judecătoria Cimișlia a respins ilegal cererea avocatului de a organiza și finaliza pregătirea dosarului pentru examinare și a examinat ilegal și nejustificat cauza civilă privind cererea lui Panov Alexandr în absența părții reclamante, privând astfel partea reclamantă de posibilitatea de a-și expune argumentele și obiecțiile față de susținerile exprimate în cadrul ședinței de judecată de ceilalți participanți.

La data de 03 martie 2025 *dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud sediul Comrat spre examinare. (f.d. 108)*

Ulterior, ***la data de 10 martie 2025***, în adresa participanților la proces a fost

expediată copia recursului vizat supra, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d. 118)

La 31 martie 2025, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a depus referința, prin care a solicitat respingerea recursului depuse de către Panov A. (f.d. 119-121)

La 02 aprilie 2025, SRL «Tentidol» a depus referința, prin care a solicitat respingerea recursului depuse de către Panov A. (f.d. 124)

4. <u>Termenul de declarare a recursului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunţată la data de 13 ianuarie 2025 (f.d. 90-98), încheierea menționată a fost contestată cu recurs la data de 23 ianuarie 2025, (f.d. 102-105), astfel, acesta se consideră ca fiind depus în termen.

5. *<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>*

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, precum și în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că recursul este întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Colegiul judiciar constată că, la 18 noiembrie 2024, debitorul Panov Alexandr a depus cerere împotriva creditorului SRL „Tentidol”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la contestarea încheierii privind

inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente, și a procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 ianuarie 2025, s-a respins cererea depusă de debitorul Panov Alexandr împotriva creditorului SRL „Tentidol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la contestarea încheierii privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente, și a procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 90-98)

Colegiul consideră că există motive pentru casarea încheierii contestate, întrucât au fost încălcate norme procesuale, în special nu au fost respectate cerințele prevăzute de Codul de procedură civilă referitoare la corectitudinea desfășurării procesului judiciar, precum și drepturile părților la o notificare corespunzătoare și la posibilitatea de a-și apăra interesele în instanță.

După cum reiese din materialele dosarului, părțile au fost citate la prima ședință de judecată pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare, programată pentru 10 ianuarie 2025, iar participanților la proces le-au fost trimise notificări (f.d. 28).

Ședința de judecată pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare, stabilită pentru 10 ianuarie 2025, nu a avut loc și a fost amânată pentru 13 ianuarie 2025 din cauza neprezentării avocatului Hrapacova A. și a pârâtului SRL „Tentidol". Pe 10 ianuarie 2025, avocatul Hrapacova A., care acționează în interesul lui Panov A., a depus o cerere în instanță, în care solicita ca la ședința din 13 ianuarie 2025 să fie realizată și finalizată pregătirea dosarului pentru judecată în absența părții reclamante, iar examinarea cauzei pe fond să fie programată în conformitate cu art.190 alin.(2) din Codul de procedură civilă al RM pentru o altă dată, pentru a oferi reclamantului și pârâtului un termen de cel puțin 15 zile pentru pregătire (f. 81-82).

După cum reiese din procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 ianuarie 2025, instanța a respins cererea avocatului Hrapacova A. de amânare, menționând că *„...ședința din 13 ianuarie 2025 nu reprezintă „prima zi de prezentare" în sensul art.190 alin.(2) din Codul de procedură civilă, fiind a doua ședință de judecată. De asemenea, instanța reține că prima ședință de judecată a fost stabilită pentru 10 ianuarie 2025, iar la cererea avocatului Hrapacova Anna, ședința a fost amânată pentru 13 ianuarie 2025, ora 11:00. Astfel, conform prevederilor art.206 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța poate amâna*

judecarea cauzei o singură dată din cauza neprezentării motivate a reprezentantului, fapt realizat la ședința din 10 ianuarie 2025, când a fost admisă cererea avocatului Hrapacova Anna de amânare a ședinței de judecată, următoarea ședință fiind stabilită pentru 13 ianuarie 2025, ora 11:00...". În aceeași zi, adică pe 13 ianuarie 2025, instanța a decis să finalizeze pregătirea dosarului și să treacă la examinarea acestuia. Tot în această zi, instanța a examinat cauza și a pronunțat încheierea contestată.

Colegiul observă că judecătorul are dreptul să înceapă judecarea cauzei doar după realizarea tuturor actelor procesuale necesare pentru pregătirea dosarului pentru judecată, prevăzute de Capitolul XIV, Secțiunea II, art. 183-191 din Codul de procedură civilă.

Pregătirea dosarului pentru judecată reprezintă o etapă independentă în cadrul procesului civil, iar responsabilitatea acesteia este asigurarea soluționării corecte și la timp a cauzei, fiind obligatorie pentru fiecare cauză civilă (art. 183 din Codul de procedură civilă).

Instanțele judecătorești țin cont de faptul că orice dintre sarcinile de pregătire a dosarului pentru judecată, enumerate la alin. (2) al art. 183 din Codul de procedură civilă, reprezintă un element obligatoriu al etapei respective, iar neîndeplinirea uneia dintre ele poate duce la prelungirea nejustificată a procesului și poate provoca anumite erori judiciare.

Realizarea eficientă a etapei de pregătire a dosarelor civile pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezintă, de asemenea, o garanție reală pentru realizarea obiectivelor procesului civil, stabilite la art. 4 din Codul de procedură civilă.

Actele procesuale atât la etapa de pregătire a dosarului pentru judecată, cât și la etapa procesului civil au o importanță deosebită în procesul civil, deoarece ele, fiind temeiuri legale ale procesului, reflectă poziția și voința părților, precum și a instanței judecătorești.

Pregătirea dosarului pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare cuprinde toate actele procesuale ale judecătorului și ale celorlalți participanți la proces, începând de la pronunțarea încheierii de pregătire a dosarului pentru judecată (art. 184 din Codul de procedură civilă) până la pronunțarea încheierii prin care se stabilește termenul de judecată al cauzei în instanță (art. 190 din Codul de procedură civilă).

Colegiul observă că instanța, deși partea reclamantului nu s-a prezentat la

pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare din 13 ianuarie 2025, **a solicitat doar ca pregătirea dosarului să fie realizată în absența lor**, **iar examinarea cauzei să fie numită pentru o altă dată,** stabilind termenul în conformitate cu art.190 alin. (2) din Codul de procedură civilă al RM, în aceeași zi a realizat și finalizat pregătirea dosarului, a stabilit termenul pentru examinarea cauzei pe fond în aceeași zi, imediat după încheierea pregătirii, fără a avea acordul persoanei respective pentru acest lucru și fără a o notifica, examinând cazul pe fond și pronunțând încheierea.

Conform prevederilor art.190 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părţile locul, data şi ora şedinţei şi pronunţă o încheiere prin care stabileşte termenul de judecare a cauzei în şedinţă de judecată. În funcţie de complexitatea cauzei, instanţa poate stabili şedinţa de judecată în mai multe zile consecutive.

Termenul de judecată se stabileşte astfel încât, de la primirea citaţiei, pârâtul să aibă la dispoziţie cel puţin 15 zile pentru a-şi pregăti apărarea, iar în procese urgente, cel puţin 5 zile. Dacă părţile declară că sânt pregătite pentru examinarea cauzei în fond, instanţa dispune examinarea ei în prima zi de prezentare.

În același timp, fără a respecta prevederile art.190 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a finalizat pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare și, nesocotind cerințele articolului 190 din Codul de procedură civilă privind stabilirea termenului pentru examinarea cauzei pe fond, a stabilit judecarea cauzei în aceeași zi, fără a notifica partea reclamantă în acest sens.

Conform principiilor generale ale procesului civil, fiecare parte trebuie să fie notificată corespunzător și din timp cu privire la data și locul desfășurării procesului. Lipsa notificării părții reclamante cu privire la stabilirea ședinței de judecată încalcă dreptul său la apărare, prevăzut de Constituția Republicii Moldova și normele Codului de procedură civilă.

Stabilirea procesului pentru aceeași zi: o astfel de stabilire poate fi justificată doar în cazuri excepționale (de exemplu, în cazul unei cereri motivate din partea părților), dacă aceasta nu încalcă drepturile participanților la proces. În această situație, lipsa notificării părții reclamante creează, evident, condiții inegale pentru părți.

Astfel, instanța nu a respectat cerințele articolelor 102, 185, 190, 205 și 206 din Codul de procedură civilă al RM și a privat reclamantul de dreptul la un proces

echitabil, prevăzut de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, motiv pentru care încheierea instanței urmează a fi casată.

Având în vedere cele expuse, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat de Panov Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 ianuarie 2025, urmează a fi admis, iar încheierea primei instanțe urmează a fi casată, cu restituirea problemei soluționate în primă instanță spre rejudecare, în aceeași instanță și în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art.426, 427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, *Colegiul judiciar,*

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către de Panov Alexandr.

Se casează integral încheierea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 ianuarie 2025, emisă în cauza la cererea depusă de debitorul Panov Alexandr împotriva creditorului SRL „Tentidol", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la contestarea încheierii privind inițierea vânzării bunurilor din 11 octombrie 2024 și a actelor subsecvente, și a procesului-verbal de sechestru din 08 octombrie 2024, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOVA Valeri COLEV Grigori