Dosarul nr.1a-1213/23
nr. 1-22188652-02-1a-04072023

D E C I Z I E

15 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Gîrbu Silvia
grefier Raevschi Alina
cu participarea
procurorului Plîngău Alexandru
avocaților Creciun Stanislav, Barcaru Marin
inculpatului (prin intermediul teleconferinței) Moisei Petru

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului, apelul avocatului în interesele inculpatului Bumbu Vasile și apelul avocatului în interesele inculpatului Moisei Petru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-373/2022 din 05 iunie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui

Bumbu Vasile *****, născut la *****, originar din și domiciliat *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, într-o relație de concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără date de dizabilitate, anterior judecat *prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 1-307 din 09.02.2017, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Codul penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an. În temeiul art.84 Codul penal, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsie în penitenciar pentru minori*,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Codul penal și a lui

Moisei Petru***, născut la *****, originar din și domiciliat *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat al SRL ”Globus Reisen”, anterior judecat:
-prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 25.07.2018, condamnat în baza art.42 alin.(2), (3), art.43 pct. b),

art.45, art.188 alin.(2) lit. b), d), e) și f) Codul penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni în penitenciar de tip semiînchis; -prin decizia CA Chișinău nr. 1a-1792/18 din 09.10.2018, Moisei Petru recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), f) Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni;

-prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 1-236/18 din 25.07.2018 condamnat în baza art.179 alin.(1) Codul penal la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 80 ore.

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.48, art.287 alin.(3) și art.151 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 26 decembrie 2022 – 05 iunie 2023, în instanța de apel: 04 iulie 2023 – 15 mai 2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-373/2022 din 05 iunie 2023, a fost hotărât: 1) a-l recunoaște vinovat pe Bumbu ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Codul penal al Republicii Moldova și i se stabilește în baza acestei norme, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. 2) Moisei Petru***** se recunoaște vinovat de comiterea concursului de infracțiuni prevăzute la art.151 alin.(1) și art.48, art.287 alin.(3) Codul penal al Republicii Moldova și i se stabilește: în baza art. 151 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa cu închisoare pe termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.48, art.287 alin.(3) Codul penal al Republicii Moldova, pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. în baza art.84 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite, lui Moisei Petru***** i se stabilește definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. 3) Se înlocuiește în privința lui Bumbu ***** ***** măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu cu măsura preventivă ”arestarea preventivă” - până la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, cu luarea lui Bumbu ***** ***** sub strajă imediat din sala de ședințe. 4) Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Bumbu ***** ***** în temeiul prezentei sentințe urmează a fi calculat începând cu data de 05.06.2023 sau după caz, data reținerii lui,

cu includerea în termenul de pedeapsă stabilit, a duratei ținerii lui Bumbu ***** ***** sub arest preventiv și arest la domiciliu pe perioada:12.09.2022 – 05.06.2023. 5) Se înlocuiește în privința lui Moisei Petru***** măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu cu măsura preventivă ”arestarea preventivă” - până la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, cu luarea lui Moisei Petru***** sub strajă imediat din sala de ședințe. 6) Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Moisei Petru***** în temeiul prezentei sentințe urmează a fi calculat începând cu data de 05.06.2023 sau după caz, data reținerii lui, cu includerea în termenul de pedeapsă stabilit, a duratei ținerii lui Moisei Petru***** sub arest preventiv și arest la domiciliu pe perioada:15.09.2022 – 05.06.2023. 7) Se încasează din contul lui Moisei Petru***** în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bumbu ***** *****, la data de 07.07.2022, în jurul orei 21:30, acționând împreună cu Moisei Petru*****, în timp ce se aflau în centrul satului Mingir, raionul Hîncești, în preajma sediilor instituțiilor administrative: Primăria satului Mingir, Căminul Cultural si a barului „La Rodica”, spații care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal, reprezintă un loc accesibil publicului, în prezenta mai multor persoane, din intenții huliganice, încălcind ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect fata de societate, fără careva motive întemeiate, manifestând un comportament brutal care incită la dezordine publica, au aplicat violenta fizică în privința minorului Ignat**********, născut la *****, manifestată de către Moisei Petru prin aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea toracică, după care Bumbu ***** acționând coordonat cu Moisei Petru, au continuat și i-au aplicat cu intensitate lui Ignat***** multiple lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, iar în momentul cînd acesta a încercat să se ridice de jos, Moisei Petru manifestând în continuare acțiuni caracteristice excesului de autor, deținând asupra sa o rangă metalica pe care a gasit-o în acel moment în preajma sa, utilizând acest obiect în calitate de armă pentru vătămarea integrității corporale, l-a lovit pe Ignat***** în regiunea capului în rezultatul căruia fapt, acesta și-a pierdut cunoștința, fiindu-i cauzat partii vatamate Ignat*****, conform raportului de expertiză judiciară medico-legala nr. *****din 05.08.2022, vatamare corporală usoară, manifestată prin plagă a regiunii parietale si hematom subaponevrotic a regiunii fronto-parietale pe dreapta.

3. Moisei Petru*****, la data de 07.07.2022, în jurul orei 21:30, acționând împreună cu Bumbu ***** *****, în timp ce se aflau în centrul satului Mingir, raionul Hîncești, în preajma sediilor instituțiilor administrative: Primăria satului Mingir, Căminul Cultural si a barului „La Rodica", spații care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal, reprezintă un loc accesibil publicului, în prezenta mai multor persoane, din intenții huliganice, încălcind ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect fata de societate, fara careva motive întemeiate, manifestând un comportament brutal care incită la dezordine publica, au aplicat violenta fizică în

privința minorului Ignat*****, născut la *****, manifestată de către Moisei Petru prin aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea toracică, după care Moisei Petru acționând coordonat cu Bumbu *****, au continuat și i-au aplicat cu intensitate lui Ignat***** multiple lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, iar în momentul când acesta a încercat să se ridice de jos, Moisei Petru manifestând in continuare acțiuni caracteristice excesului de autor, deținând asupra sa o rangă metalica pe care a găsit-o în acel moment în preajma sa, utilizând acest obiect în calitate de armă pentru vătămarea integrității corporale, l-a lovit pe Ignat***** în regiunea capului, în rezultatul cărui fapt, acesta și-a pierdut cunoștința, fiindu-i cauzat părții vătămate Ignat*****, conform Raportului de expertiză judiciară medico-legala nr.*****din 05.08.2022, vătămare corporală ușoară, manifestată prin plagă a regiunii parietale si hematom subaponevrotic a regiunii fronto-parietale pe dreapta. Tot el, Moisei Petru*****, la 07 iulie 2022, aproximativ în jurul orei 21:45 min., imediat după ce l-a agresat fizic pe Ignat*****, continuandu-și acțiunile sale infracționale, acționând cu intenție directă, de unul singur, aflîndu-se în același loc din centrul sat. Mingir, r-nul Hincesti, în preajma sediilor instituțiilor administrative așa ca Primăria s. Mingir, căminul cultural si a barului „La Rodica", fără un motiv întemeiat, urmărind scopul cauzării de leziuni corporale grave periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, continuând sa manifeste în public comportament violent și agresiv caracteristic unor persoane care se află în stare de ebrietate, observîndu-1 pe Bordei Catalin, pe neașteptate pentru ultimul, brusc i-a aplicat o lovitura cu o rangă metalică în regiunea capului, cauzandu-i conform Raportului de expertiză judiciară medico legală nr. 202222D0190 din 05.08.2022, leziuni sub forma de fractură înfundata a bolții craniene pe stînga cu ruptura durei mater, hematom intracerebral pe stînga, ce prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

4. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul a depus apel prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Central din 05.06.2023 privitor la aplicarea termenelor de pedeapsă în privința lui Moisei Petru***** şi Bumbu *****. Recunoașterea lui Moisei Petru***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.48, art. 287 alin.(3) din Codul penal şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Recunoașterea lui Moisei Petru***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(1) Codul penal şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.84 alin.(1) Codul penal a-i stabili lui Moisei Petru***** pentru concurs de infracțiuni prin cumul al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de 16 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Recunoașterea lui Bumbu ***** ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. În argumentarea cererii de apel menționează că sentința nominalizată este neîntemeiată privitor la blândețea pedepselor aplicate, în această ordine de idei, acuzarea consideră că termenul pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Moisei Petru***** şi Bumbu ***** este unul prea blând. Din acest considerent în ce privește pedeapsa de doar 8 ani stabilită pentru concurs de infracțiuni lui Moisei Petru***** este una prea blindă or reieșind din personalitatea acestuia care se caracterizează negativ la locul de trai şi din motiv că este anterior condamnat pentru o infracțiune la fel gravă cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei consider că aplicarea unor pedepse la limita de jos a sancțiunii prevăzute pentru faptele de care este inculpat Moisei Petru este una care contravine scopului legii penale și anume acela de preîntâmpinare și reeducare a săvârșirii de noi infracțiuni. La fel, autorul apelului remarcă că prin sentință fapte incriminate lui Moisei Petru sunt săvârșite în stare de recidivă periculoasă totuși găsește rațional a reduce limita pedepselor aplicate acestuia până practic la limita de jos a sancțiunii iar pentru un concurs de infracțiuni grave îi stabilește în calitate de pedeapsă doar 8 ani închisoare. Mai mult ca atât, procurorul care a formulat prezentul apel specifică faptul că pedeapsa stabilită lui Bumbu ***** este una prea blândă deoarece pedeapsa de doar 1 an și 8 luni închisoare nu va contribui la reeducarea acestuia cu atât mai mult că anterior Bumbu ***** a executat deja o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni însă necătînd la aceasta după ce sa eliberat din instituțiile penitenciare unde a executat o pedeapsă privativă de libertate din nou săvârșește mai multe infracțiuni consecutiv pentru care într-un caz este liberat de pedeapsă potrivit actului de amnistie (sentința Judecătoriei Hînceşti din 12.01.2023 prin care este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Codul penal și liberat de executarea pedepsei potrivit prevederilor art.107 CP, şi Legea nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie) iar în alt caz este inculpat la moment la fel pentru o infracțiune prevăzută de art.287 alin.(3) Codul penal (dosar nr. 1-22171427-32-1-23112022). Prin urmare pedeapsa aplicată este una prea blândă deoarece nu atinge scopul legii penale consfințit de prevederile art.2 Codul penal. Subsidiar, instanța de judecată urma să rețină importanța normelor de drept care reglementează instituția pedepsei penale și în conformitate cu aceste criterii săi stabilească atât lui Moisei Petru cât și lui Bumbu ***** pedepse echitabile corespunzător gradului infracțiunilor săvârșite luând în considerație contribuția pedepselor anterioare stabilite la fel sub forma de închisoare atât în privința lui Moisei Petru și Bumbu ***** care nu au avut un impact suficient pentru reeducarea şi corijarea acestora. În acest context urmează să atrage atenție la unele raționamente care sunt descrise în Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale. Totodată, statuează asupra faptului că nu este de acord cu instanța de judecată care găsește rațional a fi considerat recuperarea prejudiciului de către Bumbu ***** lui

Ignat***** drept o circumstanță de natură să contribuie la reducerea pedepsei stabilite acestuia până la 1 an şi 8 luni care reprezintă o limită de jos a pedepsei penale în acest caz. Tot din același punct al prezentei hotărâri desprinde o asemenea recomandare cum urmează să procedeze instanța de judecată în cazul în care constată prezența stării de recidivă, Potrivit prevederilor art.78 alin.(3) Codul penal, în cazul în care există circumstanțe agravante, se poate aplica pedeapsa maxima prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal (spre 4 exemplu, când inculpatul dispune de recidivă simplă, periculoasă sau deosebit de periculoasă). Tot aici reține că potrivit pct. 16 din Hotărârea Explicativă c Plenului CSJ „La aplicarea pedepsei în cazul recidivei, recidivei periculoase și a celei deosebit de periculoase se iau în considerare: a) numărul de infracțiuni săvârșite anterior; b) caracterul, gravitatea şi urmările comiterii lor; c) circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa pentru infracțiunea anterioară nu și-a atins scopul; d) caracterul, gravitatea şi urmările infracțiunii noi. ” în pct. 17 din Hotărîre este recomandat instanțelor de judecată următoarele: „ Instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și 8 excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori”. În acest context, autorul apelului consideră că în acest caz instanța de judecată urma să rețină la fel importante circumstanțe faptul că Moisei Petru şi Bumbu ***** pe toată durata procesului penal nu au recunoscut vina de comiterea infracțiunii şi nici nu au manifestat căința în raport cu faptele incriminate pentru care au fost recunoscuți vinovați iar asemenea circumstanțe indică la lipsa în conștiința persoanelor condamnate a sentimentului de reeducare și resocializare fapt ce indică că acestea nu vor percepe corespunzător faptele și nu vor manifesta căință în raport cu comportamentul infracțional existând riscuri majore că odată ce vor reveni în societate după un termen nesemnificativ al pedepsei stabilite în raport cu faptele comise vor continua să comită infracțiuni şi să aducă prejudicii atât persoanelor cât şi bunei dezvoltări a societății în care trebuie să predomine armonie și buna dezvoltare a societății. Mai mult ca atât, autorul apelului menționează că instanța de judecată nu a oferit o apreciere obiectivă circumstanțelor menționate mai sus, nu a luat în considerație caracteristica și comportamentul inculpaților, gravitatea infracțiunilor şi consecințele acestora, sistemacitatea cu care sunt săvârșite infracțiuni de către Moisei Petru și Bumbu *****, cauzarea unor daune inclusiv fizice nerecuperabile pentru sănătatea părților vătămate, existența riscurilor ca făptuitorii Moisei Petru şi Bumbu ***** revenind în societate după executarea unui termen de pedeapsă cu închisoarea nesemnificativ nu vor conștientiza caracterul grav al faptelor și impactul puternic asupra vieții și sănătății persoanelor agresate, ordinea de drept periclitată. Subsecvent, toate aceste circumstanțe în cumul determină necesitatea emiterii unei decizii de condamnare a inculpaților cu stabilirea în privința acestora a unor termene proporționale de pedeapsă. Tot aici urmează a reține absolut relevant existența caracteristicelor negative prezentate de administrația publică locală în privința ambilor

inculpați fapt ce confirmă suplimentar personalitatea acestora și comportamentul agresiv pe care acestea îl au în raport cu persoanele, circumstanțe care indică expres asupra riscului de recidivă din partea inculpaților și lipsa corijării necătînd la faptul că anterior au fost supuși răspunderii penale. Prin urmare, notează că consecințele grave pentru sănătatea victimelor cauzate drept rezultat al săvârșirii infracțiunilor de către inculpații Moisei Petru și Bumbu ***** trezesc îngrijorări majore față de securitatea celorlalte persoane, liniștea și ordinea publică or reieșind din personalitatea inculpaților acestea pe durata procesului peni nu au manifestat căință fie careva remușcări față de consecințele grave rezultate. În același timp trezesc îngrijorări majore metodele prin care inculpații au aplicat violența fizică periculoasă asupra persoanelor cu utilizarea în acest sens a unei răngi metalice cu ajutorul cărora au aplicat lovituri în regiunea capului victimelor care reprezintă o regiune vitală a organismului uman.

6. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond avocatul în interesele inculpatului Bumbu ***** a declarat apel prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Central emisă la data de 05.06.2023 și emiterea unei noi hotărâri de achitare a lui Bumbu *****.

7. În argumentarea apelului remarcă că Bumbu ***** nu a recunoscut vina la urmărirea penală și nici în judecată. După audierea martorilor acuzării, inculpatul a fost de acord să depună declarații. El și-a menținut poziția sa de nevinovăție și a declarat că la dat 07.06.2022 a mers la barul din satul Mingir r. Hînceşti pe la orele 21:00, unde a servit o bere. El nu a văzut ca cineva să conflictele ori să se bată în tot timpul cât s-a aflat în local. Nu a văzut nici o altercație. După ce a servit berea a plecat acasă de unul singur. Pe Moisei Petru și Bordei Cătălin nu i-a văzut în acea seară. Cu Ignat***** e în relații bune şi nu a conflicte cu el până la caz, iar în acea seară nu s-a certat și nu s-a bătut cu nimeni. Totodată, autorul apelului specifică faptul că martorul Nemer Alex în cadrul instanței de judecată a susținut poziția inculpatului. El a menționat că a văzut cum a venit Bumbu ***** și cum a plecat din bar, fără să conflicteze cu careva persoane. Nici un martor al acuzării nu indică direct că anume Bumbu ***** a participat la bătaie. Părțile vătămate nu au înaintat careva pretenții fața de Bumbu *****. Subsidiar, inculpatul Moisei Petru a menționat că partea vătămată Ignat*****, fiind în stare de ebrietate, a început primul conflictul și l-a agresat pe inculpat fără careva motiv și în această altercație nu a participat Bumbu *****. Mai mult ca atât, în dezbateri judiciare apărarea a solicitat achitarea lui Bumbu ***** întrucât el nu este vinovat de cele ce i se încriminează conform rechizitoriului, acuzarea nu a prezentat probe convingătoare că anume inculpatul a săvârșit această infracțiune. Totodată, notează faptul că Bumbu ***** se caracterizează bine, concubinează și are un copil minor la întreținere, în ultimul cuvânt inculpatul a solicitat să fie achitat de către instanță, declarând din nou că este acuzat pe nedrept.

8. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul în interesele inculpatului Moisei Petru a depus apel prin care solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, emisă în privința cet. Moisei Petru; emiterea unei noi hotărâri, prin care cet. Moisei Petru, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.151 şi art.48 art.287 alin.(3) Codul penal, să fie achitat.

9. În susținerea argumentelor specifică faptul că sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 05 iunie 2023, urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi hotărâri prin care Moisei Petru să fie achitat, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de către Moisei Petru, nu s-a demonstrat intenția și nici motivele pentru care ar recurge Moisei Pentru la aceste acțiuni. Instanța de fond a dat o apreciere eronată a probelor și declarațiilor martorilor precum și a părților vătămate. Prin prezenta cerere contestăm și încheierile instanței de fond, precum și soluționarea subiectivă a cererilor apărării. Consecvent, la materialele dosarului, parte acuzării nu a prezentat nici o probă, din care instanța fără careva dubii ar extrage date incontestabile despre vinovăția cet. Moisei Petru. Totodată, procesul penal a decurs cu derogări de la legislația procesual penală, iar la acumularea probelor, organul de urmărire penală a admis în calitate de probe, probe care le considerăm inadmisibile, adică obținute în afara legii. Mai mult decât atât, organul de urmărire penală şi instanța de fond nu a stabilit adevărul în acest proces şi nu a examinat şi exclus alte versiuni care s-au conturat în momentul cercetării judecătorești. Mai grav, instanța de fond a luat poziția acuzatorului, nefiind imparțială aşa cum spune legea, or a extras din declarațiile martorilor doar ceea ce a convenit instanței pentru a emite o sentință de condamnare, astfel încălcând inculpatului dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut la art. 6 CEDO. Atât instanța cât şi acuzatorul de stat, în acest proces au fost imparțiali, or, din declarațiile martorilor se adeverește o versiune nouă a circumstanțelor întâmplate la 07 iulie 2022, precum şi noi personaje care ar fi comis faptele de care este acuzat Moisei Petru. Totodată, în susținerea apelului, partea apărării face trimitere şi la aspectele procedurale privind declararea apelului și menționează că sentința atacată a fost pronunțată la 05 iunie 2023, care tot atunci a fost înmânată apărătorului şi inculpatului, iar prezenta cerere a fost depusă la 19 iunie 2023, cu respectarea termenului legal. Astfel, cererea de apel corespunde formalităților legale de conținut şi formă instituite prin art.405 Codul de procedură penală, motiv din care consideră că urmează a fi primit spre examinare. Mai mult ca atât, partea apărării în apelul formulat specifică aspecte în partea ce se referă la ilegalitatea sentinței Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 05 iunie 2023 și anume punctează asupra insuficienței şi netemeiniciei probatoriului de condamnare a cet. Moisei Petru. Astfel, din conținutul probelor cercetate, partea apărării nu a identificat nici o probă care ar indica că făptuitorul acestor infracțiuni ar fi Moisei Petru. Declarațiile părților vătămate obținute în cadrul examinării cauzei în judecată, sunt în contradicție cu declarațiile date la organul de urmărire penală. Totuși din declarațiile părţii vătămate Bordei Cătălin, rezultă că cele comunicate la organul de urmărire penală nu sunt din cunoștințele sale, dar sunt din cele auzite prin localitate fără a indica sursele concrete. Mai grav este faptul că partea vătămată a depus o declarație în instanța de judecată si a

susţinut-o, prin care a indicat că, declarațiile date la organul de urmărire penală si procuratură au fost influențate de către polițistul de sector, unde polițistul a comunicat părții vătămate ce urmează să declare la organul de urmărire penală, indicându-i că polițistul cunoaște toate circumstanțele care au avut loc. Onorat colegiu, de fapt toți martorii au indicat că nu au văzut personal cine 1- a lovit pe Bordei Cătălin și pe Ignat*****, însă cu certitudine au declarat că persoanele care se băteau nu erau Moisei Pentru si Bumbu *****, motivând declarațiile lor că acele persoane erau de statura de 180-185 cm si mai zdravene decât inculpații. Respectiv, apare o versiune nouă, care nu a fost cercetată de către organul de urmărire penală, astfel, organul de urmărire penală nu a răspuns cine au fost persoanele cu statura de 180-185 cm, mai zdraveni și cu barbă crescută. Referitor la acest moment, instanța de judecată s-a expus în conținutul sentinței contestate, precum că declarațiile unor martori, adică declarațiile efectuate de Cazacu Mihail, Codreanu Pavel şi Cojocaru Andrei nu sunt pe măsură să infirme declarațiile părților vătămate, dat fiind faptul că primii nu-l cunoștea personal pe Moisei Petru. Avocatul care a declanșat procedura apelului consideră că această concluzie nu poate fi reținută de instanța de judecată, deoarece, pentru a se asigura un proces echitabil, probele trebuie să coroboreze, ca din ansamblul lor să poată fi dedusă vinovăția sau nevinovăția şi nu să se meargă pe calea intuiției sau care declarații ale participanților în proces inspiră mai multă veridicitate şi credibilitate. Totuși, pentru a se putea identifica din mijlocul de probă, declarațiile participanților, niște date pertinente, concludente şi utile pentru caz, se impunea obligativitatea recurgerii la mijlocul probatoriu, confruntarea. Partea apărării, la etapa de urmărire penală, a solicitat confruntarea între Moisei Pentru şi părțile vătămate, anume pentru a stabili adevărul, însă organul de urmărire penală la 16.12.2022, prin ordonanță, a refuzat efectuarea acțiunii procesuale şi a expediat cauza în judecată. Un alt aspect invocat de partea apărării este inadmisibilitatea probelor prezentate, iar prin urmare toate declarațiile martorilor se contrazic şi sunt din zvonuri cu excepția noii versiuni, despre persoane cu statura de 180-185 cm şi mai zdravene decât inculpații, motiv din care declarațiile părților vătămate şi ale martorilor, urmează a fi declarate ca inadmisibile şi scoase din dosar, aceste probe nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Respectiv, partea apărării consideră că, pe lângă faptul că expertul nu a răspuns la toate întrebările organului de urmărire penală, numirea expertizelor menționate mai sus, s-a efectuat cu abateri de la normele procesual penale şi au fost obținute ilegal. Subsecvent, partea apărării considerăm că, prin numirea expertizelor fără informarea învinuitului şi efectuate până la începerea urmăririi penale, a fost încălcat art. 6 din CtEDO şi anume dreptul la un proces echitabil. Aici atrage atenţia că desemnarea unui expert constă în respectarea principiului contradictorialităţii. Principiul contradictorialității ca şi alte garanții procedurale consacrate de art. 6 § 1, vizează prezentarea în fața unei „instanțe”. Părțile trebuie să aibă în toate cazurile posibilitatea de a participa la interviurile realizate de expert sau să le fie prezentate comunicări privind documentele pe care le-a luat în considerare. În continuare, autorul

apelului conform rigorilor stabilite de art.274 alin.(1) Codul de procedură penală remarcă că, Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 Codul de procedură penală *dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care. din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o infracțiune si nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv*. Conform materialelor prezente la caz, urmărirea penală în procesul de învinuire a cet. Moisei Petru a fost declanșată la 30.08.2022. însă, expertiza a fost numită la 03.08.2022, cu încălcarea vădită a dispozițiilor legislației procesual penale citate mai sus, precum şi cu omiterea recomandărilor formulate de CSJ. Astfel, având în vedere faptul că expertizele judiciare nu pot fi numite până la începerea urmăririi penale, considerăm că, raportul de expertiză judiciară nr. 202222D0190 din 05.08.2022 şi raportul de expertiză judiciară nr. 202222D0190 din 05.08.2022, urmează fi excluse din dosar, iar concluzia instanței de fond, citățm, ,,după cum relevă din materialele cauzei, expertizele medico-legale pentru stabilirea gradului leziunilor corporale la părțile vătămate au fost dispuse la 03.08.2022", este una incorectă şi ilegală deoarece se confundă momentul pornirii procesului penal şi momentul pornirii urmăririi penale, ultima fiind a doua fază a procesului penal, după declanșare. Mai mult ca atât, menționează că, organul de urmărire penală, odată sesizat, în vederea confirmării existentei leziunilor corporale urma să dispuie constatarea medico-legală si în caz de existentă a leziunilor si stabilirea gradului de leziuni, imediat trebuia să înceapă urmărirea penală, iar în cadrul urmăririi penale, cu informarea tuturor părților, urma să dispuie efectuarea expertizei judiciare medico-legale. Mai mult decât atât, la materialele dosarului nu există actele care au servit la emiterea expertizelor, în afară decât ordonanța de ridicare a documentelor, ordonanța de numire şi rapoartele de expertiză. Totodată, atrage atenția colegiului că, părțile vătămate au refuzat examinarea corporală, iar lipsa actelor ce confirmă leziunile, este încă un temei de nulitate a expertizelor, partea apărării nu a identificat la rapoartele de expertiză actele care au servit la emiterea concluziilor, sau poate ele nici nu a existat. Consecvent, avocatul care acționează în apărarea intereselor inculpatului atrage atenția la faptul că, toate actele emise de organul de urmărire penală, după efectuarea expertizei judiciare medico-legale, sunt lovite de nulitate absolută. Or, la baza acestor acte stau probe obținute cu încălcarea de către organul de urmărire penală a normelor imperative stabilite în Codul de procedură penală şi în art. 6 din CtEDO. Un alt aspect important pe care îl remarcă este **s**subiectivitatea instanței de fond, iar prin urmare notează că părțile în procesul penal sunt libere şi pot să-şi aleagă poziția, modul şi mijloacele de susținerea ei. Instanța de judecată, nefiind organ care ar avea obligaţia descoperirii infracțiunii, demascării infractorului si acumulării probelor pentru dovedirea vinovăției, nu se poate manifesta nici într-un mod în favoarea sau defavoarea uneia dintre părțile în proces. Unicul interes promovat de instanță este interesul legii. Astfel,

rezultă că instanța nu este obligată să acumuleze probe sau să le valideze în cazul în care probele au fost obținute cu încălcarea legii, respectiv în caz în care apar careva dubii cu privire la vinovăția persoanei sau a altor versiuni care nu au fost cercetate de către organul de urmărire penală, instanța urmează să dispună achitarea persoanei, instanța nu poate fi declarată vinovată de către omisiunile organului de urmărire penală. Este grav, când instanța odată sesizată despre încălcările comise de organul de urmărire penală la acumularea probelor, sesizată despre inadmisibilitatea probelor, validează aceste probe și în consecință încălca dreptul la un proces echitabil, dreptul la arme egale, dispunând condamnarea persoanei. În aceste condiții, suntem în situația când s-a emis o hotărâre vădit ilegală. În susținerea poziției sale, autorul apelului notează asupra lipsei componenței de infracțiune, şi notează că instanța de fond trebuia să stabilească existența intenției şi motivul pentru care Moisei Petru ar recurge la asemenea acțiuni, însă, organul de urmărire penală şi instanța de fond nu a putut stabili cu certitudine subiectul infracțiunii şi nici existență pretinsei range metalice. Astfel, se constată că, nu au fost stabilite totalitatea semnelor obiective şi subiective a componenței de infracțiune prevăzută de art.151 alin.(1) Codul penal, motiv din care cet. Moisei Petru urmează a fi achitat. Cu privire la starea de recidivă periculoasă, reținută de către instanța de fond, avocatul consideră că, instanță de fond prin această acțiune, a devenit acuzator de stat, or legea procesual penală stabilește că instanță nu poate agrava din oficiu situația inculpatului. Mai mult decât atât, acuzatorul de stat nu a cerut constatarea acestui fapt şi nici nu a adus o învinuire nouă prin care s-ar agrava situația inculpatului. Faptul că instanță de fond, fără o ordonanță şi fără a fi indicat starea de recidivă în rechizitoriu, a agravat situația inculpatului, considerăm că a fost imparțială şi a luat poziția procurorului în acest proces, motiv din care sentința instanței de fond, urmează a fi casată. Consecvent, atragem atenția asupra faptului că instanța de fond, a reținut ca circumstanțe atenuante, precum că Moisei Pentru, ar fi reparat prejudiciul cauzat, însă instanță de fond, probabil a omis declarațiile martorilor şi a părților vătămate, că banii primiți sunt cu titlu de împrumut şi nu cu titlu de reparare a prejudiciului, motiv din care sentința este contradictorie şi urmează a fi casată. Cu privire la cheltuielile de judecată, avocatul care acționează în apărarea intereselor inculpatului statuează asupra faptului că instanță de fond, se contrazice în sentința sa, nu este clar de ce cheltuielile de judecată au fost puse doar pe seama cet. Moisei Petru. În partea ce ține de măsura preventivă avocatul indică la faptul că inculpatul pe tot parcursul examinării cauzei s-a prezentat în instanță şi nu a influențat mersul procesului. Deşi s-a aflat şi în arest preventiv, o parte mai mare s-a aflat în arest la domiciliu, iar schimbarea acestei măsuri este ilegală şi fără un subort probatoriu. Orice menținere a arestului în fapt se bazează pe menținerea în continuare a premiselor care au justificat arestul. Odată cu dispariția acestor premise (motive, riscuri etc.), menținerea măsurii preventive sub formă de arest devine contrară legii. Astfel, consideră că, la moment inculpatul Moisei Petru, ispăşește pedeapsa, deşi nu este condamnat definitiv, în privința sa, fiind aplicabilă legislaţia procesual penală ca

în privinţa preveniţilor, iar deţinerea lui în arest, fără o dispoziţie executorie, este contrar art. 5 din CţEDO. Respectiv, CA Chişinău, odată sesizată, urmează să constate aceste circumstanţe şi să elibereze imediat deţinutul ilegal Moisei Petru. Aşadar, în urma celor relatate supra, partea aprării consideră că Moisei Petru urmează a fi achitat, din motiv că faptele nu au fost săvârşite de către Moisei Petru, nu sa demonstrat intenţia şi nici motivile pentru care ar recuge Moisei Pentru la aceste acţiuni. Consecvent, la materialele dosarului nu există nici o probă, din care instanţa fără careva dubii ar extrage date incontestabile despre vinovăţia cet. Moisei Petru. Subsidiar, remarcă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către procuror, prin probe certe şi neîndoielnice, astfel, în favoarea inculpatului acţionează principiul in dubio pro reo. Aceleaşi prevederi le regăsim şi la art.8 alin.(3) Codul de procedură penală unde se indică că *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrsirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*. Totodată, procesul penal a fost efectuat cu abateri grave de la legislaţia procesual penală, iar la acumularea probelor, organul de urmărire penală a admis în calitate de probe, date care au fost obţinute în afara legii. Mai mult decât atât, organul de urmărire penală nu a stabilt adevărul în acest proces şi nu a examinat şi exclus alte versiuni care s-au conturat în momentul cercetării judecătoreşti.

10. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a solicitat admiterea apelului procurorului în partea cerințelor invocate, cu respingerea apelurilor declarate de către partea apărării. Avocatul în interesele inculpatului Moisei Petru cât și ultimul prin intermediul teleconferinței au optat pentru a fi admis apelul apărării și a fi respins apelul acuzatorului de stat. Avocatul în interesele inculpatului Bumbu ***** a optat pentru a fi admis apelurile apărării și a fi respins apelul acuzatorului de stat. Inculpatul Bumbu ***** a refuzat a participa la ședință prin intermediul teleconferinței. Subsidiar, părțile vătămate în ședința Curții de Apel Chișinău, nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsuri de înștiințare despre locul, data și ora examinării cauzei, astfel, că Colegiul penal consultând părțile și ghidându-se de rigorile art.412 alin.(5) Codul de procedură penală, a dispus judecarea apelurilor în lipsă.

11. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului și apelul avocatului în interesele inculpatului Bumbu ***** și apelul avocatului în interesele inculpatului Moisei Petru din următoarele considerente.

12. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.*

13. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor*

examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

14. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentința primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

15. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Moisei Petru și Bumbu ***** au săvârșit faptele imputate ultimilor. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

16. Prin urmare, Colegiul penal reține următoarea sistemă de probe administrate la caz:

-Declarațiile părții vătămate Bordei Cătălin care a declarat că pe Bumbu ***** și pe Moisei Petru îi cunoaște deoarece sunt consăteni. La data de 07.07.2022, seara, se afla la barul de noapte din s. Mingir, r-nul Hîncești. Barul se numește „La Rodica” deoarece șefa barului este Nemer Rodica. Erau multe persoane acolo, dar nu îi ține minte pe toți. Era și el afară cînd în fața barului, s-a început o bătaie între***** Ignat și Moisei Petru. Nu a înțeles de la ce s-a luat bătaia și cine a fost inițiatorul, ei își aplicau lovituri. Dînsul s-a dat într-o parte ca să nu fie lovit din greșeală. După cum a observat, Bumbu ***** dorea să-i despartă pe Ignat***** și Moisei Petru. A auzit cum vorbea *****, se adresa la ambii, dar nu a înțeles ce vorbea concret. Vorbea într-un ton alternabil, ba calm, ba ridicat. Nu a văzut ca cineva să-l lovească pe Bumbu *****. A văzut cum***** Ignat i-a aplicat o singură lovitură cuiva, dar nu a văzut

cui. În acea bătaie, l-a văzut pe Ignat***** cum zăcea la pământ, presupune că, de la lovitură și nu ține minte dacă a fost lovit fiind deja jos. A mai declarat suplimentar că fiind ajuns la bar, inițial nu i-a văzut pe Moisei*****, Bumbu ***** și Ignat*****, i-a văzut doar când s-a început bătaia, afară. Bumbu ***** i-a aplicat și el lovituri lui Ignat*****. În bătaia respectivă au participat doar trei persoane:***** Ignat, Moisei Petru și Bumbu *****. Nu poate spune cât a durat bătaia. S-a dat la o parte de la bătaie deoarece îi era frică. Erau mulți care urmăreau conflictul, tot locuitori ai s. Mingir. În timpul bătăii, la Bumbu ***** și Moisei***** în mîini, a observat o rangă metalică, care era transmisă din mână în mână. Mai întâi a văzut ranga la Bumbu *****, pe urmă a văzut-o în mână la Moisei Petru. A văzut că cu acea rangă i s-a aplicat o lovitură la piciorul lui Ignat*****, dar nu știe de cine anume. Ignat a fugit, dar Bumbu și Moisei au rămas la fața locului și au început să-i caute pe cei de la care s-a început bătaia. Dînsul, Bordei Cătălin era cu un prieten acolo, dar nu ține minte cu cine anume. În timp ce discuta cu prietenul său, a fost lovit în partea stângă a capului cu o bucată de metal. Știe precis că, a fost lovit cu o rangă metalică, deoarece orice alt obiect nu putea să-i cauzeze așa daune mari. În timpul loviturii, a văzut ca și cum într-o secundă un obiect de forma bățului, cu dimensiuni mai mici de un metru, drept și cilindric. A fost o lovitură foarte puternică, a văzut negru în ochi, dar a păstrat echilibru și a rămas în picioare. După ce și-a revenit, a pus mâna la cap, a văzut că este sânge. Știe că, cineva l-a luat și l-a dus înăuntru în bar și l-a spălat, l-a șters de sânge și l-a bandajat. Deja nu mai putea vorbi, vorbea greu și neclar. Cineva l-a condus până acasă, s-a culcat în pat, iar dimineața, mama sa, văzîndu-l că se simte rău, l-a dus la spitalul din s. Mingir. După lovitură, a uitat multe lucruri. Personal nu a avut cu nimeni conflict în acea seară, în acel conflict nu s-a implicat. Nu a văzut cum s-a terminat bătaia dintre cei trei, deoarece după ce a fost lovit, nu ține minte ce s-a întâmplat. Pînă să primească lovitura, nu a urmărit direct bătaia, dar mai trăgea cu ochiul. Cu referire la lovitura primită de el, susține doar că, vorbea cu prietenul său, nu ține minte cine anume, erau față în față, iar lovitura i-a venit dintr-o parte. Locul cela era iluminat, de la pilonul din poarta barului. Până a primi lovitura, ultima dată a văzut cum ranga metalică respectivă era în mîna lui Bumbu *****. Nu poate spune cine exact i-a aplicat lovitura cu ranga metalică, nu a văzut cine l-a lovit. În acea seară, nu l-a văzut personal pe Moisei Petru să aplice lovituri cu ranga metalică, deoarece erau foarte multe persoane implicate. Ulterior, după ce a fost externat din spital, inspectorul de sector l-a chemat să depună declarații. Inspectorului i-a povestit ce s-a întâmplat acolo, însă nu cunoaște cine anume l-a lovit. Atunci, inspectorul i-a dat de înțeles că a analizat toată situația, a comunicat cu martorii și i-a comunicat că el a fost lovit de Moisei Petru. După această discuție cu inspectorul de sector pe nume Veaceslav, ultimul, peste vreo 2 zile a venit la dânsul acasă cu mașina personală și l-a luat pe dânsul, pe mama sa și pe Ignat***** și i-a transportat până la Inspectoratul de Poliție Hîncești pentru audiere. Cînd a dat declarații la poliție, a comunicat cum s-a întâmplat, dar nu ținea minte totul cum a fost, deaceea a povestit din numele său ceea

ce i-a comunicat inspectorul de sector Veaceslav. După ce a fost externat din spital, abia vorbea, l-a ascultat pe Veaceslav ce spune deoarece este polițist. Nu a dorit să scrie plîngere pe nimeni, l-a luat sectoristul Veaceslav. Prima dată, personal cu maică-sa s-au deplasat la sectorul de poliție. A doua oară când trebuia să plece la Hîncești, venise la ei acasă Veaceslav și i-a luat. După, cu transportul de serviciu s-au dus la Ignat***** acasă, Veaceslav sărise gardul, deoarece era pus ceva în poartă și l-a luat pe***** Ignat care era minor. La prima audiere de la IP Hîncești, nu a vrut să meargă, dar inspectorul de sector a telefonat-o pe mama sa și i-a spus că v-or avea probleme dacă nu v-or merge la audiere. Nu are nici o pretenție la nimeni. A fost lovit, și-a revenit. După evenimentul din 07.07.2022, s-au întâlnit cu Moisei de mai multe ori, s-au salutat și doar o singură dată a vorbit cu Moisei Petru, se îndrepta spre spital și i-a povestit lui Moisei Petru cum nu a vrut să dea declarații, dar polițistul l-a luat de-acasă. Cât a stat internat în spital, mama sa fost cu el 2 zile, ulterior doar îl vizita. Nu cunoaște dacă, în timp ce dînsul se afla internat, mama sa a discutat cu careva din persoanele care se aflau la fața locului, sau cu Bumbu și Moisei. Posibil mama lui Moisei Petru să-i fi împrumutat mamei sale niște bani pentru tratament. Nu cunoaște de ce anume mama lui Moisei. Nu cunoaște suma și nu știe dacă mama sa a restituit banii luați cu împrumut. Nu cunoaște dacă în acea seara, ranga metalică a fost și în mînă la Ignat*****, poate și a fost. La medicul legist a fost pentru examinare, dar i-a prezentat doar niște documente medicale. Nu simte pericol pentru viață și sănătate de la Moisei Petru. Nu are pretenții la nimeni. Suplimentar celor declarate de partea vătămate nemijlocit instanței, la demersul procurorului, în ordinea stabilită de art. 371 Cod de procedură penală, în cadrul cercetării judecătorești s-a dat citire declarațiiilor depuse de partea vătămată la etapa urmăriii penale în cadrul audierii sale suplimentare din 18.12.2022 (f.d. 140, vol. II). Potrivit procesului - verbal de audiere a părții vătămate din 18.12.2022, plentitudinea căruia a fost asigurată prin înregistrarea audio a acțiunii procesuale, partea vătămată Bordei Cătălin a declarat contrar celor relatate în ședința de judecată că: ”Personal a urmărit bătaia din stradă care a avut loc între Moisei Petru și***** Ignat, pe care i-a recunoscut destul de bine întrucît locul era bine iluminat de la pilonul stradal. În timp ce Petru îl bătea pe*****, Petru avea în mînă o bucată de fier de la un coș de gunoi din fața barului. La terasa barului erau mai multe persoane, dar în drum, erau Andrei Cojocaru și Codreanu Pavel și alții pe care nu și-i amintește. În timp ce se bătea Moisei petru cu***** Ignat, în ajutor lui Moisei Petru a intervenit Bumbu ***** care i-a aplicat și el lui***** mai multe lovituri peste corp, acolo unde nimerea și*****, ca să nu fie bătut mai tare, a fugit într-o direcție necunoscută. Nu ține minte Bumbu ***** ce a făcut, dar Moisei Petru a început a căuta cine l-a bătut. În timp ce căuta, s-a aporpiat de el, partea vătămată. Dînsul l-a recunoscut, iar Moisei Petru, fără nici un motiv și fără să-i fi spus ceva, l-a lovit pe el cu o bucată de fier în partea stîngă a capului. Cînd s-a apropiat de el, ținea acel obiect de metal ascuns după spate (...) În dimineața înainte de a ajunge la policlinică, a fost sunat de Petru Moisei care și-a cerut scuze de la el, l-a întrebat ce i-a făcut seara

precedentă că el nu ține minte și l-a întrebat dacă a scris plîngere la poliție. De la mama sa a înțeles că ultima a primit de la mama lui Moisei Petru prin transfer o sumă mai mare de bani, în jur de 1 000 euro pentru spital". Fiind întrebat cu referire la contradicțiile în declarații, partea vătămată a explicat că în procesul-verbal de audiere a sa la etapa urmăriii penale, este aplicată semnătura sa pe partea dreaptă, fraza scrisă de mână în conținutul procesului-verbal este scrisă de dânsul. Mama sa a fost prezentă la audiere și a ascultat tot ce el a declarat. În cadrul audierii sale la poliție, a declarat că Moisei Petru l-ar fi lovit cu ranga, dar nu a văzut personal acesta fapt, a povestit ceea ce i-a comunicat polițistul care i-a sugerat ce să spună. Nu a indicat nicăieri însă că relatează din cuvintele polițistului, deoarece avea încredere în ceea ce a zis inspectorul. Când a fost audiat suplimentar, credea că, nu a fost necesar să spună cum și cine i-a povestit cum a fost.

-Declarațiile părții vătămate Ignat**** făcute în prima instanță care a declarat că vara curentă, nu ține minte la ce dată, dar era luna iulie, într-o noapte, el a mers la barul din satul Mingir, r-nul Hîncești. S-a întâlnit cu Moisei Petru în bar și între ei s-a iscat un conflict. I-a cerut lui Moisei Petru să iasă afară. El, Ignat***** era în stare de ebrietate, de aceea nu mai ține minte ce a fost, dar s-au luat în bar la ceartă și i-a cerut lui Moisei să iasă afară. S-au bătut cu Moisei Petru afară, în fața Casei de Cultură. Al doilea inculpat, Bumbu *****, se apropiase mai târziu, tot a participat la acea bătaie, a intervenit din urma lui Moisei Petru. Nu știe de ce a intervenit, dar a venit, s-au bătut, mai era și al patrulea băiat cu dânsul, Mihail Cazacu, care a fugit acasă, nu s-a implicat în conflict. După ce s-au bătut, el,***** Ignat s-a dus în niște arbuști deoarece era beat, amețit, cineva l-a văzut și l-au anunțat pe tatăl său, care venise și l-a dus la spital. A mai concretizat partea vătămată că, afară, el i-a aplicat lovituri lui Moisei Petru, dar lui Bumbu ***** – nu. Pe dânsul însă, l-au lovit ambii, și Bumbu *****, și Moisei Petru. El i-a aplicat lui Moisei Petru lovituri, iar când s-au trântit jos pe pietriș, în bătaia lui cu Moisei Petru, a intervenit Bumbu *****, care a început să-l lovească, l-a lovit cu piciorul sub coaste. Prima lovitură susține că i-a fost aplicată de Moisei Petru cu piciorul în piept cum a ieșit afară din bar. După ce a fost lovit, s-a luat la bătaie cu Moisei Petru. În timpul bătăii, Moisei Petru a folosit o rangă metalică care a apărut la el în mînă când era jos la pământ. Cu ranga respectivă, Moisei Petru l-a lovit în cap. Bumbu ***** nu a folosit nici un obiect. Nu are careva pretenții, ei s-au împăcat a doua zi, ambii i-a recuperat prejudiciul, cheltuielile pentru tratament, și-au cerut scuze pentru fapta lor. Nu dorește ca ei să fie atrași la răspundere, dar să fie pedepsiți mai blând. Ține minte pe secvențe toate acțiunile deoarece era în stare de ebrietate. Nu ține minte cum a ajuns la bar, dar știe că s-a dus cu Mihai Cazacu. Își aduce aminte cu exactitate însă că, Bumbu ***** i-a aplicat lovituri, întrebându-l de ce s-a aninat de Petru. Bumbu ***** i-a aplicat vreo câteva lovituri, nu chiar multe, pentru că era jos la pământ, ținea mâinile la cap, nu vedea, primea lovituri și de la unul și de la altul, îl loveau din față și din spate. A văzut personal cum l-au lovit cu ranga metalică și a văzut cum feciorul proprietarului a luat ranga de pe jos și a dus-o.

S-au apucat unul de altul și s-au trântit jos, i-a aplicat lui Petru un pumn, el la fel i-a aplicat lovitură cu pumnul, pe urmă venise și Bumbu *****. Cînd a intervenit *****, Moisei s-a ridicat de jos și continua să-l lovească cu piciorele în timp ce el zăcea la pămînt. Nu avea bită în seara ceea, dar posibil că a căutat. Gribincea Ion i-a spus că, după ce s-au bătut și până a se duce în arbuști, de pe prag de la club a cerut o bită, dar nimeni nu i-a dat. Seara l-a transportat la spitalul Hîncești, l-au cusut la cap și a fugit din spital a doua zi. O zi a stat acasă, i s-a făcut mai rău, a mers din nou la spitalul Hîncești și pe urmă l-au internat la spitalul din Chișinău pe o săptămână deoarece îl durea capul. I-au dat îndreptare să se ducă la CML, dar nu s-a dus. Când l-au chemat de acasă să dea lămurire, i-au spus să le dea și extrasul de la medic, l-a transmis polițistului de sector, lui Igor Cotovan sau Veaceslav, nu-și amintește. Probabil că, a fost informat despre expertiză, dar nu s-a dus că, nu avea bani, dar nici nu voia. Nu simte frică pentru viața lui din partea lui Moisei Petru. Ceea ce nu ține minte, vorbește din cuvintele martorilor. Poliția nu i-a spus nimic. Pe Bordei Cătălin îl cunoaște, nu l-a văzut în seara ceea, dar a auzit că pe dânsu tot l-a lovit cineva. Bumbu ***** nu i-a aplicat lovituri în regiunea capului, i-a dat vreo două picioare în coaste. La pământ stătea pe partea dreaptă. Bumbu îl lovea de la spate. Ulterior s-a pus pe burtă, i-au mai tras vreo două picioare și l-au lăsat. Înainte de a ajunge cu Cazacu Mihai la bar, se auzea gălăgie la terasa barului, cineva se certa. La polițistul de sector a scris așa cum a povestit, ce a auzit de la băieți. Bătaia o văzuse Cojocaru Andrei, Cazacu Mihail, Bordei Cătălin. Nimeni nu intervenise să-i despartă. Nu mai ține minte dacă i-au adresat cuvinte necenzurate. După cele întâmplate, a doua zi, a vorbit cu Moisei Petru care i-a spus că, înainte de bătaia cu dânsul, acesta s-a mai bătut cu cineva și s-a încurcat cu cineva. Fraza că, Moisei s-a apropiat și i-a aplicat lovitură cu picior în piept i-a spus-o Mihai Cazacu. Mai mult știe din vorbele martorilor Mihai Cazacu și Andrei Cojocaru. După bătaie, tot în seara ceea, nu a mai fost implicat în alte altercații. Gribincea Ion l-a găsit în arbuști și i-a supus tatălui. A doua zi a venit în sat de la spital, s-a împăcat cu Moisei Petru și cu Bumbu *****, nu are nici o pretenție la ei. Ambii i-au recuperat prejudiciul, Moisei Petru a transmis mamei sale, Ignat Tatiana, bani în sumă de 500 de euro pentru tratamenttul de care a avut nevoie. Acea rangă metalică era în mână la Petrică. Mihail Cazacu i-a spus că, Moisei Petru l-a lovit pe dânsul cu acea rangă metalică, iar apoi pe Bordei Cătălin.

-Declarațiile martorului Cojocaru Andrei care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că nu-i cunoaște pe Bumbu ***** și Moisei Petru, ei i-au devenit cunoscuți de când a venit la Hîncești pentru a fi audiat ca martor, din localitate nu-i cunoaște, deoarece au o diferență de vârstă și nu sunt din același sat. În vara anului 2022, era lângă primăria satului Mingir, era seara și a ieșit la o plimbare. Cobora la vale singur și în acel timp, a văzut trei persoane în mijlocul drumului, fix în fața unui magazin de lîngă primărie. Erau trei băieți de vârsta până la 30 de ani, doi din ei erau pe partea dreaptă a drumului, al treielea era pe partea cealaltă de drum și era Cătălin Scutelnic. Neajungînd la ei, de la o distanță de circa 20 m, a văzut cum unul din cei doi băieți,

care se aflau pe partea opusă a drumului, l-au lovit pe Cătălin cu o țeavă în regiunea capului. A concretizat că unul din cei doi băieți pe care nu-i cunoaște, s-a apropiat din fața lui Cătălin și din față, i-a aplicat o lovitură în zona capului. Cătălin nu a încercat să fugă în acel moment, doar vorbea. S-a speriat când a văzut aceasta, s-a întors înapoi și a fugit în deal. Nu a atras atenția dacă mai erau alte persoane în jur. Acele două persoană necunoscute pentru el, făceau gălăgie, răcneau, strigau la Cătălin, iar el încerca să vorbească cu dânșii. Țeava cu care a fost lovit Cătălin era de lungimea de pînă la 1 m, nu era greu să manevrezi cu ea. A doua zi a aflat că, Cătălin s-a dus la spital și totu-i bine că, nu s-a întâmplat ceva grav. Ambele persoane erau cam de aceeași statură de un 180-185 cm. Erau de corpolență medie, nici grași și nici slabi. Nu a memorat vocile acelor persoane și nu i-a memorizat la față, erau mai făcuți decît inculpații, dar de aceiași statură. Pe Cătălin l-a recunoscut, a făcut cunoștință cu el cu o vară înainte de incident. Era întuneric afară, dar ei erau exact în fața magazinului și se vedeau datorită faptului că, era iluminat. Țeava semăna a fi din metal. Despre Cătălin cunoaște că pe rețelele de socializare are numele Scutelnic, dar pe urmă a aflat că, el este Bordei Cătălin. Când Cătălin a fost lovit, parcă nu a văzut pe nimeni să fie pe-acolo. În momentul când unul s-a îndreptat spre Cătălin să-l lovească, nu-și aduce aminte ce făcea cel de-al doilea băiat.

-Declarațiile martorului Cazacu Mihail, făcute în cadrul cercetării judecătorești a declarat că anul trecut, în perioada verii, s-a dus seara la magazinul din satul Mingir după apă. Ieșind din magazin la terasă, a văzut cum prietenul său Dima Ignat era în stradă, mai departe de magazin și se sfădea cu vreo doi băieți înalți, după care s-au luat la bătaie. A concretizat că***** se bătuse mai întâi cu unul, pe urmă a sărit și al doilea. Ei l-au doborât pe Ignat la pământ și când acela zăcea jos ghemiut, cei doi îi aplicau lovituri cu mâinile și cu picioarele. Nu a văzut peste care părți ale corpului îl loveau, era departe. Nu se vedea bine de la distanța la care era, dar se auzeau țipetele. Strigau prostii. După cum a înțeles din vorbele lor, Ignat le era dator cu ceva. Nu a asistat pînă la sfîrșitul conflictului și nu a încercat să-i sară în ajutor lui***** deoarece s-a speriat că-l vor bate și pe dânsul. A văzut conflictul despre care relatează de la o distanță de circa 15 metri, locul unde ei se băteau era iluminat. Este originar din satul Sărata-Răzeni, dar în satul Mingir venea la sora sa, mai rar. Din sat, îl cunoștea bine pe***** Ignat. Persoanele care l-au bătut în acea seară pe***** erau mai înalți și mai zdraveni decît*****, la față nu i-a văzut. A doua zi,***** i-a spus că a fost lovit la cap cu ceva și dus la spital. Nu a văzut cum pe***** l-au lovit în cap. Nu a mers împreună cu***** la magazin în acea seară. Ignat***** nu era beat. Nu cunoaște cine a început conflictul și de la ce s-a început, dar susține că***** începuse să se certe mai întâi cu unul dintre cei doi, mai întîi acel băiat cu care se certa Ignat l-a luat pe Dima într-o parte și a început primul să-i aplice lovituri lui Ignat*****. Nu-i cunoaște pe nici unul din inculpați și nu i-a văzut în acea seară acolo, prima dată îi vede în sala de ședință. Cel de-al doilea băiat a intervenit în bătaie atunci, când toți trei s-au dus în deal. Nu a văzut nimic la acei băieți în mâini. Nici Ignat***** nu avea

vre-un obiect în mână. A doua zi după incident, a fost în deal la teren și niște băieți vorbeau despre faptul că Ignat***** a fost bătut. Numele lui Moisei Petru și Bumbu ***** le-a auzit prima dată acolo la teren.

-Declarațiile martorului Gribincea Ion făcute în cadrul cercetării judecătorești a declarat că îi cunoaște pe Moisei Petru și Bumbu *****. Nu a avut careva neînțelegeri sau conflicte cu dânșii. Pe Ignat***** îl cunoaște, nu sunt rude. Nu ține minte ziua când s-a întâmplat, dar era cu un an în urmă, primăvara sau vara. Activa ca paznic la Casa de Cultură din s. Mingir. A auzit răcnete când era pe pragul Casei de Cultură. Era undeva pe la orele 22:00-22:30, era deja întuneric. L-a văzut pe Ignat***** murdar de sânge cum a venit și s-a așezat pe scaunul de lângă Casa de Cultură. Atunci dînsul, martorul, l-a sunat pe tata lui Ignat, să vină după fecior. Pînă la venirea tatălui, Ignat s-a ferit de pe scaun și s-a dus în niște arbuști și ședea acolo. Tatăl său l-a căutat și găsindu-l în tufe, l-a dus în Casa de Cultură și a apelat pentru ajutor medical. Până a-l vedea pe Ignat, a auzit de vale niște răcnete, dar nu a observat cum îl băteau pe Ignat. Din spusele lui Ignat, când l-au dus deja în casa de cultură, ultimul a spus că, a fost bătut de Moisei Pentru și ”Menghiu” (porecla lui Bumbu *****). Tot Ignat***** i-a comunicat că a primit o lovitură cu un fel de scândură sau leaț. Menționează că în acea seară, înainte de a veni bătut, Ignat***** i-a cerut o bâtă. A venit s-o ceară cu vreo jumătate de oră înainte de a fi bătut, dar nu i-a dat-o. A văzut cum îl loveau pe Ignat cu picioarele, dar nu a fost lângă dânșii. De pe prag până la monument sunt vreo 20-30 de metri. Erau vreo 2 sau 3 persoane care-l loveau pe Ignat. Nu poate spune concret cine-l loveau. Din spusele lui Ignat a înțeles că, l-au bătut Bumbu și ”Menghiu”. Locul de la monument unde era bătut Ignat era iluminat de o lumină de la bar. A auzit din sat, că, Moisei a lovit pe cineva cu rangă metalică.

-Declarațiile martorului Codreanu Pavel, făcute în cercetării judecătorești a declarat că îi cunoaște pe Ignat***** și Bordei Cătălin. Bordei Cătălin i-a fost coleg de clasă, iar Ignat***** era în clasă paralelă. În vara anului 2022, era pe înserate, s-a apropiat de magazinul din loc. Mingir unde se întâlnise cu prietenii și a văzut cum doi băieți se băteau chiar în fața magazinului. A vrut să se apropie de magazin și unul din băieții cei doi, care se băteau la pământ, s-a ridicat de jos și a făcut câțiva pași în urmă. Al doilea stătea pe burtă la pământ, lângă el era o bucată de fier, armatură. Chiar lângă el, era o urnă și lângă ea, pe jos, era armatură. Băiatul care ședea jos la pământ, s-a ridicat și a luat armatura de jos și întorcându-se, a vrut să-i aplice lovitura acelui cu care se bătea, dar nu se uita unde lovea. I-a aplicat lovitura direct în cap lui Bordei Cătălin. După ce l-a lovit pe Bordei Cătălin, acel băiat cu armatură și celălalt cu care se bătea, au fugit într-o parte, dar Bordei Cătălin a rămas pe loc. După ce a văzut lovitura, s-a apropiat de Bordei Cătălin să vadă ce-i cu dânsul. Văzând că, are lovitură la cap și-i curge sânge, l-a luat într-o parte la magazin și i-a spălat rana de sânge. După aceasta i-a spus să se deplaseze acasă și dacă se simte rău – să cheme ambulanța. Cu Bordei Cătălin maxim a stat timp de zece minute, îi spunea că, se simtea rău și are amețeli. Nu cunoaște de ce Bordei Cătălin a fost lovit. Bordei Cătălin

nu i-a spus cine i-a aplicat lovitura, dar din spusele altor persoane, atunci când îi spăla rana lui Cătălin, a înțeles că persoana pe nume Moisei i-a aplicat lovitura cu armatură. Până la caz, nu l-a cunoscut pe Moisei Petru. Doar din spusele persoanelor de la fața locului a aflat acest nume. A văzut momentul când lui Bordei i-a fost aplicată lovitura cu țeava, era la o distanță de 25-50 de metri aproximativ. Era un băiat zdravăn, de 185-190 cm, mai înalt ca dânsul, care are 169 cm. Era grăsuț, zdravăn, avea barba crescută. La față nu l-a memorizat. Pe Moisei Petru nu-l cunoaște. Din câte a înțeles, când a venit în judecată, Moisei Petru este persoana care stă în sală lângă Bumbu *****. Moisei Petru nu seamănă cu acea persoană care l-a lovit pe Bordei că, este prea slab și scund. Lovitura lui Bordei i-a venit din partea stângă a lui. Acel care i-a aplicat lovitura, i-a venit din partea stângă, Cătălin putea să-l zărească. Pe Ignat***** nu l-a văzut la fața locului în seara ceea. Afară erau doar băieții care se băteau și Bordei Cătălin.

-Declarațiile martorului Bordei Nadejda, făcute în cadrul cercetării judecătorești a declarat că pe Bumbu ***** l-a cunoscut în legătură cu cauza penală, personal nu-l cunoaște, iar pe Moisei Petru îl cunoaște deoarece soțul său este rudă îndepărtată cu mama acestuia. Este mama lui Bordei Cătălin. La fața locului nu a fost prezentă, dar la data de 07.07.2022, în jurul orelor 22:00, feciorul Bordei Cătălin a revenit acasă de la bar, cu capul bandajat. L-a întrebat ce a pățit, însă feciorul a invocat că a doua zi îi va spune. Doar i-a schimbat bandajul. A doua zi, Cătălin avea amețeli, l-a dus la punctul medical și de acolo au chemat ambulanța și i-au transportat la Hîncești. După investigații la Hîncești, i-au transportat cu ambulanța la Chișinău. Acolo l-au operat și 10 zile, Cătălin a fost internat în spital. Două zile a fost împreună cu Cătălin non-stop, iar restul zilelor îl vizita periodic. Atunci la spital Cătălin nu spunea nimic, deoarece după operație el încurca cuvintele. După ce și-a revenit, el a spus că nu ține minte ce s-a întâmplat. Când a revenit acasă, a dus documentele de la Chișinău la punctul medical din localitate, iar de-acolo au anunțat poliția. A venit polițistul de sector seara după programul de lucru la ei acasă și i-a chemat pentru a doua zi să meargă la sectorul de poliție din s. Mingir. A doua zi, împreună cu polițistul, au mers la locul faptei ca băiatul să arate unde era el. Polițistul a fotografiat ceva acolo. După, s-au întors la sector, băiatul povestea ce ținea minte, dar polițistul a spus că, în perioada în care Cătălin a stat în spital, el a aflat că pe Cătălin l-a lovit Moisei Petru. Băiatul său era minor atunci, dînsa era ca reprezentat legal. Cătălin încurca cuvinte, stătea și asculta, dar la modul în care se formulau întrebările și intervenea, i se cerea să nu intervină. A doua oară au fost audiați de către anchetator, nu au fost preveniți din timp, tot în ziua ceea l-au luat la IP Hîncești și pe Ignat*****. La Hîncești i-a transportat polițistul de sector cu automobilul de serviciu. Despre incidentul din 07.07.2022, în seara ceea, Cătălin i-a spus doar că a fost o bătaie acolo în stradă, în fața barului La Rodica, el nu a văzut clar cine se bătea cu cine și că l-a lovit cineva cu o piatră, dar la întrebări suplimentare nu a răspuns. A doua zi, la ambulanță, a spus că l-au lovit cu o trubă/țeavă, dar cine – nu știe. De la mama lui Moisei a împrumutat

bani pentru operația feciorului. A întrebat la mai mulți, nu știa de la cine să ceară pentru că, nu știa cine l-a lovit pe feciorul său. Cu Moisei Petru o dată a vorbit la telefon, Moisei a presupus că, a fost o încăierare. A primit de la Moisei Petru mai întîi bani, circa 300 de euro prin recipisă. Moisei Petru și-a cerut scuze de la ea în avans pentru că, el presupunea că, el l-a lovit, dar băiatul său la acel moment nu ținea minte. Nu ține minte dacă mama lui Moisei Petru i-a cerut scuze. Nu ține minte dacă a declarat organului de urmărire penală precum că, fiul său a spus că, a fost lovit de Moisei Petru cu o țeavă metalică. A luat banii de la Petru cu titlu de împrumut prin recipisă, de la mama lui Petru prin transfer bancar de trei, ori câte 600 de euro. Ea nu a văzut ce s-a întâmplat în acea seară. Fiul i-a spus că, stătea cu spatele la persoana de la care a primit lovitura. Prima dată ce s-a întâmplat în seara ceea a aflat de la polițistul Veaceslav. Băiatul a povestit cum a putut, ce a scris polițistul ea nu știe. Nu a citit declarațiile. Polițistul nu dicta, el zicea că s-a interesat și știe ce-i și cum. Declarațiile erau date de băiat, dar când se încâlcea la vorbă, polițistul îl întorcea în urmă, îl lua să povestească pe sărite. De fiecare dată a fost prezentă când feciorul a fost audiat. S-au aninat de Moisei Petru pentru că, polițistul i-a comunicat că, Moisei Petru s-a încăierat cu cineva în seara ceea. Pe parcursul urmăririi penale, feciorul a fost audiat de trei ori: prima dată a fost audiată de către polițist după spitalizare, a doua oară a fost la anchetator și a treia oară la Procuratură. Procurorul a spus că, dacă schimbă declarații vor avea amendă și 5 ani de închisoare. De rangă i-a spus băiatul a doua zi. Ovidiu Scutelnic l-a sunat pe băiatul ei săptămâna trecută înainte de judecată și l-a preîntâmpinat să nu-și schimbe declarații că-i va părea rău, băiatul a făcut și o mică înregistrare. Polițistul i-a spus numele lui Moisei Petru care a avut o încăierare în seara ceea. Când băiatul a început să-și vină în fire, să-și amintească, nu era sigură cine l-a lovit, a hotărât că, fiind- că deja a primit banii, aceștia v-or fi considerați ca împrumut și-i va restitui mamei lui Moisei Petru.

-Declarațiile martorului Nemer Alex, făcute în cadrul cercetării judecătorești a declarat că pe Bumbu ***** și pe Moisei Petru îi cunoaște din vara anului 2022, până atunci nu i-a știut. Pe Bordei Cătălin îl cunoaște, sunt prieteni și cu***** Ignat sunt cunoscuți. Nu este în relații ostile cu numeni din ei. La 07.07.2022, era la barul ”La Rodica” din localitatea Mingir. I-a văzut pe Bumbu și Moisei în a doua jumătate a zilei, mai spre seară. Poate ei au servit câte o bere, dar mai mult nu a atras atenția. Cătălin Bordei a venit la bar înainte de a veni Moisei și Bumbu, ori concomitent cu dânșii, dar Ignat***** venise puțin mai târziu. Dînsul, martorul stătea la terasă și vorbea cu prietenii. Posibil era pe la orele 20:00-21:00. Era împreună cu ***** Nictorică și Gabriela Maftei. Era doar Moisei Petru la terasă, dar Bumbu ***** a venit ulterior la bar, de la casa de cultură. Moisei posibil servise o băutură, își căuta de treaba lui. Cu vreo 20 minute mai târziu, a apărut Ignat***** și l-a chemat pe Moisei Petru în afara teritoriului barului să discute. În timp ce vorbea cu prietenii la terasă, a auzit un sunet ca de la căzătură. Înainte de căzătură însă, s-a ridicat de pe scaun deoarece auzise cum***** Ignat ridicase vocea la Moisei Petru și Moisei a

ridicat vocea înapoi la Ignat.***** Ignat venise cu un prieten de gen masculin, mai scund decât*****, pe care nu-l cunoaște. Ambii erau în stare de ebrietate. Când***** cu Moisei se certau, prietenul cu care a venit*****, s-a băgat să-l apere pe*****, adică a sărit la bătaie și***** automat a sărit după dânsul la Moisei Petru. N-au atras atenția, credea că, este o bătaie simplă și se va rezolva rapid și Moisei a încercat să iasă din bătaia ceea, ca să plece că, era o bătaie 2 la 1. Presupune că, în urma unei lovituri cu pumnul, Moisei Petru și-a pierdut echilibru și a căzut la pământ și cei doi îl loveau cu pumnii. După ce Moisei a reușit să scape din mâinile lor, a fugit spre casa de cultură. Cei doi s-au luat după Petru Moisei înspre casa de cultură. După aceasta, nu a mai reușit să vadă ce s-a întîmplat, dar a auzit că, au mai venit persoane străine, care au sărit la bătaie la*****, posibil lângă primărie. În seara respectivă a observat că, de la un coș de gunoi a fost scoasă o bucată de fier, o armatură/rangă metalică de vreo 40-50 cm. A auzit strigăte, care veneau dinspre primărie și casa de cultură, dar nu a mai văzut nimic. După tot haosul și strigătele care erau acolo, Cătălin Bordei a ieșit din terasă în drum să fumeze o țigara până afară și, accidental, a nimerit în bătaie. Poate atacatorii lui***** l-au confundat pe Bordei Cătălin cu*****. I s-a spus că, Bordei Cătălin a venit la terasă lovit la cap. În seara ceea, nu crede că, avea cineva motiv să-l atace pe Bordei Cătălin. Presupune că, au fost atacatorii, care au văzut cum l-au bătut pe Moisei și au sărit la bătaie să-l ajute ca prieteni. Nu a văzut ca Moisei Petru să-l fi atacat pe*****. Urna se află la poarta barului. A identificat că, lipsește metalul de la urnă după ce a început să audă strigătele care veneau dinspre casa de cultură. Când Moisei a fugit de la cei doi, care-l băteau, ranga metalică era pe loc. Nu crede că, Moisei Petru s-ar putea să se întoarcă și să ia ranga. Deja a doua zi a găsit ranga la monument și a dus-o în bar. Știe că, Bumbu ***** a fost pe la bar în acea seară și s-a îndreptat la casa de cultură. A auzit strigăte dinspre casa de cultură. Se afla la terasă. Nu a văzut ce a fost acolo că, era întuneric. Nu a putut vedea câte persoane sunt în conflict. La locul, unde a avut loc bătaia, era întuneric. Pe Bumbu ***** nu l-a văzut implicat în bătaia ceea. Pe Ignat***** nu l-a mai văzut în seara ceea după conflict. Cunoaște că, tata lui a fost acolo, l-a luat pe***** la casa de cultură pentru a-l îngriji și apoi a sunat la ambulanță. În acea seară, la terasă, a văzut un bărbat cu barbă crescută. Sincer nu a atras atenția la statura lui. Nu poate spune ce vârstă avea. A văzut cum a intrat singur, nu a văzut că, ar fi fost însoțit de cineva.

-Declarațiile martorului Nemer Rodica făcute în cadrul cercetării judecătorești a declarat că pe Bumbu ***** și pe Moisei Petru nu-i cunoaște. Bordei Cătălin este coleg de clasă cu feciorul său, pe Ignat***** îl cunoaște. Dînsa este fondatorul și proprietarul ÎI ”Nemer Rodica”, care deține un bar-cafenea, în preajma căruia a avut loc evenimentele. Nu ține minte data concretă, dar, posibil în luna mai sau în iunie a anului trecut, în ziua incidentului, ea era internată la spital, nu a asistat. Din ceea ce i-a spus copilul său, Nemer Alex, în acea seară era la terasă Petru Moisei și Bumbu. Ei au servit câte o bere în terasă și s-au dus la casa de cultură, care este amplasată vizavi de localul care-l deține. După un anumit timp, a venit și a cumpărat o colă Petru Moisei.

Când Petru Moisei era în terasă, a venit Ignat***** și l-a chemat în drum. În drum, după cum i-au povestit toți cei care erau acolo, după ce Ignat***** l-a chemat și l-a scos în drum pe Moisei, Ignat fiind încă cu o persoană în drum, a început să-l bată pe Moisei Petru. După ce i-au aplicat lui Moisei Petru mai multe lovituri Ignat și cea de-a doua persoană, Petru Moisei s-a smuls din mâinile lor și a fugit spre casa de cultură. Însă, lângă monumetul eroilor, care este peste drum, Ignat și prietenul lui l-au ajuns din urmă pe Moisei Petru și au continuat să-l bată. Mai târziu, a înțeles că, acolo s-au grămădit mai multe fete și băieți, și tot din spusele lui Alex Nemer, Cătălin Bordei a ieșit întâmplător în drum să fumeze o țigară. Când a venit înapoi, deja era cu capul spart, avea o rană. A doua zi, Alex Nemer, când a ieșit în drum, a văzut că, la poartă este urna deterioarată, căreia îi lipsea un picior. Urna este dintr-un fel de tablă, dar cu picioarele metalice. El a văzut că, lipsește și ranga ceea a găsit-o în fața monumentului peste drum. A auzit că, Bordei Cătălin a fost lovit și cu capul spart și a suportat o intervenție chirurgicală.

-Informația telefonică 112 parvenită de la felcerul PAMU, Melencianu Eugenia înregistrată în R-II a IP Hîncești cu nr. 4251 la 08.07.2022 potrivit căruia, la data de 08.07.2022, ora 10:46 minute, a parvenit informația telefonică de la felcerul PAMU Cărpineni, Melencianu Eugenia, care a comunicat că la 08.07.2022 a acordat ajutor medical cet. Bordei Cătălin, a.n. 2004, dom. S. Mingir, r. Hîncești, cu diagnoză preventivă: TCC comoție cerebrală. Pacientul a comunicat că la data de 07.07.2022, a primit traumă în timpul unei bătăi care a avut loc în satul Mingir. (f.d. 17);

-Informația telefonică 112 parvenită de la cet. Grebincea Ion din *****, înregistrată în R-II al IP Hîncești, cu nr. 4243 la 07.07.2022 potrivit căreia, la data de 07.07.2022, orele 22:40 minute, a parvenit informația telefonică SNUAU 112 de la cet. Grebincea Ion, telefon de contact nr. 069673962, precum că în strada în *****, cet. Ignat***** a fost agresat fizic de către cunoscuți. (f.d. 57);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2022 și planșa ilustrativă, fiind supus cercetării locul comiterii infracțiunii, terenul adiacent din fața barului ,,La Rodica'' ce aparține cet. Nemer Rodica din *****, loc unde la 07.07.2022 a fost agresat fizic partea vătămată Bordei Cătălin și Ignat***** (f.d. 22);

-Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 02.08.2022 înregistrat în R-1 a IP Hîncești cu numărul 504 potrivit căruia, în cadrul examinării materialului nr. 4251, înregistrat în R-II al IP Hîncești al IGP la data de 07.07.2022 s-a constatat că, minorul Bordei Cătălin, a.n. 07.10.2004, locuitor al com. Mingor, r. Hîncești, i-a fost aplicată de cet. Moisei Petru o lovitură cu o rangă metalică în regiunea capului, astfel fiindu-i cauzate leziuni corporale-fractura bolței craniene pariental stânga. (f.d. 16);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2022 și planșa ilustrativă, fiind supus cercetării locul comiterii infracțiunii, terenul adiacent din fața barului ,,La Rodica'', ce aparține cet. Nemer Rodica din *****, loc unde la 07.07.2022 a fost agresat fizic partea vărămată Ignat*****. (f.d. 62);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202222D0190 din 05.08.2022, conform căruia la cet. Bordei Cătălin, a.n. 2004 s-au constat fractură înfundată a bolții craniene pe stânga cu ruptura durei mater, hematon intracerebral pe stânga, cauzate de acțiunea traumatică a unui corp contodent dur, înainte de data internării în spital (08.07.2022), ce prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări grave a integrității corporale și a sănătății. (f.d. 32);

-Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 02.08.2022 înregistrat în R-I al IP Hîncești cu nr. 503 potrivit căruia, în cadrul examinării materialului nr. 4243, înregistrat în R-II al IP Hîncești al IGP la data de 07.07.2022 s-a constat că, în strada satului Mingir, raionul Hîncești, minorul Ignat*****, a.n. 29.07.2004, dom. În *****, fără nici un motiv a fost agresat fizic de către consătenii Moisei Petru și Bumbu *****, astfel fiindu-i cauzate leziuni corporale. (f.d. 56);

-Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 05.08.2022 potrivit căruia la Ignat***** s-a constatat Plagă a regiunei parientale și hematom subaponevrotic a regiunei fronto-parietale pe dreapta, ce generează dereglări de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d. 75).

-Documetele recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța OUP din 18.12.2022 în copii total pe 8 foi A4 și un suport optic de tip DVD după cum urmează: un suport optic de tip DVD cu capacitatea 4,7 GB ce conține înregistrarea declarațiilor suplimentare ale părții vătămate Bordei Cătălin din 18 decembrie 2022; 4 înscrisuri ce relevă transferuri bancare ale mijloacelor financiare realizate la 16.08.2022, 25.08.2022 și 13.09.2022 către Bordei Nadejda și recipisa eliberată de Bordei Nadejda care confirmă primirea de la Moisei Petru la data de 08.07.2022 a mijloacelor financiare în sumă de 2 925 lei; 4 poze color, dintre care, o poză ce conțin imagini cu capul (partea frontală stânga) a părții vătămate Bordei Cătălin și 3 poze ce conțin imagini cu craniul din diferite poziții a părții vătămate Bordei Cătălin după ce i-a fost aplicată o lovitură cu o rangă metalică la 07.07.2022. (f.d. 155-156).

-Sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central prin care Bumbu ***** a fost condamnat;

-Decizia Curții de Apel Chișinău din 09.10.2018, prin care Moisei Petru a fot condamnat;

-Sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central prin care Moisei Petru a fost condamnat;

Totodată, avocatul în interesele inculpatului Bumbu ***** a solicitat verificarea următoarelor probe care, în opinia părții apărării, dovedesc nevinovăția în comiterea infracțiunii ce i se impută și anume:

-Declarațiile martorului Nemer Alex, făcute în cadrul cercetării judecătorești a declarat că pe Bumbu ***** și pe Moisei Petru îi cunoaște din vara anului 2022, până atunci nu i-a știut. Pe Bordei Cătălin îl cunoaște, sunt prieteni și cu***** Ignat sunt cunoscuți. Nu este în relații ostile cu numeni din ei. La 07.07.2022, era la barul ”La

Rodica” din localitatea Mingir. I-a văzut pe Bumbu și Moisei în a doua jumătate a zilei, mai spre seară. Poate ei au servit câte o bere, dar mai mult nu a atras atenția. Cătălin Bordei a venit la bar înainte de a veni Moisei și Bumbu, ori concomitent cu dânșii, dar Ignat***** venise puțin mai târziu. Dînsul, martorul stătea la terasă și vorbea cu prietenii. Posibil era pe la orele 20:00-21:00. Era împreună cu ***** Nictorică și Gabriela Maftei. Era doar Moisei Petru la terasă, dar Bumbu ***** a venit ulterior la bar, de la casa de cultură. Moisei posibil servise o băutură, își căuta de treaba lui. Cu vreo 20 minute mai târziu, a apărut Ignat***** și l-a chemat pe Moisei Petru în afara teritoriului barului să discute. În timp ce vorbea cu prietenii la terasă, a auzit un sunet ca de la căzătură. Înainte de căzătură însă, s-a ridicat de pe scaun deoarece auzise cum***** Ignat ridicase vocea la Moisei Petru și Moisei a ridicat vocea înapoi la Ignat.***** Ignat venise cu un prieten de gen masculin, mai scund decât*****, pe care nu-l cunoaște. Ambii erau în stare de ebrietate. Când***** cu Moisei se certau, prietenul cu care a venit*****, s-a băgat să-l apere pe*****, adică a sărit la bătaie și***** automat a sărit după dânsul la Moisei Petru. N-au atras atenția, credea că, este o bătaie simplă și se va rezolva rapid și Moisei a încercat să iasă din bătaia ceea, ca să plece că, era o bătaie 2 la 1. Presupune că, în urma unei lovituri cu pumnul, Moisei Petru și-a pierdut echilibru și a căzut la pământ și cei doi îl loveau cu pumnii. După ce Moisei a reușit să scape din mâinile lor, a fugit spre casa de cultură. Cei doi s-au luat după Petru Moisei înspre casa de cultură. După aceasta, nu a mai reușit să vadă ce s-a întîmplat, dar a auzit că, au mai venit persoane străine, care au sărit la bătaie la*****, posibil lângă primărie. În seara respectivă a observat că, de la un coș de gunoi a fost scoasă o bucată de fier, o armatură/rangă metalică de vreo 40-50 cm. A auzit strigăte, care veneau dinspre primărie și casa de cultură, dar nu a mai văzut nimic. După tot haosul și strigătele care erau acolo, Cătălin Bordei a ieșit din terasă în drum să fumeze o țigara până afară și, accidental, a nimerit în bătaie. Poate atacatorii lui***** l-au confundat pe Bordei Cătălin cu*****. I s-a spus că, Bordei Cătălin a venit la terasă lovit la cap. În seara ceea, nu crede că, avea cineva motiv să-l atace pe Bordei Cătălin. Presupune că, au fost atacatorii, care au văzut cum l-au bătut pe Moisei și au sărit la bătaie să-l ajute ca prieteni. Nu a văzut ca Moisei Petru să-l fi atacat pe*****. Urna se află la poarta barului. A identificat că, lipsește metalul de la urnă după ce a început să audă strigătele care veneau dinspre casa de cultură. Când Moisei a fugit de la cei doi, care-l băteau, ranga metalică era pe loc. Nu crede că, Moisei Petru s-ar putea să se întoarcă și să ia ranga. Deja a doua zi a găsit ranga la monument și a dus-o în bar. Știe că, Bumbu ***** a fost pe la bar în acea seară și s-a îndreptat la casa de cultură. A auzit strigăte dinspre casa de cultură. Se afla la terasă. Nu a văzut ce a fost acolo că, era întuneric. Nu a putut vedea câte persoane sunt în conflict. La locul, unde a avut loc bătaia, era întuneric. Pe Bumbu ***** nu l-a văzut implicat în bătaia ceea. Pe Ignat***** nu l-a mai văzut în seara ceea după conflict. Cunoaște că, tata lui a fost acolo, l-a luat pe***** la casa de cultură pentru a-l îngriji și apoi a sunat la ambulanță. În acea seară, la terasă, a văzut un bărbat cu

barbă crescută. Sincer nu a atras atenția la statura lui. Nu poate spune ce vârstă avea. A văzut cum a intrat singur, nu a văzut că, ar fi fost însoțit de cineva.

-Declarațiile inculpatului Bumbu ***** făcute în prima instanță prin care vina pentru comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în vara anului 2022, într-o seară, s-a dus la barul ”La Rodica”. Ajungând acolo, a intrat în bar, a luat o bere și un pachet de țigări. Nu a văzut ca să se bată cineva sau să se audă careva țipete, era liniște. Era în jurul orei 21:00, afară se întuneca deja. A stat și a băut berea acolo, apoi s-a pornit acasă. Nu a participat la careva bătăi sau conflicte. În seara ceea nu a văzut nimic. A doua zi a auzit că, cineva s-a bătut și că, pe Petru Moisei l-a bătut cineva. Era în relații bune cu Ignat*****, se cunoșteau, au lucrat împreună. A discutat cu Ignat, acesta îi spusese că, ba nu ține minte, ba l-au pus polițiștii să scrie așa. În acea seară nu a participat la nici un conflict. Cu Moisei Petru în acea seară nu s-a văzut, Moisei Petru nu era la bar, nu a văzut ca el să fi avut o rangă metalică în mână. Personal nu a văzut nici o rangă, nu a pus mâna pe nici o rangă. Nu s-a bătut cu nimeni. Pe Bordei Cătălin îl cunoaște, în acea seară nu l-a văzut. La bar erau câteva fete și Alex Nemer.

-Declarațiile inculpatul Moisei Petru făcute la instanța de fond prin care vina pentru comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în luna iulie a anului 2022, în jurul orelor 20:00-21:00, se deplasa în altă parte și a trecut drumul spre barul ”La Rodica” în s. Mingir. Acolo erau mai mulți băieți, s-a salutat cu dânșii. A intrat în magazin, a cumpărat o bere și un pachet de țigări. S-a așezat la o masă într-o parte singur. Stătea la masă și servea bere, când a intrat Ignat*****. La terasă erau mai multe persoane. Ignat l-a chemat la dânsul să vorbească ceva. Locul unde se afla Ignat***** era chiar la ușa barului. S-a apropiat de Ignat, s-au salutat și Ignat a insistat meargă într-o parte. Au trecut drumul din fața magazinului, au mers într-o parte la o distanță de vreo 20 de metri de la magazin. Ignat era în stare de ebrietate și îl împingea, nu cunoaște din ce motiv. În timp ce discutau cu Ignat*****, a primit o lovitură, dar nu știe de la cine fiind-că era întuneric, era puțin iluminat acolo. A primit lovitură dintr-o parte, în cap și a căzut deodată jos. A pus mâinile la față pentru a nu fi lovit, deoarece mai multe persoane loveau în el cu picioarele și mâinile. Totul a durat vreo 3 minute. Pe urmă, când s-a trezit și s-a ridicat de jos, lângă el nu mai era nimeni. A vrut să se ridice și să se pornească spre casă. De el s-au apropiat o fată și un băiat, și acel băiat l-a întrebat, dacă are nevoie de ceva și i-a spus că, are nevoie să ajungă acasă. Persoana dată care l-a ajutat și l-a dus acasă, nu cunoaște cine era, dar nu demult a aflat că-l cheamă Fantaziu Valentin. Nu poate să spună dacă Fantaziu Valentin a văzut sau nu ce s-a întîmplat, doar l-a ajutat. Nu i-a aplicat lovituri lui Ignat*****. Nu poate să răspundă cum au apărut leziuni la părțile vătămate, răspunde doar de acțiunile sale. Martorul Gribincea, la care s-a referit procurorul, a spus că, când a venit acolo nu a văzut nimeni să se bată. Nu cunoaște de ce Ignat***** a spus că a fost bătut de el. I-a dat bani Nadejdei Bordei la rugămintea mamei sale, care a spus că, ea are mai multe cheltuieli, cumătrie, posibil i-ar fi

transmis circa 300 euro. Nu cunoaște dacă mama sa a făcut careva transferuri bănești Nadejdei Bordei, nu prea ține legătura cu mama sa. Nu a aplicat nimănui careva lovituri în acea seară, doar a intrat în bar și a stat vreo 10 minute acolo, apoi a venit Ignat. A doua zi a mers la serviciu, i s-a făcut rău și s-a dus la Spitalul de Urgență. Nu a depus plângere la poliție pentru că, nu știa precis cine l-a bătut. Ignat l-a scos afară, dar nu știe cine l-a lovit concret. Cu Bumbu ***** se cunosc, sunt în relații bune, mai lucrau împreună. În seara respectivă nu l-a văzut pe Bumbu ***** la bar. Pe Bordei Cătălin l-a văzut în acea seară, l-a văzut când a intrat în bar.

În aceiași ordine de idei, avocatul în interesele inculpatului Moisei Petru a solicitat verificarea următoarelor probe și anume:

-Ordonanța de pornire a urmării penale (f.d.1, vol. I);

-Demers de ridicare a fișelor personale (f.d.26 vol. I);

-Proces-verbal de notificare a numirii expertizei (f.d.30 vol.1);

-Proces-verbal de notificare a numirii expertizei (f.d.31 vol.1);

-Caracteristica angajatorului în privința lui Moisei Petru (f.d.43 vol.2);

-Proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 01.12.2022 (f.d.106 vol.2);

-Cererea de efectuare a expertizei judiciare repetate (f.d.110 vol.2);

-Cererea de confruntare din 16.12.2022 (f.d.134 vol.2);

- Cererea de excludere a probelor (f.d.80 vol.3);

-Caracteristica în privința lui Moisei Petru (f.d.228 vol.3);

-Declarațiile părții vătămate Bordei Cătălin (f.d.22-24, vol. 4);

-Declarațiile părții vătămate Ignat***** (f.d.23-26, vol. 4);

-Declarațiile martorului Bordei Nadejda (f.d.27, vol. 4);

-Declarațiile martorului Cojocaru Andrei (f.d.29, vol. 4);

-Declarațiile suplimentare a lui Ignat***** (f.d.30, vol. 4);

-Declarațiile martorului Gribincea Ion (f.d.31, vol. 4);

-Declarațiile martorului Cazacu Mihai (f.d.32, vol. 4);

-Declarațiile martorului Codreanu Pavel (f.d.33, vol. 4);

-Declarațiile martorului Nemer Rodica (f.d.34, vol. 4);

-Declarațiile martorului Nemer Alex (f.d.35, vol. 4);

17. Colegiul penal constată că probele cercetate și administrate la caz demonstrează cu certitudine vina inculpaților Bumbu ***** și Moisei Petru în comiterea faptelor imputate și care combat argumentele declarate de către partea apărării. Astfel, în privința lui Bumbu *****, Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către ultimul, prin care nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin

prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Prin urmare, Colegiul penal constată cu certitudine că Bumbu ***** a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, iar în privința inculpatului Moisei Petru a fost constatat cu certitudine faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.48, 287 alin.(3) și art.151 alin.(1) Codul penal.

18. Cât privește argumentul invocat de partea apărării privitor la inadmisibilitatea unor probe, se reține prevederile art.95 alin.(1) Codul de procedură penală*, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.* Colegiul penal nu poate reține argumentele părții apărării privitor la inadmisibilitatea Rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202222D0190 din 05.08.2022 și nr. *****din 05.08.2022, pe motiv că au fost efectuate cu abateri de la normele procesului penal, fiind obținute ilegal, deoarece au fost administrate până la începerea urmării penale, în asemenea mod fiindu-i îngrădit dreptul la un proces echitabil prin prisma egalității armelor, or a fost limitat de a formula întrebări expertului sau cere recuzarea acestuia, contrar reglementărilor date la art.142 – 153 Cod de procedură penală.

19. În aceiași ordine de idei, se reține că împrejurările stabilite relevă că la data de 07.07.2022 și respectiv la 08.07.2022, Inspectoratului de Poliție Hîncești a fost sesizat în modul corespunzător prin denunțuri și a înregistrat sesizările cu privire la infracțiune, moment din care se consideră a fi pornit procesul penal în cauza dedusă judecății. Aceste împrejurări se rețin din materialele cauzei penale, potrivit cărora la data de 07.07.2022, Inspectoratul de Poliție Hîncești a înregistrat în R-II sub nr. 4243, informația telefonică 112 parvenită de la cet. Gribincea Ion prin care ultimul denunțat organului de poliție faptul agresării fizice a lui Ignat***** la 07.07.2022. Ulterior, la data de 08.07.2022, Inspectoratul de Poliție Hîncești a înregistrat în R-II sub nr. 4251, informația telefonică 112 parvenită de la felcerul PAMU, Melencianu Eugenia care a sesizat în modul corespunzător organul de poliție despre faptul acordării de ajutor medical cet. Bordei Cătălin, a.n. 2004, dom. S. Mingir, r. Hîncești, cu diagnoză preventivă: TCC comoție cerebrală, din spusele căruia, dânsul, la data de 07.07.2022, a primit traumă în timpul unei bătăi care a avut loc în satul Mingir". Totodată, potrivit materialelor cauzei penal*,* expertizele medico – legale pentru stabilirea gradului leziunilor corporale la părțile vătămate Ignat***** și Bordei Cătălin au fost dispuse la data de 03.08.2022, deci după pornirea procesului penal.

20. Cu privire la argumentul invocat de partea apărării privitor la faptul respectării procedurii de dispunere a expertizelor, Colegiul penal apreciază drept neîntemeiate argumentele apărării privind numirea expertizelor cu încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al inculpatului Moisei Petru or, după cum rezultă din prevederile art.144 – 145 Codul de procedură penală care reglementează procedura de dispunere a efectuării expertizei judiciare și acțiunile premergătoare efectuării expertizei judiciare, organul de urmărire penală este obligat să informeze în scris părțile despre obiectul

expertizei judiciare și întrebările la care trebuie să dea răspunsuri expertul; să le explice părților că au dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și să ceară modificarea sau completarea lor, precum și că au dreptul de a cere numirea a cîte un expert recomandat de fiecare dintre ele pentru a participa la efectuarea expertizei judiciare. Astfel, fiind analizate acțiunile premergătoare expertizelor care au fost dispuse de organul de urmărire penală în cauza dedusă judecății prin prisma materialelor dosarului, Colegiul penal constată că toate rigorile legale au fost respectate. Deci, expertizele au fost dispuse în baza ordonanțelor motivate ale OUP, părțile au fost notificate despre numirea expertizelor, iar la dispoziția expertului au fost puse documentele medicale ale părților vătămate Ignat***** și Bordei Cătălin, administrate în conformitate cu legea procesual penală, în temeiul ordonanței de ridicare din 01.08.2022 de la IMSP Institutul Mamei și a Copilului a fișelor medicale și procesului – verbal de ridicare a documentelor din 01.08.2022 (f.d.20 – 21, vol. I).

21. În partea ce ține de ”părțile” care au fost notificate despre numirea expertizei, instanța de apel reține faptul că prima instanță corect a atestat că la data de 03.08.2022, calitate procesuală în cadrul procesului penal a fost atribuită doar părților vătămate Ignat***** și Bordei Cătălin și reprezentantului legal al acestuia. La acel moment, inculpații Bumbu ***** și Moisei Petru nu dețineau nici o calitate procesuală, or, din materialele cauzei, rezultă că aceștia au dobîndit statut de bănuit doar la data de 12.09.2022 și respectiv la 15.09.2022.

22. Prin urmare, în condițiile în care la data de 03.08.2022 (data dispunerii expertizei judiciare), Bumbu ***** și Moisei Petru nu aveau statut procesual în cadrul cauzei penale, nefiind părți ale procesului, organul de urmărire penală nu putea și nu era în drept să-i notifice pe aceștia despre numirea expertizei așa după cum insistă partea apărării. Cu toate acestea, în pofida alegațiilor apărării, dreptul la un proces echitabil al acestora prin prisma egalității armelor nu a fost îngrădit. Or, după luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, aceștia nu au fost limitați în dreptul de a cere atît organului de urmărire penală, dar și instanței de judecată, obținerea mijloacelor de probă prin procedeele probatorii de rigoare, la care nu au avut acces la o anumită etapă a procesului penal, pentru a confirma sau infirma împrejurările de fapt stabilite prin mijloacele de probă administrate de organul de urmărire penală, cu care nu sunt de acord. Prin urmare, Colegiul penal constată că alegațiile invocate de avocat în interesele inculpatului privind inadmisibilitatea rapoartelor de expertiză judiciară ca mijloace de probă și solicitarea de declarare nulă a acestora - sunt nefondate, iar probele contestate – sunt admisibile și pasibile de a fi puse la baza concluziilor instanței de judecată.

23. În aceiași ordine de idei, Colegiul penal nu poate reține argumentul invocat de partea apărării privind recunoașterea drept inadmisibile și excluderea de la dosar a declarațiilor părților vătămate și a martorilor audiați pe durata întregului proces penal. Or, întru susținerea acestei solicitări, apărarea nu a prezentat careva argumente plauzibile și nu a invocat careva împrejurări de fapt în virtutea cărora, prin efectul

legii procesual penale – datele furnizate de martorii și părțile vătămate audiate atît la etapa urmăririi penale, cât și în ședința de judecată – nu ar putea fi admise ca probe.

24. Totodată, deși nici unul din inculpați nu a recunoscut faptul că l-ar fi agresat fizic, în plină stradă pe Ignat*****, declarațiile părților vătămate și ale martorilor trecuți în revistă denotă contrariul. Astfel, Colegiul penal reține că atât Bordei Cătălin, cât și Ignat***** au declarat în cadrul primei instanțe că îi cunosc pe ambii inculpați, sunt consăteni cu aceștia, prin urmare identitatea agresorilor lui***** Ignat a fost elucidată din surse sigure, a căror declarații se bazează pe faptul cunoașterii nemijlocite a persoanelor despre care au dat depoziții.

25. În aceste împrejurări ale cauzei, acțiunile au fost comise în plină stradă a satului Mingir, raionul Hîncești, în preajma Primăriei Mingir, a căminului cultural, dar și a barului de noapte ”La Rodica”, ce rezultă din coroborarea declarațiilor părților vătămate, dar şi ale martorilor, cu elementele de fapt reflectate în procesele - verbale de cercetare la fața locului. În acest context, verificând dacă prin acțiunile descrise s-a atentat în mod direct la ”ordinea publică” care reprezintă obiectul juridic special al componenței de huliganism, instanța a pornit de la premisa că prin ”ordine publică” se are în vedere totalitatea de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

26. Din explicațiile aduse noțiunii de ”ordine publică” și sintagmei ”încălcarea ordinii publice” rezultă că huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, iar potrivit art.131 lit. a) și b) Codul penal, *prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă inclusiv într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului sau în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.*

27. La caz, după cum s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești prin consolidarea elementelor de fapt reflectate în procesul verbal de cercetare la fața locului, dar și în declarațiile celor audiați, acțiunile prejudiciabile ale inculpaților au fost comise pe un drum public, deci într-un loc care prin natura sa sau destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, iar cele comise au fost văzute inclusiv de către alte persoana aflate pentru divertisment la terasa barului din preajmă, fapt confirmat de părțile vătămate, dar și de martorii Cazacu Mihai, Cojocaru Andrei, Codreanu Pavel și Gribincea Ion.

28. Colegiul penal constată cu certitudine că Bumbu ***** a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite de două persoane, printr-o obrăznicie deosebită, modalitate care identifică componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal.

29. În același timp, în baza cumului de probe administrate la caz, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, Colegiul penal apreciază constatările și lucrările primei instanțe prin care acţiunile lui Moisei Petru*****, întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art.48, art.287 alin.(3) Codul penal, *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane, cu aplicarea altui obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, săvîrşită prin exces de autor.*

30. Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului Moisei Petru privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului și probele scrise cercetate în ședință de judecată.

31. Fiind analizate temeinicia acuzațiilor aduse lui Moisei Petru în baza art.151 alin.(1) Codul penal prin prisma faptelor imputate și a probelor cercetate, se punctează că elementele de fapt reflectate în declarațiile părții vătămate Bordei Cătălin coroborate elementele de fapt comunicate de martorii Bordei Nadejda, Cojocaru Andrei și Codreanu Pavel, sunt suficiente întru a face dovada faptului că anume Moisei Petru, în noaptea zilei de 07.07.2022, l-a lovit cu intenție pe Cătălin Bordei cu o rangă metalică pe care o avea asupra sa - în regiunea capului, cauzându-i-i conform Raportului de expertiză judiciară medico legală nr. 202222D0190 din 05.08.2022, leziuni sub forma de fractură înfundata a bolții craniene pe stînga cu ruptura durei mater, hematom intracerebral pe stanga, ce prezinta pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății. Astfel, această concluzie se fundamentează pe declarațiile depuse de partea vătămată Bordei Cătălin în coroborare cu cele administrate la etapa urmăririi penale, dar și cu declarațiile martorilor Bordei Nadejda, Codreanu Pavel și Cojocaru Andrei, care au fost verificate în mod detaliat.

32. Relevante speței, sunt declarațiile părții vătămate Bordei Cătălin, care a menționat în cadrul ședinței că nu a văzut personal de la cine ar fi primit lovitura cu ranga de metal în regiunea capului, acesta a afirmat cu certitudine că a fost lovit anume cu o rangă metalică, pe care anterior a văzut-o în mînă la Moisei Petru și Bumbu *****, în timpul când aceștia îl agresau pe Ignat*****. Contrar celor comunicate în ședința de judecată, la etapa urmăririi penale, fiind audiat în prezența reprezentantului său legal și suplimentar de către procuror, partea vătămată Bordei Cătălin a afirmat în repetate rânduri că a fost lovit cu ranga metalică de Moisei Petru. Relevante la caz sunt și depozițiile martorului Bordei Nadejda date la etapa urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, prin care martorul a comunicat că anume feciorul său, Bordei Cătălin, i-a zis că fost lovit la cap cu ”o armătură” de către Moisei Petru, deși în cadrul audierii sale în fața instanței, și-a schimbat declarațiile în unison

cu partea vătămată, declarând că feciorul nu a văzut și nu ținea minte cine l-ar fi lovit. Suplimentar, prin declarațiile sale date organului de urmărire penală, martorul Bordei Nadejda a specificat că imediat a doua zi după incident, inculpatul Moisei Petru și-a cerut scuze pentru fapta comisă în raport cu Cătălin și i-a transmis în cîteva tranșe, bani pentru tratamentul lui Cătălin.

33. Totodată, urmează a fi reținute și depozițiile martorului Cojocaru Andrei, care instanței a comunicat că *"în seara respectivă se deplasa spre barul din Mingir și a văzut trei persoane în mijlocul drumului, fix în fața unui magazin de lîngă primărie. Erau trei băieți de vârsta până la 30 de ani, doi din ei erau pe partea dreaptă a drumului, al treielea era pe partea cealaltă de drum și era Cătălin Scutelnic (Bordei). Neajungând la ei, de la o distanță de circa 20 m, a văzut cum unul din cei doi băieți, care se aflau pe partea opusă a drumului, l-a lovit pe Cătălin cu o țeavă în regiunea capului, din față. Acele două persoană necunoscute pentru el, făceau gălăgie, răcneau, strigau la Cătălin, iar el încerca să vorbească cu dânșii".* Mai mult ca atât, declarații similare a depus și martorul Codreanu Pavel care a confirmat că Bordei Cătălin a urmărit conflictul dintre cei doi băieți care se băteau, iar ulterior, când l-a adus pe Cătălin la terasa barului pentru a-i acorda ajutor medical, de la alte persoane a auzit că lovitura i-a fost aplicată de Moisei Petru.

34. În lumina acestor depozițiile reținute, rezultă că partea vătămată Bordei Cătălin a primit lovitura din față, deci a avut posibilitatea să vadă și să înțeleagă de către cine a fost lovit, motiv din care, declarațiile părții vătămate date la etapa urmării penale sunt veridice și pot întemeia concluziile instanței referitoare la starea de fapt constatată.

35. În context, nu poate fi reținută versiunea părții vătămate din care ar rezulta că dânsul nu a văzut cine l-ar fi lovit cu ranga de metal, dar a spus că Moisei Petru pentru că așa i-ar fi comunicat inspectorul de sector. Totodată, partea vătămată, a fost audiată de două ori pe parcursul urmării penale, la prima audiere fiind însoțit de reprezentantul legal care a confirmat că declarațiile au fost corect scrise din cuvintele părții vătămate. Audierea suplimentară s-a desfășurat în prezența procurorului, fiind înregistrată cu mijloace tehnice și în cadrul acesteia, partea vătămată a relatat în detalii aceiași stare de fapt, pe care a comunicat-o anterior, indicând direct la faptul că personal a văzut de la cine a primit lovitura, fără să specifice faptul că acest lucru l-ar fi aflat din spusele inspectorului de sector. Într-un final, doar în ședința de judecată, partea vătămată își schimbă poziția la capitolul dat, specificând deja că nu ține minte cine l-a lovit, iar martorul Bordei Nadejda, care de altfel a primit de la Moisei Petru și mama ultimului, bani pentru tratamentul feciorului, în cadrul cercetării judecătorești, și-a schimbat și ea depozițiile, specificând că nu ține minte ce a declarat procurorului, dar ceea ce a comunicat atunci nu corespunde adevărului.

36. Colegiul penal apreciază critic declarațiile părții vătămate Bordei Cătălin, dar și martorul Bordei Nadejda care și-au schimbat pe durata procesului penal declarațiile, relevă dubii serioase vis-a-vis de veridicitatea depozițiilor date în fața instanței. Prin

urmare, urmează ca concluziile să fie bazate anume pe depozițiile depuse în cursul urmării penale. Astfel, atât partea vătămată Bordei Cătălin, dar și martorul Bordei Nadejda au afirmat în cursul urmării penale că anume Moisei Petru i-a aplicat lui Bordei Cătălin o lovitură cu ranga la cap și că Moisei Petru a luat cu ei în repetate rânduri legătura pentru a-și cere scuze, dar și a transmis bani pentru tratamentul victimei, iar martorii Cojocaru Andrei și Codreanu Pavel au dat depoziții care întregesc tabloul faptic al celor comise, confirmând cu toții că au văzut ranga metalică în mîna agresorului și au văzut că lovitura a fost aplicată anume cu acest obiect, instanța de judecată conchide că starea de fapt reținută în sarcina lui Moisei Petru a fost dovedită pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil, prin cumulul de probe administrate, acestea fiind utile, concludente și suficiente.

37. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal va respinge solicitarea invocată în cererea de apel privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

38. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Moisei Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Codul penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

39. Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

40. Astfel, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

41. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare

amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

42. Colegiul penal reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia R. Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

43. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

44. Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

45. Conform art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia*. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

46. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de

individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

47. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

48. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei, considerente din care pentru infracțiunea prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, săvârșită de către inculpatul Bumbu *****, conform art.16 din Codul penal, Colegiul penal atestă că infracțiunea se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

49. În acest sens, fiind analizat materialului caracteristic administrat în privința lui Bumbu ***** a fost reținut că la locul de trai se caracterizează negativ, este într-o relație de concubinaj, are un copil la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost atras la răspundere penală (f.d. 74). Astfel, prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 1-307 din 09.02.2017, a fost condamnat în baza art.186 alin (2) lit. b), c) și d) Codul penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, în temeiul art.84 Codul penal, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. Ulterior, potrivit datelor din revendicare (F-246), prin sentința Judecătoriei Hîncești din 06.11.2018 și decizia Curții de Apel Chișinău din 27.06.2019, Bumbu ***** este condamnat în baza art.186 alin. (2) Codul penal, cu aplicarea art.85 Codul penal, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 3 luni (f.d.101, vol. I).

50. Cât privește circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art.76 Codul penal, se reține repararea de către inculpat a prejudiciului cauzat prin infracțiune, fapt ce se confirmă prin declarațiile părții vătămate Ignat*****, dar și prin acordul de împăcare

anexat de inculpatul Bumbu ***** la materialele cauzei. Subsidiar, circumstanțe agravante conform prevederilor art.77 Codul penal, nu sunt stabilite.

51. La stabilirea cuantumului pedepsei şi, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Codul Penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Astfel, instanța de apel consideră întemeiată, legală pedeapsa aplicată de prima instanță pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni, având în vedere caracterul și gravitatea faptei comise, dar și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului care relevă că inculpatul duce un mod de viață dezordonat, nu este încadrat în câmpul muncii, comiterea infracțiunilor pentru el fiind o normalitate, dânsul neavând alte ocupații care să denote o atitudine conștiincioasă a lui față de încadrarea sa în societate. Prin urmare, toate aceste circumstanțe luate în cumul, fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului în vederea atingerii scopului general, dar și a celui special al pedepsei penale exprimat prin prevenirea comiterii de noi infracțiunii din partea lui Bumbu *****.

52. În același timp, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor grave motivul acesteia, de personalitatea inculpatului Moisei Petru, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaților, de condițiile de viață ale familiei acestora.

53. Subsidiar, se reține faptul că inculpatul Moisei Petru se caracterizează negativ la locul de trai, este celibatar, încadrat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost atras la răspundere penală prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central nr.1-236/18, Moisei Petru fiind condamnat în baza art.179 alin.(1) Codul penal la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 80 ore. Suplimentar, la data de 25.07.2018, prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central, iar la 09.10.2018, prin decizia CA Chișinău nr. 1a-1792/18, Moisei Petru este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), f) Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni. La 29.09.2020 – este eliberat din locurile de detenție după ispășirea pedepsei (f.d.8, vol. II).

54. În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Moisei Petru, Colegiul penal reține constatările și lucrările primei instanțe în această partea în conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) lit. e) și g) Codul penal și anume: 1) repararea benevolă a pagubei pricinuite părților vătămate, or, după cum rezultă din declarațiile ambelor părți vătămate, Moisei Petru a contribuit benevol la repararea daunelor cauzate lor prin infracțiune; 2) imoralitatea acţiunilor victimei Ignat*****, care au provocat infracțiunea.

55. În aceste împrejurări, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie

să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

56. În continuarea procesului individualizării pedepsei penale aplicate, Colegiul reține că, în speță sunt aplicabile prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.* În optica celor conturate, Colegiul penal conchide că prima instanță corect a aplicat prevederile legale, stabilind o pedeapsă pentru concursul de infracțiuni care este conformă circumstanțelor legale și faptice.

57. În contextul circumstanțelor reliefate, Colegiul penal notează că, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, el trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi şi libertăți care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

58. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

59. Astfel, Colegiul penal conchide că, pedeapsa închisorii în cuantumul fixat este echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpaților, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale incriminate.

60. Colegiul penal consideră întemeiată și argumentată soluția primei instanțe în partea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 640 de lei, din contul inculpatului Moisei Petru motiv pentru care sentința și în această partea urmează a fi menținută fără modificări.

61. În conformitate cu art.415, art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Se respinge apelul procurorului, apelul avocatului în interesele inculpatului Bumbu ***** și apelul avocatului în interesele inculpatului Moisei Petru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-373/2022 din 05 iunie 2023 și se menține această sentință fără modificări.

Termenul pedepsei în privința lui Moisei Petru urmează a fi calculat din data 15 mai 2024, cu includerea în acest termen a duratei aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu din 15 septembrie 2022 până la 15 mai 2024.

Termenul pedepsei în privința lui Bumbu ***** urmează a fi calculat din data 15 mai 2024, cu includerea în acest termen a duratei aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu din 12 septembrie 2022 până la 15 mai 2024.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Gîrbu Silvia