Dosarul nr. 2r-467/25 Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
judecător Cugut Gheorghe

D E C I Z I E
21 ianuarie 2026
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Svetlana Ceresău, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 14.11.2025, prin care s-a examinat cererea de revizuire înaintată de Svetlana Ceresău, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir împotriva hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Ceresău împotriva SRL „Carnevalex-Com", intervenient accesoriu Svetlana Ceresău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care cererea a fost declarată inadmisibilă,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 06 iunie 2016, Vasile Ceresău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Carnevalex-Com" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Ceresău Vasile a solicitat încasarea de la SRL „Carnevalex-Com" în beneficiul său a datoriei în mărime de 1 800 000,00 lei, penalității în mărime de 126 000,00 lei, cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 06.06.2016, a fost atrasă din oficiu în proces în calitate de intervenient accesoriu Ceresău Svetlana.

Prin hotărârea judecătoriei Sîngerei din 01.08.2016 acţiunea civilă a fost admisă integral:

- ✓ S-a încasat de la SRL „Carnevalex-Com" în beneficiul lui Vasile Ceresău datoria în sumă de 1 800 000,00 (un milion opt sute mii) lei, penalitatea în sumă de 126 000,00 (una sută douăzeci și șase mii) lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă 5 000,00 (cinci mii) lei. La fel, s-a încasat de la SRL „Carnevalex-Com" în beneficiul statului restul taxei de stat în sumă de 20 000,00 (douăzeci mii) lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 25.10.2016, cererea de apel declarată de SRL „Carnevalex-Com" împotriva hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01.08.2016, a fost restituită.

La 03.04.2018 OM „Realty Capital" SRL a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01.08.2016, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Judecatoriei Bălţi sediul Sîngerei din 13.11.2018 cererea de revizuire s-a respins ca inadmisibilă.

La data de 27.11.2018 OM „Reality Capital” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 13.11.2018, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea pricinii în instanța de fond pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 07.02.2019, recursul declarat de OM „Realty Capital” a fost respins. Încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 13 noiembrie 2018 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceresău Vasile, intervenient accesoriu Ceresău Svetlana către SRL „Carnevalex Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost menținută.

La data de 22 aprilie 2025, Svetlana Ceresău, prin intermediul avocatului Anatolie Ceachir a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 în temeiul art. 449 lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă și anume că s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivarea cererii de revizuire, Svetlana Ceresău a invocat faptul că la data de 01 august 2016 de către Judecătoria Sîngerei a fost examinată cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Ceresău (intervenient accesoriu Svetlana Ceresău) împotriva SRL „Carnavalex Com” cu privire la încasarea datoriilor și a cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis integral acțiunea și s-a dispus încasarea de la SRL „Carnavalex Com” în beneficiul lui Vasile Ceresău datoria în sumă de 1 800 000,00 lei, penalitatea în mărime de 126 000,00 lei și taxa de stat în sumă de 5 000,00 lei. Hotărârea care a intrat în vigoare și a devenit definitivă la 01 septembrie 2016.

A explicat că la baza hotărârii menționate, a stat contractul de împrumut din 29 aprilie 2015 unde subsemnații Vasile Ceresău și Svetlana Ceresău au dat cu împrumut SRL „Carnavalex Com” suma de 2 500 000,00 lei, lui Borș Ion, administratorul acestui SRL.

Stabilește că hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 a fost emisă în lipsa intervenientului accesoriu Ceresau Svetlana, astfel ne fiind adusă la cunoștință ei. Totodată, în acest proces civil a fost depusă o cerere din partea lui Ceresău Svetlana, prin care îi încredințează lui Ceresău Vasile drepturile sale, această cerere fiind falsă nefiind semnată de către prima. Or, faptul dat a fost constatat prin Raportul de expertiză judiciară şi prin Ordonanța de clasare a cauzei penale din motivul prescripţiei, prin care s-a constat faptele infracționale în acţiunile lui Ceresău Vasile care a depus această cerere în procesul civil.

Specifică despre faptul că Ceresău Svetlana nefiind cunoscută cu Hotărârea din 01 august 2016, n-a participat ulterior în procesul de insolvabilitate, prin care urma să fie introdusă obligatoriu în comun cu Ceresau Vasile în masa creditorilor pentru încasarea sumei de 1 800 000,00 lei de la SRL „Carnavalex Com”.

Reține că despre circumstanțele specificate din perioada anilor 2016- 2017, Ceresău Svetlana n-a putut fi să cunoască, deoarece soţul ei Ceresău Vasile a exclus-o din aceste

procese civile, prin prezentarea unor cereri false. Respectiv, Ceresău Svetlana a luat cunoştinţă cu Ordonanța din 13 august 2024, la data de 18 februarie 2025, din care ar rezulta că a fost constată vinovăţia lui Ceresău Vasile pe art. 361 Cod penal, prin care intenționat a falsificat cererile din partea lui Ceresău Svetlana pentru a obține de unu singur toate sumele băneşti.

Consideră că anume din conținutul ordonanței din 13 august 2024, recepționată la 18 februarie 2025, Ceresău Svetlana a înțeles că au fost grav încălcate drepturile și garanțiile sale Constituţionale și procesuale civile, nefiind atrasă în proces civil și nefiind adusă la cunoștință Hotărârea din 01 august 2016, prin care urma să fie încasat în beneficiul ei a sumei de 1 800 000,00 lei, iar ulterior si ca participant la procesul de insolvabilitate intentat împotriva lui SRL „Carnevalex-Com".

Revizuenta a solicitat admiterea cererii de revizuire cu rejudecarea cauzei, casarea parțială a hotărârii din 01 august 2016 a Judecătoriei Sîngerei și includerea în calitate de reclamant a lui Ceresău Svetlana. Emiterea unei hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către reclamanții Ceresău Vasile și Ceresău Svetlana privind încasarea de la SRL „Carnevalex-Com" în beneficiul lui Ceresău Vasile și Ceresău Svetlana a datoriei de 1 800 000,00 (un milion opt sute mii) lei, penalitate în sumă de 126 000,00 (una sută douăzeci şase) mii lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare judecată de 5 000 (cinci mii) lei, precum şi încasarea din contul pârâtului în beneficiul revizuentei a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și asistența juridică.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 14.11.2025, cererea de revizuire depusă de Svetlana Ceresău, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir a hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Ceresău împotriva SRL „Carnevalex-Com", intervenient accesoriu Svetlana Ceresău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La data de 01.12.2025, Svetlana Ceresău, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 14.11.2025, solicitând totodată admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 14.11.2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, judecător Cugut Gheorghe, în cauza privind cererea de revizuire a lui Ceresău Svetlana, cu reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de revizuire cu casarea parțială a Hotărârii din 01.08.2016 a Judecătoriei Sîngerei, judecător Corcea Nicolae, cu includerea în calitate de reclamant a lui Ceresău Svetlana. Emiterea unei hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către reclamanții Ceresău Vasile și Ceresău Svetlana privind încasarea de la SRL „Carnevalex-Com" în beneficiul lui Ceresău Vasile și beneficiul lui Ceresău Svetlana datoria de 1 800 000,00 (un milion opt sute mii) lei, penalitate în sumă de 126 000,00 (una sută douăzeci șase) mii lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată de 5 000,00 (cinci mii)

lei. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul revizuentei a cheltuielilor de judecată (taxa de stat, asistența juridică).

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Svetlana Ceresău prin intermediul avocatului Anatolie Ceachir a contestat încheierea primei instanțe din 14.11.2025, depunând recursul la 01.12.2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege or, încheierea a fost comunicată avocatului la data de 17.11.2025 prin intermediul poștei electronice (Vol. II, f.d. 116).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Ceresău împotriva SRL „Carnavalex Com" cu privire la încasarea datoriilor și a cheltuielilor de judecată, intervenient Svetlana Ceresău și s-a încasat de la SRL „Carnavalex Com" în beneficiul lui Vasile Ceresău datoria în sumă de 1 800 000,00 lei, penalitatea în mărime de 126 000,00 lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă 5 000,00 lei. La fel, s-a încasat de la SRL „Carnevalex-Com" în beneficiul statului restul taxei de stat în sumă de 20 000,00 lei.

La 22 aprilie 2025, Svetlana Ceresău, prin intermediul avocatului Anatolie Ceachir a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă și anume că hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 a fost emisă în lipsa intervenientului accesoriu Ceresau Svetlana, astfel ne fiind adusă la cunoștință ei, iar cerere care a fost depusă din partea lui Ceresău Svetlana, prin care îi încredințează lui Ceresău Vasile drepturile sale, această fiind falsă nefiind semnată de către prima.

Prin urmare, având în vedere că nu a cunoscut despre această hotărâre, respectiv nu a participat ulterior în procesul de insolvabilitate, prin care urma să fie introdusă obligatoriu în masa creditorilor, pentru încasarea sumei de 1800 000 lei de la SRL „Carnavalex Com și în beneficiul ei. Iar despre faptul că i-au fost grav încălcate drepturile, Ceresău Svetlana a aflat la data de 18 februarie 2025 când a luat cunoștință cu ordonanța din 13 august 2024.

Susține faptul că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Atrage atenția Colegiului civil, că instanța de fond eronat și nefondat a invocat în soluția sa alegațiile precum că, instanța nu poate reține argumentul revizuentei, că a aflat despre hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 din ordonanța procurorului din 13 august 2024, recepționată la 18 februarie 2025.

Susține în acest sens că, Ceresău Svetlana nu a participat la examinarea cauzei soluționate prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016, deoarece prin cererea depusă, aceasta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În acest scop de a demonstra

acțiunile ilegale a lui Ceresău Vasile, a fost pornită cauza penală nr.2022970446 pornită de către DGT Nord a CNA la 17.10.2022 în temeiul art.361 alin. (1) Cod penal.

La data de 18.02.2025 revizuenta Ceresău Svetlana a fost înștiințată prin Scrisoarea nr.182 din 18.02.2025, emisă de către adjunctul Procurorul-șef al Procuraturii raionului Sîngerei Alexandru Gordilă, despre Ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 13.08.2024, pe motivul prescripției de tragere la răspunderea penală. Însă potrivit acestei ordonanțe se constată pe deplin vinovăția lui Ceresău Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal.

Astfel, menționează că revizuienta a anexat ordonanța privind încetarea urmăririi penale în privința lui Ceresău Vasile, emisă pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, deoarece a intervenit termenul de prescripție.

Prin urmare, susține că alegațiile instanței de judecată că, revizuenta nu a demonstrat existența unei legături cauzale directe între presupusa infracțiune și soluția civilă pronunțată, este nefondată.

Or, constată indubitabil că fapta penală a avut o influență determinantă asupra hotărârii civile, în sensul că, dacă infracțiunea nu ar fi fost săvârșită prin prezentarea cererii false de către Ceresău Vasile în procesul civil, instanța nu ar fi pronunțat aceeași soluție în lipsa revizuentei Ceresău Svetlana.

Având în vedere că, a fost demonstrat că fapta invocată a avut caracter determinant asupra soluției civile și anume la pronunțată hotărârii civile din 01 august 2016, respectiv constată că motivele invocate de revizuentă întocmai se circumscriu cazului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă.

Mai mult, relevă că instanța de fond n-a ținut cont de argumentele revizuentei ce atestă cu certitudine circumstanțele nou descoperite în sensul art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, urmează să corespundă unor condiții, și anume: ca obiect al probației constituie faptele juridice, care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obiectelor civile; trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată; trebuie să nu fi fost cunoscut și nici să nu fie putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării cauzei civile; să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă; să fie probate prin prezentarea instanței de judecată a elementelor de fapt prin care acestea se constată, odată cu cererea de revizuire; mijloacele de probă prin care se constată „Circumstanțele nou descoperite" trebuie să fie existent în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depindea de voința acestuia; revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

De altfel, susține că la acel moment instanța de fond în anul 2016 nu cunoștea despre existența cererii false prezentate de către Ceresău Vasile din numele lui Ceresău Svetlana fiindu-i lezate drepturile și garanțiile procesuale și constituționale ca parte a acestui proces civil cu pretenții proprii.

Din sensul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, rezultă că, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al

raportului material litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Analizând motivele invocate în cererea de revizuire, reține că revizuenta a invocat drept temei art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, susținând că prin hotărârea atacată i-ar fi fost încălcate anumite drepturi, aspect pe care l-ar fi constatat ulterior din conținutul ordonanței din 13 august 2024.

Consideră că este important de menționat că, 01.08.2016 Hotărârea Judecătoriei Sîngerei n-a fost adusă la cunoștință, și n-a avut posibilitatea de a fi informată Ceresău Svetlana la acea perioadă, aflând despre această hotărâre prin Ordonanța procurorului din 13.08.2024, adusă la cunoștință după data de 18.02.2025. Mai mult, invocă faptul că prin hotărârea menționată a fost încasat de la SRL „Carnevalex-Com" în beneficiul doar lui Ceresău Vasile datoria de 1 800 000,00 lei și penalitatea în sumă de 126 000,00 precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată de 5 000,00 lei.

Acțiunile ilegale ale lui Ceresău Vasile se confirmă și prin Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-74 din 15.11.2023 efectuat de către experții din cadrul IGP Centrul Tehnico-criminalistic și Expertize Judiciare, or Ceresău Vasile, prezentând o cerere falsă și obținând o hotărâre judecătorească de încasarea datoriei în beneficiul său, a produs indubitabil lezarea drepturilor revizuentei Ceresău Svetlana.

Astfel, atestă că în speță, revizuentei Ceresău Svetlana i-au fost încălcate grav drepturile și garanțiile sale prevăzute de art.6 CEDO, în judecarea pricinii civile la acțiunea depusă de către reclamantul Ceresău Vasile către SRL „Carnevalex-Com", fiind afectată prin soluția adoptată în prezenta cauză civilă, încălcarea dreptului de acces la o instanță de judecată; prin încălcarea dreptului la un proces echitabil și contradictoriu.

În drept, și-a întemeiat cererea în corespundere cu prevederile art.6 CEDO, art. 4 Protocolul 7 al Convenţiei, și art.art.166-167, 446-453, 423-427 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Ceresău împotriva SRL „Carnavalex Com" cu privire la încasarea datoriilor și a cheltuielilor de judecată, intervenient Svetlana Ceresău și s-a încasat de la SRL „Carnavalex Com" în beneficiul lui Vasile Ceresău datoria în sumă de 1 800 000,00 lei, penalitatea în mărime de 126 000,00 lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată

în sumă 5 000,00 lei. La fel, s-a încasat de la SRL „Carnevalex-Com” în beneficiul statului restul taxei de stat în sumă de 20 000,00 lei.

La 22 aprilie 2025, Svetlana Ceresău, prin intermediul avocatului Anatolie Ceachir a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 14.11.2025, cererea de revizuire depusă de Svetlana Ceresău, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir a hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Ceresău împotriva SRL „Carnevalex-Com”, intervenient accesoriu Svetlana Ceresău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 01.12.2025, Svetlana Ceresău, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 14.11.2025, solicitând totodată admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 14.11.2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, judecător Cugut Gheorghe, în cauza privind cererea de revizuire a lui Ceresău Svetlana, cu reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de revizuire cu casarea parțială a Hotărârii din 01.08.2016 a Judecătoriei Sîngerei, judecător Corcea Nicolae, cu includerea în calitate de reclamant a lui Ceresău Svetlana. Emiterea unei hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către reclamanții Ceresău Vasile și Ceresău Svetlana privind încasarea de la SRL „Carnevalex-Com” în beneficiul lui Ceresău Vasile și beneficiul lui Ceresău Svetlana datoria de 1 800 000,00 (un milion opt sute mii) lei, penalitate în sumă de 126 000,00 (una sută douăzeci șase) mii lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată de 5 000,00 (cinci mii) lei. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul revizuentei a cheltuielilor de judecată (taxa de stat, asistența juridică).

În ordinea celor indicate, Colegiul Civil reține că în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 447 lit. a), b), CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părţile şi alţi participanţi la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conţinute în prevederile art. 449 CPC care sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerinţe, instanța relevă, că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată sau Curtea Supremă de Justiţie a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanţă de judecată naţională.

Așadar, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu reformare prin intermediul căreia se poate obţine anularea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul civil reține că recurentul în susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. a), b) și c).

Potrivit temeiului invocat de către revizuent prevăzut de art. 449 lit. a), ultima a declarat că hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 a fost emisă în lipsa intervenientului accesoriu Ceresau Svetlana, deoarece nu a fost adusă la cunoștința ei,

deoarece din partea lui Ceresău Svetlana a fost depusă o cerere, prin care i-ar încredința lui Ceresău Vasile drepturile sale, însă această fiind falsă nefiind semnată de către prima.

La caz, a fost anexată ordonanța privind încetarea urmăririi penale în privința lui Ceresău Vasile, emisă pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal, deoarece a intervenit termenul de prescripție.

Colegiul Civil consideră ca fiind relevantă la caz concluzia instanței de fond cu privire la faptul că revizuenta nu a demonstrat existența unei legături cauzale directe între presupusa infracțiune și soluția civilă pronunțată.

La caz, Colegiul învederează că ordonanța privind încetarea urmăririi penale în privința lui Ceresău Vasile, emisă pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal nu demonstrează vinovăția acestuia, or ordonanța privind încetarea urmăririi penale în sine nu reprezintă un act juridic prin care să demonstreze vinovăția învinuitului privind faptele incriminate, această prerogativă aparținând în exclusivitate unei sentințe de învinuire irevocabile a instanței de judecată.

Mai mult decât atât, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 24/12/2-R-74 din 15/11/2023 s-a concluzionat că la întrebarea facă semnătura aplicată în cererea din 24 iulie 2016 depusă de către Ceresău Vasile în instanța de judecată din numele lui Ceresău Svetlana, aparține lui Ceresău Svetlana nu este posibil de a răspunde (Vol. II, f.d. 56-59).

Astfel încât, cele declarate de Ceresău Svetlana nu au putut fi confirmate, temeiul prevăzut în art. 449 lit. a) Cod Procedură Civilă nu-și găsește aplicabilitate speței în cauză.

Suplimentar, Colegiul reține că constatările instanței necesită o analiză aprofundată a contextului specific al cauzei și a legăturii infracțiunii cu aceasta. Totodată, o astfel de constatare se bazează pe o sentință penală irevocabilă, ceea ce conferă o forță probantă ridicată, având implicațiile importante în procesul judiciar, deoarece acestea pot afecta cursul procedurii, credibilitatea probelor sau rezultatul final al cauzei.

Sub aspectul revizuirii hotărârii din 05 iunie 2023 în temeiul art. 449 lit. b), Colegiul la fel reține ca fiind veridice afirmațiile instanței de fond, or circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția inițială de instanță, în sensul că nu orice circumstanță sau faptă necunoscută anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor judiciare dintre părțile în litigiu și deci sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Iar simpla afirmare a descoperirii unor împrejurări noi nu este suficientă pentru a justifica anularea unei hotărâri irevocabile, fiind necesară dovedirea efectivă a acestora și demonstrarea influenței lor decisive asupra soluției pronunțate.

Revizuenta nu indică ce circumstanțe au devenit cunoscute pentru a cere revizuirea unei hotărâri irevocabile.

De altfel, Colegiul învederează că prin „circumstanțe nou-descoperite” se înțelege totalitatea faptelor juridice relevante (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea unor drepturi ori obligații, care au o importanță determinantă pentru soluția ce urma a fi pronunțată în cauză. Aceste circumstanțe trebuie să fi existat anterior

pronunțării hotărârii irevocabile, dar să fi fost descoperite abia ulterior, nefiind cunoscute şi nici accesibile revizuentului în cadrul judecății inițiale.

Or, invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții esențiale: (1) circumstanța invocată să fi existat anterior pronunțării hotărârii; şi (2) să fi devenit cunoscută revizuentului abia după rămânerea definitivă a hotărârii.

Astfel, existența unei cereri false prezentate de către Ceresău Vasile din numele lui Ceresău Svetlana cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa nu reprezintă un temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

De altfel, instanța nu poate fi chemată, prin intermediul unei cereri de revizuire, să reevalueze o hotărâre irevocabilă doar pentru faptul că, ulterior, a intervenit o nouă reglementare legală. O atare abordare ar transforma calea extraordinară de atac într-un mecanism de adaptare a hotărârilor judecătorești la realitățile normative în continuă schimbare, ceea ce ar contraveni scopului şi caracterului excepțional al revizuirii.

Sub acest aspect, alegațiile revizuentei având valoarea unor declarații proprii care nu și-au găsit confirmare sub aspectul art. 449 lit. b) Cod Procedură Civilă RM.

Consecvent, cu privire la temeiul invocat în dispozițiile art. 449 lit. c) Cod Procedură Civilă RM, Colegiul judiciar reține că revizuenta invocă faptul că prin hotărârea atacată i-ar fi fost încălcate anumite drepturi, aspect pe care l-ar fi constatat ulterior din conținutul ordonanței din 13 august 2024.

Însă, după cum a reținut și instanța de fond, materialele cauzei atestă că revizuienta a avut calitatea de parte în procesul anterior, exercitându-și în mod efectiv dreptul la apărare și la căile ordinare de atac, inclusiv prin declararea apelului la data de 16 mai 2022 împotriva hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016.

Astfel încât, revizuenta nu poate invoca faptul că instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, de altfel, Ceresău Svetlana avea calitatea de intervenient accesoriu, chiar dacă acesteia i s-a atribuit o calitate procesuală incorectă, acest fapt nu servește temei de revizuire a unei hotărâri irevocabile, existând alte căi legale pentru revendicarea drepturilor lezate a solicitantei în acest sens.

Totodată, instanța de fond just a apreciat faptul că revizuenta nu a aflat despre hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 din ordonanța procurorului din 13 august 2024, recepționată la 18 februarie 2025, ci a aflat despre existența hotărârii vizate abia la data de 16 mai 2018 și ulterior la 05 iunie 2018, fapt confirmat prin avizele de recepție (Vol. I, f.d.113/b, 187/a), dintre care, unul a fost semnat de către mama acesteia, și anume când a fost citată pentru ședința de judecată privind examinarea cererii de revizuire depusă de OM „Realty Capital” SRL a hotărârii respective și la primirea încheierea din 30 mai 2018.

Mai mult, revizuenta a luat cunoștință de conținutul hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016, cel târziu la 16 mai 2022, dată la care, prin intermediul avocatului Andrei Starîi, a depus cerere de apel împotriva acestei hotărâri, iar acest fapt demonstrează cu certitudine faptul că, la acel moment, revizuenta era pe deplin informată despre existența și conținutul hotărârii contestate.

Potrivit prevederilor art. 450 lit. a), b) și c) Cod Procedură Civilă RM, „Cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art. 449 lit. a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c)".

Astfel, nu numai că alegațiile revizuentei nu sunt încadrate în prevederile art. 449 lit. a), b) și c) dar nici nu este depusă potrivit normelor generale stabilite de lege.

Colegiul urmează să învedereze că unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (Brumărescu v. Romania, Roşca v. Moldova).

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Roşca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

De altfel, Colegiul reține că competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale şi obligatorii.

Astfel, instanța de recurs conchide, că cererea de revizuire, corect a fost respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile produce efecte grave pentru părţi, întrucât se încalcă principiul stabilităţii raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluţia definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legal, din care motiv, art. 449 CPC admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Suplimentar, Colegiul reține că prin hotărârea din 22 august 2024 a instanței de insolvabilitate a fost aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al SRL „Carnevalex-Com", fiind încetată procedura falimentului și dispusă radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar la 28.10.2024 a fost emisă decizia de radiere de către ASP.

În aceste condiții, debitorul a încetat să mai existe ca subiect de drept, iar masa debitoare a fost definitiv epuizată, ceea ce face imposibilă producerea oricăror efecte juridice utile ale unei eventuale admiteri a cererii de revizuire.

Or, potrivit principiilor generale ale procesului civil, exercitarea unei căi de atac este condiționată de existența unui interes juridic actual, născut și realizabil, iar instanța nu poate dispune rejudecarea unei cauze în lipsa posibilității reale de restabilire a dreptului pretins încălcat.

Admiterea revizuirii, chiar și în ipoteza teoretică a constatării unor neregularități procedurale, nu ar mai putea conduce la includerea revizuentei în masa credală, aceasta fiind definitiv închisă, și nici la obținerea vreunui beneficiu patrimonial, în condițiile în care debitorul este radiat.

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de revizuire este lipsită și de interes juridic practic, constituind un demers pur teoretic, inadmisibil în procedura civilă, care nu poate justifica derogarea de la principiul securității raporturilor juridice și de la caracterul excepțional al revizuirii.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi administrând probele, în conformitate cu art.130 CPC, a emis încheiere legală, iar argumentele din recursul înaintat sunt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ totodată repetitiv, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Gaulica Petru și Svetlana Ceresău prin intermediul avocatului Anatolie Ceachir şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Svetlana Ceresău, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 14.11.2025, prin care s-a examinat cererea de revizuire înaintată de Svetlana Ceresău, reprezentată de avocatul Anatolie Ceachir împotriva hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 01 august 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Ceresău împotriva SRL „Carnevalex-Com”, intervenient accesoriu Svetlana Ceresău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Mariana Sajin