dosar nr. 4-25130039-05-4r-14042026

Judecătoria Cahul, sediul Central

Judecător Aliona Sârbu

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Boris Chirnev în interesele recurentei Tanurcova Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Boris Chirnev în interesele Mariei Tanurcova împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109827 din 05 august 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 05 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Chiseev Grigori a întocmit în privința Mariei Tanurcova procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109827, pe faptul că, *în perioada 27.09.2024-29.09.2024, aflându-se în *****, a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor și anume prin intermediul aplicației PSB banca, ce aparține organizației criminale „Șor", a mijloacelor bănești pe numerele de telefon ***** care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024.*

Acțiunile Mariei Tanurcova au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator, Tanurcova Maria, în temeiul 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, avocatul Chirnev Boris în interesele Mariei Tanurcova, în ordinea art. 448 Cod

contravențional, la 20 august 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 22 august 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 109827 din 05 august 2025 și decizia de sancționare în privința Mariei Tanurcova în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Încetarea procesului contravențional intentat în privința Mariei Tanurcova în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției și/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 109827 din 05 august 2025.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele Mariei Tanurcova împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 109827 din 05 august 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109827 din 05 august 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul și decizia de sancționare contravențională, prin care Tanurcova Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Cod contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei, s-a menţinut fără modificări.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 07 aprilie 2026, avocatul Chirnev Boris în interesele Mariei Tanurcova a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen de 15 zile a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă contestația integral.

Invocă în recurs că, prima instanță în hotărîrea contestată a făcut referire la o altă persoană Şişcov Andrei și la un alt agent constatator - Puris Vladimir din cadrul IP Cahul (f.d.1), cu care recurenta Tanurcova Maria n-are nicio legătură, ceea ce demonstrează că, la pronunțarea hotărârii, s-au utilizat acte din alte dosare referitoare la alte persoane, ceea ce nu este prevăzut de Codul contravențional şi este o încălcare procesuală.

Relatetază că, cît agentul constatator, atît și prima instanță au examinat cauza contravențională unilateral. Prima instanță nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenționale nu sunt probe care certifică dacă recurentul/contestatarul a participat sau nu a participat la alegerile prezidențiale și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024. Prima instanță nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenționale nu sunt probe care certifică dacă recurentul/contestatarul a depus sau nu careva cereri, acte/înscrisuri pentru a beneficia de la „PSB –banca” din Federația Rusă transferuri bănești. Prima instanță nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenționale nu sunt probe care certifică dacă recurentul / contestatarul s-a adresat sau nu la „PSB-bancă" din Federația Rusă pentru a primi mesaje-SMS în scopul primirii transferurilor / mijloacelor bănești.

Mai invocă că, cercetarea cazului dat nu a fost efectuată sub toate aspectele, completă şi obiectivă, prin ce au fost încălcate prevederile art.381 alin.(4) Cod contravenţional.

De aceea susține că, în materialele cauzei contravenţionale, în afară de informaţia cu privire la mesajele SMS, nu sunt careva alte probe, din care rezultă cu certitudinea vinovăţia recurentului în comiterea contravenţiei incriminate (de exemplu, declaraţiile martorilor,

informaţiile financiare de la PSB-bank din Federaţia Rusă - dacă recurentul este sau nu clientul băncii, corpuri delicte, examinări respective şi etc). Menționează că, informaţia cu privire la mesajele SMS de sine stătător nu dovedeşte exact că este săvîrşită fapta coruperea electorala pasivă, ci reprezintă numai informaţia că la numărul telefonului recurentului au fost trimise mesaje SMS cu un anumit conţinut. Această informaţia nu indică şi la latura subiectivă - adică intenţia directă, care trebuia să fie stabilită de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenţionale.

Totodată invocă că în fabula învinuirii este indicat că recurentul a primit mijloace băneşti, dar în realitatea acesta n-a primit mijloace băneşti prin intermediul aplicaţiei PSB-bank din Federaţia Rusă şi nu are nicio legătură cu faptele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenţie. În materialele cauzei contravenţionale agentul constatator nu a colectat careva probe care confirmă faptul primirii de către recurentul a mijloacelor băneşti (inclusiv cu indicarea sumei concrete a mijloacelor băneşti).

Astfel, consideră că vinovăţia recurentului în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod Contravenţional, nu a fost dovedită de către agentul constatator, respectiv procesul contravenţional nu poate fi efectuat şi necesită să fie încetat din motivul că nu există faptul contravenţiei şi/sau din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată menționează, că în cazul unei condamnări eronate, recurenta Tanurcova Maria va fi pusă într-o situația financiară dificilă, pentru că aceasta nu are posibilitate de a achita amenda aplicată în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25000 lei. Tanurcova Maria este o pensionară, are vîrstă de 75 ani. Ea locuiește de una singură, este divorțată, fostul soț a decedat în anul 2012. Tanurcova Maria este o persoana bolnavă, stă la D-evidență la instituția medicală aproximativ de 4 ani și suferă de diverse afecțiuni - boli *****, boala *****, afecțiuni ale aparatului locomotor (se mișcă cu greutate). 4-5 ani în urmă Tanurcova Maria i s-a efectuat o intervenție chirurgicală de înlocuire a articulației genunchiului stâng. În prezent Tanurcova Maria are nevoie de o operație chirurgicală de înlocuire a articulației genunchiului drept, are nevoie de bani pentru această operație chirurgicală. Tanurcova Maria primește în mod constant tratament şi se află sub supraveghere medicală permanentă. Tanurcova Maria primește pensia de pensionar în mărime de 3050 lei pentru o lună, dar începînd cu 01.04.2026 – 3350 lei pentru o lună. Careva alte venituri Tanurcova Maria nu are. Tanurcova Maria nu are pe nimeni care să o ajute. Pentru energia electrică consumată pentru luna februarie 2026 Tanurcova Maria a achitat 369,77 lei, iar pentru gazele naturale consumate pentru luna februarie 2026 aceasta a achitat 1623,46 lei. Respectiv, o mică parte din pensia rămîne pentru mâncare și medicamente. 20, motiv din care solicită instanței de recurs să o protejeze pe Tanurcova Maria de abuzurile agentului constatator.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de **15 zile** de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, **pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).***

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 17 martie 2026, în lipsa Mariei Tanurcova și avocatului Chirnev Boris cît și în lipsa agentului constatator.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, Tanurcova Maria nu a fost prezentă la judecarea cauzei cît nici avocatul acesteia.

Copia actului judecătoresc a fost expediat în adresa părților la 19 martie 2026, la data de 26 martie 2026 recurenta Tanurcova Maria cît și avocatul Chirnev Boris au recepționat copia actului judecătoresc, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.61,62).

Recursul a fost depus în instanța de judecată la data de 07 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat, nefiind necesar repunerea în termen așa cum se solicită în recurs.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței pînă la 15 iunie 2026.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La data de 16 iulie 2026, avocatul Boris Chirnev în interesele Mariei Tanurcova a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, potrivit căreia a solicitat:

Ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate privind:

- Articolul VII din Legea pentru modificarea unor acte normative (perfecţionarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracţionale) nr. 35/2025 din 13 martie 2025;
- Pct.10 din articolul VIII din Legea pentru modificarea unor acte normative (combaterea eficientă a fenomenului corupţiei electorale şi a aspectelor conexe acestuia) nr. 100/2025 din 13 iunie 2025.

Sesizarea Curţii Constituţionale pentru controlul constituţionalităţii normelor indicate.

Suspendarea examinării cauzei contravenţionale nr.4r-602/2026 (PIGD nr. 4-25130039-05-4r-14042026) în baza recursului depus de către avocatul Chirnev Bons în interesele recurentei Tanurcova Maria împotriva Hotăriii Judecătoriei Cahul, sediul Centrai nr. 5r-884/2025 din 17 martie 2026 până la soluţionarea excepţiei de către Curtea Constituţională.

În motivarea cererii a invocat, **încălcarea principiului statului de drept** (articolul 1 din Constituţie), menționînd că, atribuirea către poliţie a competenţei de a constata contravenţia prevăzută la articolul 47^1 din Codul contravenţional nu este compatibilă cu principiul statului de drept, întrucât această contravenţie aparţine domeniului combaterii corupţiei electorale şi necesită garanţii speciale de independenţă, obiectivitate şi specializare instituţională. Mai mult ca atît, constatarea şi examinarea contravenţiilor prevăzute de articolul 47^1 este de competenţa Centrului Naţional Anticorupţie conform art.401 alin.(1) din Codul contravenţional.

Încălcarea principiului egalităţii (articolul 16 din Constituţie). Persoanele trase de organele poliției la răspundere în temeiul articolului 47^1 se află într-o situaţie procesuală diferită

în funcţie de autoritatea care desfăşoară procedura contravenţională (poliţia sau o autoritate specializată - Centrul Naţional Anticorupţie), deşi este vorba despre aceeaşi faptă contravenţională. O asemenea diferenţă nu se întemeiază pe criterii obiective şi rezonabile.

Încălcarea dreptului la un proces echitabil (articolul 20 din Constituţie şi articolul 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului). Contravenţia prevăzută la articolul 47^1 din Codul contravenţional este, prin natura sa, legată de investigarea faptelor de comportament corupt, de analiza fluxurilor financiare, de verificarea provenienţei mijloacelor băneşti şi de demonstrarea legăturii de cauzalitate dintre transmiterea unor bunuri materiale şi exercitarea dreptului de vot. Aceste activităţi necesită garanţii procedurale speciale şi competenţă instituţională specializată. Atribuirea acestor competenţe poliţiei, care nu este o autoritate specializată în combaterea corupţiei, creează riscul unei cercetări incomplete şi lipsite de obiectivitate a circumstanţelor cauzei, afectând astfel exercitarea dreptului persoanei la un proces echitabil.

Principiul proporţionalităţii. Legiuitorul nu a prezentat o justificare obiectivă pentru care anume poliţia trebuie să desfăşoare procedura în cauzele privind corupţia electorală pasivă, deşi natura acestei contravenţii este direct legată de manifestări de corupţie şi necesită metode speciale de identificare şi evaluare a probelor. Respectiv, organul competent să desfăşoare procedura în cauzele privind corupţia electorală pasivă, în părerea sa, poate numai autoritatea specializată - Centrul Naţional Anticorupţie.

Relatează că, în prezenta cauză, poliţia a administrat un singur mijloc de probă - informaţiile privind mesajele SMS. Alte probe, precum audierea martorilor, ridicarea şi examinarea informaţiilor ori alte acte de cercetare necesare, lipsesc în materialele cauzei contravenţionale şi în consecinţă, stabilirea implicării sau neimplicării persoanei în săvârşirea contravenţiei. Aceste împrejurări demonstrează incapacitatea de a efectua o investigare completă şi eficientă şi evidenţiază lipsa competenţei instituţionale a poliţiei în instrumentarea acestei categorii de cauze contravenţionale.

Astfel, aplicarea dispoziţiei contestate afectează în mod direct drepturile şi interesele legitime ale persoanei în prezenta cauză.

Există o legătură directă între norma contestată şi soluţionarea cauzei, întrucât instanţa de recurs este obligată să aplice această dispoziţie pentru pronunţarea hotărârii.

Menționează că, în cazul în care normele menţionate mai sus vor fi declarate neconstituţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator din cadrul poliţiei în privinţa recurentei urmează a fi declarat nul.

Avocatul Boris Chirnev și-a întemeiat prezenta cerere pe prevederile Constituţiei Republicii Moldova, ale Legii cu privire la Curtea Constituţională, ale Codului jurisdicţiei constituţionale, precum şi pe dispoziţiile Codului contravenţional aplicabile cauzei.

Referitor la cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Boris Chirnev, Completul de judecată reține prevederea art. 7 Cod de procedură penală care indică că,

(3) În cazul existenţei incertitudinii cu privire la constituţionalitatea legilor şi a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărârilor şi a ordonanţelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituţională pentru a se pronunţa asupra constituţionalităţii acestora.

(3^1) La ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi la sesizarea Curţii Constituţionale, instanţa de judecată nu este în drept să se pronunţe asupra temeiniciei sesizării sau asupra

conformităţii normelor contestate cu prevederile Constituţiei, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiţii:

a) obiectul excepţiei intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituţie;

b) excepţia este ridicată de către una dintre părţi sau de reprezentantul acesteia ori de către instanţa de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curţii Constituţionale având ca obiect prevederile contestate.

(3^2) Ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac şi care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunţarea Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepţia examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanţa de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituţională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.

Completul de judecată notează că, reieșind din prevederile art.7 alin.(3^1) Cod de procedură penală, rezultă că instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate, ceea ce presupune că trebuie să existe o sesizare propriu zisă, potrivit formularului stabilit de Curtea Constituțională.

Avînd în vedere că lipsește sesizarea propriu zisă, instanța de recurs nu poate să se expună asupra cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, or, se constată că lipsește obiectul sesizării, ceea ce indică că nu este respectată procedura de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Mai mult, prin Decizia de inadmisibilitate *a sesizărilor nr. 240a/2025, nr. 270g/2025, nr. 275g/2025 și nr. 8g/2026* privind controlul constituționalității articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale) s-au *declarat inadmisibile* sesizările depuse de Vasile Tarlev, deputat în Parlament, de dl Lilian Prisăcari, în dosarul nr. 5r-579/2025, de dl Damian Cigoreanu, în dosarul 5r-670/2025, și de dl Oleg Lișciuc, în dosarul nr. 5r-549/2025, toate pendinte la Judecătoria Ungheni, privind controlul constituționalității articolului VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale).

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Completul de judecată consideră că recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate și cererea privind și cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru argumentele ce succed.

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea*

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii, Completul de judecată reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației depuse de avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientei Tanurcova Maria, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii la răspunderea contravențională pe art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada 27.09.2024-29.09.2024, aflându-se în *****, a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor și anume prin intermediul aplicației PSB banca, ce aparține organizației criminale „Șor", a mijloacelor bănești pe numerele de telefon ***** care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024.*

Drept urmare, Completul de judecată conchide că prin extrasul din fișierele Excel, anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, au parvenit mesaje în perioada 25.09.2024-27.09.2024 de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând lui Tanurcova Maria. (f.d.15). Prin urmare, întreg ansamblu probator administrat pe caz, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Tanurcova Maria.

Sub acest aspect, Completul de judecată consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, Completul de judecată le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu

influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a primit personal de la reprezentanții unui partid electoral, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Prin urmare, Completul de judecată susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Tanurcova Maria se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioada 25.09.2024 -27.09.2024 a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Tanurcova Maria în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Tanurcova Maria la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, Completul de judecată denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

De rând cu aceasta, Completul de judecată nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Tanurcova Maria, astfel prin prisma extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr.1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell" s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Tanurcova Maria, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat

atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor politice, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Tanurcova Maria.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Tanurcova Maria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Completul de judecată conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Tot aici, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Tanurcova Maria la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați. Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

La fel, este nefondat și argumentul privind ne proporționalitatea sancțiunii aplicate în speță, or Codul contravențional stabilesc garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular, iar prin instituirea unor amenzii disuasive în cazurile de corupție electorale nu sunt afectate dispozițiile art. 46 din Constituție.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Completul de judecată susține că argumentul avocatului că instanța de judecată în hotărîre a făcut referire la o altă persoană Șișcov Andrei și la un alt agent constatator Puriș Vladimir invocînd că asta demonstrează că la pronunțarea hotărîrii sau utilizat acte din alte dosare referitoare la alte persoane, ceea ce nu este prevăzut de codul contravențional si este o încălcare procesuală, este lipsită de suport probator și se întemeiază exclusiv pe existența unei erori materiale de redactare constând în indicarea eronată, într-un singur pasaj al hotărârii, a numelui persoanei și anume la secțiunea „Argumentele participanților la proces". Analiza hotărârii în ansamblu demonstrează că identitatea contestatarei, a agentului constatator, obiectul contestației, probele administrate, considerentele și dispozitivul se referă exclusiv la cauza examinată. În lipsa oricăror dovezi că instanța și-a întemeiat soluția pe acte sau probe dintr-un alt dosar ori că această eroare a influențat soluția pronunțată sau a adus atingere drepturilor procesuale ale părților, simpla existență a unei erori materiale nu poate fi calificată drept o încălcare procesuală de natură să atragă casarea hotărârii.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Tanurcova Maria, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile Mariei Tanurcova în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimei fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

În acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod contravențional.

În concluzie Completul de judecată notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Referitor la argumentele avocatului Chirnev Boris referitoare la situația financiară dificilă a recurentei nu au relevanță pentru verificarea legalității și temeiniciei deciziei de sancționare contestate. Examinarea contestației are ca obiect stabilirea existenței faptei contravenționale, vinovăția persoanei și respectarea cerințelor legale la emiterea actului contestat. Situația financiară a contravenientei nu constituie o împrejurare care să înlăture caracterul contravențional al faptei și nici nu demonstrează nelegalitatea deciziei contestate.

Prin urmare, instanța apreciază că invocările apărătorului în acest sens sunt nerelevante pentru soluționarea recursului și urmează a fi respinse.

Astfel, reieșind din cele menționate, Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele recurentei Tanurcova Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026, pronunțată în cauza

contravențională la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele Tanurcova Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109827 din 05 august 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și a menține hotărîrea, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele Tanurcova Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele Tanurcova Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109827 din 05 august 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026 fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO