Dosarul nr.1-37/2024 /2023270687/ /copie/
/1-24014*****-38-1-07022024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 martie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierilor Carolina SCUTELNIC și Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Ana Carasec, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Toma Ion *****;
apărătorului inculpatului Toma Ion - avocatului Felix Cernei (în baza mandatului seria MA nr.1998413 din 29.01.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Toma Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Anenii Noi, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, concubinaj, are un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat Ana Carasec, a solicitat ca, inculpatul Toma Ion, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, de stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 170 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
apărătorul inculpatului Toma Ion, avocatul Felix Cernei, solicită de a fi stabilită pedeapsa inculpatului, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;
inculpatul Toma Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de cele comise;
termenul de examinare a cauzei penale: 07 februarie 2024 – 20 martie 2024;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Toma Ion *****, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport nr. 156000213 eliberat la data de 17.02.015, la 24 decembrie 2023, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Citroen Berlingo" cu numărul de înmatriculare **********, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct.7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct.14) lit. a) a aceluiași Regulament, a condus automobilul pe străzile din satul Hulboaca, raionul Orhei, o perioadă nedeterminată, până la ora 20.25 min. a aceleiași zile, când a fost stopat de angajații poliției și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare "DRAGER ALCOTEST 6820" și în consecință s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0,85 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 "cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Toma Ion, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Toma Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, deține permis de conducere de categoria B, C, D și E din anul 2000. Automobilul de model „Citroen Berlingo" cu numărul de înmatriculare **********, este în proprietatea sa, dar nu are procură pentru el, stăpânul este în Franța. La 24.112.2023, venise în ospeție la mama concubinei, unde a servit băuturi alcoolice în satul Hulboaca, raionul Orhei, numai seara. A servit vin, după care a urcat la volan ca să ferească automobilul din mijlocul drumului, când era urcat la volan, din față venea poliția. După care i-au cerut actele la control, și i s-a propus testarea cu Drager. Băieții l-au filmat în timp ca au făcut testarea Drager, Automobilul i-a fost ridicat și dus la parcarea specială. După aceasta i s-a restituit automobilul înapoi.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Toma Ion, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorului Rău Vasile, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează la IP Orhei al IGP. La data de 24.12.2023 și 25.12.2023 a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul său Gondiu Vasile. Serviciul a fost efectuat cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare „MAI 5042". Aproximativ la ora 20:25, deplasându-se pe o stradă din s. Hulboaca r-nul Orhei, a văzut cum în întâmpinarea lor, se deplasa un automobil de marca și modelul „Citroen Berlingo" cu numerele de înmatriculare „CM AJ *****", automobil care a început sa efectueze manevra de întoarcere. La automobil nu erau conectate farurile, afară fiind deja întuneric. Imediat a stopat mijlocul de transport, a fost inclus semnalul luminos de culoare roșu-albastru și semnalul sonor. Conducătorul mijlocului de transport a pornit efectuând manevra cu spatele, după care a oprit. Apropiindu-se de mijlocul de transport a observat pe bancheta din față la pasager se aflau două persoane de gen feminin, ulterior acestea au fost identificate ca fiind cet.Juvilici Ana, și cet.Juvilici Maria Adelina, domiciliate în satul ***** din r-nul Anenii Noi. La volan se afla o persoana de gen masculin care a fost identificată ca cet.Toma Ion, cu domiciliul în r-nul Anenii Noi. Solicitându-i conducătorului Toma Ion de a prezenta un act de identitate, ultimul categoric a refuzat, imediat s-a apropiat și cet.Juvilici Ana care a început a manifesta un comportament agresiv și huliganic în adresa lor, fapt ce împiedica documentarea cazului dat, manifestat prin strigăte, a început să îl îmbrâncească. În cele din urmă s-a calmat singură. În timp ce discuta cu Toma Ion, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic, specific alcoolului. Din motiv că, Toma Ion nu a prezentat un act de identitate, au decis să-l escorteze la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei. Deplasându-se către automobilul de serviciu cet. Juvilici Ana a început sa îl îmbrâncească atât pe el, cât și pe colegul lui, Gondiu Vasile. Pentru a nu degenera într-o altercație sau încăierare, a solicitat ajutor de la colegii din același serviciu, cei ce activau pe al doilea echipaj,

agentul superior Mocan Mihael și agentul Stratu Ion. Ultimii activau cu automobilul de serviciu marca și modelul „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI 5040” care la scurt tip s-au apropiat la fața locului, după care l-au escortat pe Toma Ion la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei. Între timp la fața locului, în s. Hulboaca r-nul Orhei, Juvilici Ana a început a striga precum că a îmbrâncit-o pe fiica acesteia cet. Juvilici Maria, astfel au solicitat un echipaj al ambulanței. Ei nu au aplicat forța și nici mijloacele speciale, din acest motiv nu au sesizat procuratura. Din motivul că nu au fost agresați fizic, nici înjurați, acțiunile cet. Juvilici Ana fiind caracterizate doar prin strigăte, precum că să îi lase pe Toma Ion, asemeni a încercat să îl tragă într-o parte, ei nu au sesizat despre fapt. Între timp a ridicat automobilul și l-a transmis spre parcarea specială din or.Orhei. După care împreună cu colegul s-au deplasat la sediul inspectoratului. Aici împreună cu Gondiu Vasile au fost martorii procedurii de testare cu aparatul Drager al cet.Toma Ion. Testarea a fost efectuată de colegul lor din Serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere, Ichizli Dumitru. În rezultat la Toma Ion s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l. După ce au văzut rezultatul cu colegul au plecat continuându-și serviciul. (f.d.12)

5.3. Declarațiile martorului Gondiu Vasile, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează la IP Orhei al IGP, un timp de aproximativ două luni și jumate. La data de 24 decembrie 2023, a activat în tură timp de 24 ore în cadrul grupului de reacționare operativă. Împreună cu el pe același echipaj a activat și colegul său din același serviciu, Rău Vasile. În jurul orelor 20.25 min., deplasându-se spre o chemare, direcție spre s. Isacova, prin s. Hulboaca, pe una din străzile satului au observat un automobil marca și modelul „Citroen Berlingo” cu numerele de înmatriculare „CM AJ *****”, acesta se deplasa haotic, asemeni fiind noapte nu avea conectată lumina în faruri. Au recurs la stoparea automobilului dat punând în funcțiune lumina girofarului și semnalul sonor însoțitor. Șoferul s-a supus cerinței și a oprit. Apropiindu-se de automobil, împreună cu Rău Vasile, au stabilit că la volan se afla un bărbat, pe acesta ulterior l-au identificat ca find cet.Toma Ion originar din r-ul Anenii Noi. La apropiere s-au prezentat și i-au solicitat actele de identitate. Ultimul a refuzat să le înmâneze, nu a motivat acest fapt nicicum. A observat asemeni că cet. Toma Ion însușea semne specifice stării de ebrietate, precum ar fi clătinarea corpului, mirosea chiar de la el puternic specific alcoolului. Concomitent din automobil a ieșit cet. Jivilic Ana, care era concubina conducătorului de automobil. Aceasta i-a înjurat, striga la ei, le cerea să îl lase pe cet.Toma Ion, comunicându-le precum că acesta nu s-a aflat la volan. Spuneau în genere că nu erau în automobil fapt ce nu corespundea adevărului. Văzând acest fapt au solicitat ajutorul altor colegi. În scurt timp la fața locului s-au apropiat colegii din Serviciul patrulare, Stratu Ion și Mocanu Mihaela. Aceștia i-au ajutat să aplaneze conflictul. La acțiuni de agresare fizică persoanele nu au recurs, nici ei nu au fost nevoiți să aplice forța. Automobilul l-au ridicat și l-au transmis la parcarea specială din or.Orhei. Împreună cu Rău Vasile s-au deplasat la sediul Inspectoratului de poliție Orhei. Aici au fost martori, ambii, la faptul testării cu aparatul Drager a cet. Toma Ion. Testarea a fost petrecută de colegul lor din Serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere, Ichizli Dumitru. În

rezultat s-a stabilit la cet.Toma Ion concentrația de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l. Ichizli Dumitru a documentat în continuare cazul. Ei au plecat la altă chemare. (f.d.14)

5.4. Declarațiile martorului Ichizli Dumitru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei, de aproximativ cinci ani de zile. La data de 24 decembrie 2023, a fost implicat în serviciul diurn drept membru al grupului de reacționare operativă. Aflându-se la sediul inspectoratului, aproximativ la ora 22.52, a fost solicitat de angajatul Serviciului de patrulare a inspectoratului, Rău Vasile, care i-a comunicat că documenta un caz suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, rugându-l să efectueze testarea alcooloscopică cu aparatul Drager, aparat cu care era dotat. Astfel s-a apropiat la intrarea în sediu inspectoratului, în hol. Aici a văzut bărbatul care Rău Vasile i-a solicitat să îl testeze. Bărbatul a fost identificat ca fiind cet. Toma Ion, datele de identitate depline nu le mai ține minte. Conform procedurii, cu aplicare aparatului „Drager Alcotest 6820" cu seria și numărul ARNH-0420, printer cu seria și numărul ARNH-0151, a efectuat testarea cet.Toma Ion. Testarea parțial a fost fixată cu telefonul mobil de Gondiu Vasile, colegul de serviciu al lui Rău Vasile. Deci a fost constatat că cet.Toma Ion avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0.85 mg/l. Ulterior i-a explicat lui Toma Ion că dacă nu este de acord cu aparatul poate fi condus la instituția medicală unde să fie examinat repetat deja cu prelevarea pobelor biologice de către un medic, cu același scop, la ce el a refuzat. Cu rezultatul aparatului cet. Toma Ion a fost de acord. A imprimat tichetul aparatului, cet. Toma Ion nu l-a semnat, a refuzat, acest fapt nu l-a argumentat nicicum. Materialul l-a transmis colegilor din Serviciul patrulare. (f.d.16)

5.5. Declarațiile martorului Jivilic Ana, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 24 decembrie 2023, împreună cu concubinul ei, Toma Ion, fiica sa, Jivilic Maria, cu automobilul ce aparținea cet.Toma Ion, el la volan, au plecat în s. Hulboaca r-ul Orhei în vizită la părinții ei, la cet. Condrea Tamara. În jurul orelor 19:00, au fost în vizită la cet. Mutilică Tatiana, care locuia tot în s.Hulboaca r-ul Orhei. Aceasta locuiește la o distanță de aproximativ 200 metri față de domiciliul cet. Condrea Tamara. Aici ea s-a deplasat pe jos. Fiica ei Maria și concubinul Ion au plecat cu automobilul, marca și modelul nu îl cunoștea, era de culoare alb cu numărul de înmatriculare „CM AJ *****". A stat în vizită la cet. Mutilică Tatiana aproximativ o oră și jumate. Aici cet. Toma Ion a servit vin, cât anume nu cunoștea. După care au ieșit în drum intenționând să plece spre domiciliul cet. Condrea Tamara unde aveau să înnopteze. Toma Ion a urcat în automobil la volan, ea pe bancheta din față, Jivilic Maria pe cea din spate. Au pornit deplasarea, însă îndată au fost stopați de un echipaj de poliție. Ea și fiica urcase în automobil cu scopul de a-și lua de aici bunurile, iar cet. Toma Ion dorea doar să pună automobilul mai lângă gard, să nu încurce traficului. De automobil s-au apropiat doi polițiști, s-au prezentat, ambii se numeau Vasile, familia unuia era Rău, la cel de-al doilea nu o ținea minte. Aceștia le-au comunicat temeiul stopării. I-au cerut actele concubinului, Toma Ion le-a comunicat că permisul era la domiciliu, iar actele pe automobil le avea asupra lui. Polițiștii i-au comunicat că de la el miroase a alcool și că este suspectat de conducerea în stare de ebrietate. I-au cerut să îi urmeze la inspectoratul de poliție,

comunicându-i că acolo urma să fie testat cu aparatul pentru verificarea dacă se afla sau nu în stare de ebrietate. La început Toma Ion s-a opus, asemeni și ele din confuzie, totul s-a întâmplat foarte repede. După care totuși Toma Ion a acceptat și împreună cu polițiștii cu automobilul acestora au plecat la inspectorat. Ea și fiica ei s-au deplasat la domiciliul cet. Condrea Tamara. Peste un timp ea a fost la sediul inspectoratului, de aici l-a luat pe Toma Ion. Cum a fost testat ea nu a văzut, de la Toma Ion a aflat că aparatul indicase că avea concentrație de alcool în aerul expirat, cât anume nu i-a spus. Ambii au plecat la domiciliul cet. Condrea Tamara. (f.d.22)

5.6. Declarațiile martorului minor Jivilic Maria-Adelina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 24 decembrie 2023, aproximativ la orele 19:00, a intrat în gospodăria cet. Mutilică Tatiana situată în s. Hulboaca r-ul Orhei. Aici venise împreună cu cet.Toma Ion, tatăl ei vitreg, cu automobilul lui marca „Citroen", model necunoscut, automobil de culoare alb, numerele de înmatriculare nu le cunoștea. Împreună cu ei se afla și mama ei, Jivilic Ana. În vizită s-au aflat un timp de aproximativ o oră și jumate. Toma Ion servise alcool, vin, cât anume nu cunoște. După care au urcat toți trei în automobil, Toma Ion la volan, au început deplasarea. Îndată au fost stopați de un echipaj de poliție. Automobilul s-a oprit. De ei s-au apropiat doi polițiști. Discuțiile au fost petrecute mai mult cu Toma Ion. A auzit cum polițiștii i-au solicitat actele pe automobil și permisul de conducere. Toma Ion le-a comunicat că dispunea de permis de conducere, însă nu îl avea asupra lui. La un moment unul din polițiști a comunicat că Toma Ion trebuia să îi urmeze la Inspectorat, motivul fiind cel de a fi testat cu aparatul pentru verificarea faptului dacă se afla în stare de ebrietate, vociferându-i că îl suspectau de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Toma Ion la început nu a acceptat, în fine, a mers cu polițiștii la inspectorat. Ea și Jivilic Ana au plecat la domiciliul cet. Condrea Tamara, bunica ei, domiciliu ce era situat în s. Hulboaca r-ul Orhei. (f.d.19-20)

5.7. Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 26 decembrie 2023, prin care se constată conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Toma Ion *****. (f.d.3)

5.8. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 26 decembrie 2023, prin care Toma Ion ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de testare "DRAGER ALCOTEST 6820". (f.d.5)

5.9. Concluziile tichetului "Drager Alcotest 6820", test nr. 4137, din 26 decembrie 2023, ora 22:52, prin care se constată în aerul expirat de Toma Ion ***** o concentrația a vaporilor de alcool de 0,85 mg/l. (f.d.6)

5.10. Conținutul procesului-verbal din 26 decembrie 2023, de ridicare și aducere a vehiculului, și anume a automobilului de model „Citroen Berlingo" cu numărul de înmatriculare **********, la parcare specială. (f.d.7)

5.11. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25 ianuarie 2024, prin care a fost examinat tichetul aparatului „Drager Alcotest 6820", ARNH-0420, printer ARNH-0151 a testului nr. 4137 din 24 decembrie 2023, ora 22:52, conform căruia în aerul expirat de Toma Ion ***** s-a stabilit o concentrația a vaporilor de alcool de 0,85 mg/l. (f.d.24)

5.12. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2024, prin care de la angajatul poliției Gondiu Vasile au fost ridicate înregistrările video din 26 decembrie 2023, stocate un suport informațional de tip DVD-R. (f.d.27)

5.13. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25 ianuarie 2024, prin care au fost supuse examinării înregistrările video din 26 decembrie 2023, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, ridicat de la angajatul poliției, Gondiu Vasile, la vizualizarea cărora se stabilesc circumstanțele în care Toma Ion ***** este supus testării alcoolscopice și rezultatul acesteia. (f.d.28)

5.14. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Toma Ion, date sub jurământ, dar și probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 30.01.2024 (f.d.54-55) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Toma Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat ...

6.3. Infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Toma Ion, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...

6.5. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.6. În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

6.7. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.8. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Toma Ion, dar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța reține că, acesta a condus mijlocului de

transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe drum public, din satul Hulboaca, raionul Orhei.

6.9. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Toma Ion, după ce a consumat băuturi alcoolice, vin, la 24.12.2023, a urcat la volanul automobilului de marca și model „Citroen Berlingo" cu numărul de înmatriculare CM AJ *****, și a condus automobilul pe drum public, din satul Hulboaca, raionul Orhei, până când a fost stopat de colaboratorii de poliție.

6.10. Astfel, Toma Ion își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că, nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.11. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, Toma Ion întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea permis de conducere de categoriile „B, C, D și E".

6.12. Cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului Toma Ion, întrunește pe deplin toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal.

6.13. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Toma Ion, în speță nu au fost stabilite, de aceea urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

7.3. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.4. În condițiile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.5. Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.6. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Toma Ion, căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog, că are la întreținere un copil minor, iar circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a constatat.

7.7. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Toma Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 160 (o sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 30.01.2024, (f.d.59-60), a fost aplicată față de Toma Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, măsură care a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului nu este aplicată.

8.3. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Toma Ion, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict, iar acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare

10.1. În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 67, 75-77, 80[1] și art.264[1] alin.(1) din Codul penal, art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Toma Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.80[1] din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă Toma Ion ***** să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 20 martie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/