

Dosarul penal nr. 1-402/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 martie 2026

or. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Zadic Svetlana, Şolopa Mariana

cu participarea:

Procurorului: Caras Marcel

Avocatului: Enachi Alexandru

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui:

Malaireu Marcel *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în ra*****ul *****, satul ***** studii medii - 11 clase, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, fără grad de dezabilitate, cet. MDA, nu deţine titluri, medalii sau grade speciale, nu este încadrat în grad de dizabilitate, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află,

în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei: 06.11.2025 -13.03.2026;

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

a c o n s t a t a t :

Malaireu Marcel *****, la 22 iulie 2025, aproximativ la ora 02:05 min., conducând auto- vehicolul de marca „Mercedes” model „319 CDI” cu n/î WWX 814, s-a prezentat pe sensul de intrare în Republica Moldova, la Postul de

Trecere a Frontierei Stat „Leușeni - Albița”, pentru a fi supus controlului de frontieră, unde a prezentat subofițerului superior al Unității Control al Frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni -2” al Direcției Reg****ale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Oboroceanu D****isie, pașaportul eliberat pe numele său și certificatul de înmatriculare, a mijlocului de transport numit *supra*, acte necesare ce permit autorizarea deplasării.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Malaireu Marcel, acț****ând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului infracț****al, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcț****ar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, care în virtutea funcției deținute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenț****ale potrivit legii, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, în timp ce se afla la pista de control, urmărind scopul evitării răspunderii contravenț****ale pentru lipsa licenței care permite transportarea de pasageri, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către colaboratorul poliției de frontieră, despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru: promisiunea, oferirea sau darea, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea colaboratorului de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, acț****ând cu intenție directă, din propria inițiativă, a oferit, și a dat personal subofițerului poliției de frontieră mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naț****ale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia echivalentul sumei de 99,05 lei, bani, pe care dânsul i-a transmis angajatului poliției de frontieră, împreună cu certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, în scopul determinării polițistului să ignore atribuțiile de serviciu și să nu acț****eze în exercitarea funcției sale în vederea sesizării organelor competente pentru documentarea lui Malaireu Marcel pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.263³ alin.(5) din Codul contravenț****al, desfășurarea activității ilicite de transport rutier și a activității de transport conexe, adică efectuarea

transportului rutier de persoane prin servicii regulate speciale, ocaz*****ale și/sau în cont propriu cu încălcarea condițiilor specifice prevăzute la art.71, 74, 75, 77, art.78 alin.(2) și art.79 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014.

În ședința judiciară inculpatul Malaireu Marcel până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului, Enachi Alexandru și procurorul Caras Marcel, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

În baza încheierii inclusă în procesul - verbal al ședinței de judecată din 04.02.2026, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Malaireu Marcel fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că, la data de 22 iulie 2025 când a intrat în Republica Moldova în jurul orelor 01.00-02.00 noaptea, se deplasa din Belgia spre Moldova, în calitate de șofer, la vama Leușeni, cu mijlocul de transport Mercedes Sprinter WWX 814, era al 2-lea șofer. Au fost ridicate pașapoartele la verificare de către agentul de frontieră, fiecare din microbuz a prezentat pașaportul în parte. A transmis pașaportul eliberat de către autoritățile Republicii Moldova, după care agentul de poliție a revenit și a cerut certificat de competență de transport pasageri, el nu avea licența pentru transport de pasageri dar are licență de transport de marfă și colete. A explicat că nu are actele care le solicită, însă agentul insista să prezinte actele de permisiune de transportare a pasagerilor. Toată discuția a avut loc la ghișeu. După a mers la mașină și a prezentat actele de transport marfă. A înțeles că trebuie să dea ceva, și a dat 5 euro sub certificat, și i-a transmis funcț*****arului. După care angajatul poliției a întrebat "cei asta"? când a văzut banii, la care a spus că sunt pentru ceai. După care angajatul poliției a chemat pe careva din superiori, și sa apropiat o doamnă, după care i sa spus să aștepte. Concretizează ghișeul se află în interiorul sălii de vamă. După care a venit un angajat pe nume Marcel care l-a audiat, după care a fost eliberat să plece acasă. Susține că este pentru prima dată când a făcut așa ceva. A conștientizat că a comis o faptă ilegală, regretă, pe viitor nu va mai comite așa

fapte, cere pedeapsă mai blîndă, cu amendă dacă va fi condamnat. Ulterior a văzut video în care se vede cum a transmis banii.

Deși inculpatul își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Procesul - verbal privind actele de constatare (audiere) din 22.07.2025 întocmit de către OSI a SPF Feușeni-2 al DR Vest, inspector principal, Rotari Marcel, de audiere a lui Malaireu Marcel pe o filă (f.d.11);
- Denunțul depus de către subofițerul de investigații SPF Leușeni-2 DR Vest, agent-Șef Oboroceanu D*****isie, prin care a denunțat acțiunile pretins ilegale ale lui Malaireu Marcel (f.d. 15);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2025, cu planșă fotografică, cercetarea se efectuează pe teritoriul SPF Leușeni nr. 2 (f.d. 18-24);
- Informație cu privire la trecerea frontierei de stat a mijlocului de transport Mercedes 319CDI cu n/î WWX 814, unde se observă că în calitate de șofer este Malaireu Marcel a.n. ***** și Budurin Valentin a.n. ***** iar în calitate de pasageri: Colun Daniel a.n. *****, Mămăligă Viorel a.n. ***** Ojog Ghenadie a.n. *****, toate persoanele menționate au trecut frontiera de stat la 22.07.2025, actele pe o filă, recunoscute și anexate în calitate de documente, prin ordonanța din 13.08.2025, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale (f.d.32-33);
- Procesul - verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată 13.08.2025 prin intermediul căruia au fost supuse examinării următoarele acte: Raportul subofițerului superior de investigație SPF Leușeni-2 a DR Vest, agent - șef Oboroceanu D*****isie din 22.07.2025 prin care a denunțat acțiunile pretins ilegale ale lui Malaireu Marcel și anume „ ...am solicitat de la conducătorul auto să îmi prezinte acte permisibile la mijlocul de transport pentru transport de mărfuri și persoane contra cost. Respectiv persoana sus menționată a comunicat că licența este la mijlocul de transport. Peste câteva minute s-a apropiat din nou la cabina de control, fără a prezenta careva acte permisibile pentru transport de persoane și mărfuri, unde a aruncat pe tastatura de pe masă certificatul de înmatriculare și cu o bancnotă de 5 euro, motivând că este pentru ceai...” pe o filă. Procesul - verbal

de cercetarea la fața locului din 22.07.2025, întocmit de către OSI a SPF Leușeni-2 al DR Vest, inspector principal, Rotari Marcel, prin care a fost ridicată o bancnotă de 5 Euro, pe 7 file. Procesul - verbal privind actele de constatare (audiere) din 22.07.2025 întocmit de către OSI a SPF Leușeni-2 al DR Vest, inspector principal, Rotari Marcel, de audiere a lui Malaireu Marcel prin care ultimul a scris personal audierea și anume „ ... am luat din mijlocul de transport menț****at care este înregistrat pe persoana juridică sub care am pus o bancnotă de 5 euro cu care am mers înapoi la angajatul poliției de Frontieră, unde am pus pe masă certificatul de înmatriculare și bancnota de 5 euro pentru facilitată trecerea, deoarece nu dețin licența de transport pasager...” pe o filă. Informație cu privire la trecerea frontierei de stat a mijlocului de transport Mercedes 319CDI cu n/î WWX 814, unde se observă că în calitate de șofer este Malaireu Marcel a.n. ***** și Budurin Valentin a.n. ***** iar în calitate de pasager: Colun Daniel a.n. *****, Mămăligă Viorel a.n. ***** Ojog Ghenadie a.n. *****, toate persoanele menț****ate au trecut frontiera de stat la 22.07.2025, actele pe o filă (f.d. 36);

- Declarațiile martorului Oboroceanu D****isie din 13.08.2025 (f.d. 37-39);
- Proces verbal de confruntare din 16.10.2025 potrivit căruia confruntarea a fost făcută între martorul Oboroceanu D****isie și bănuitul Malaieru Marcel (f.d.41-43);
- Procesul - verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 13.08.2025, prin intermediul căruia a fost examinat Extrasul din ordinul nr.68/ps 05.03.2025 și fișa de post a angajatului IGPF, Oboroceanu D****isie, prin ce s-a stabilit următoarele: Extras din ordinul nr. 68/ps din 05.03.2025 cu privire la transfer a agentului-șef Oboroceanu D****isie Andrei în funcție de Subofițer superior al Unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Leușeni-2” al Direcției reg****ale Vest a IGPF. Copia fișei de post a angajatului Oboroceanu D****isie din 21.03.2023, prin ce se stabilește că funcția este de execuție. Ulterior fiind anexate în calitate de document prin ordonțadin 13.08.2025 (f.d.51);
- Raport de expertiză judiciară nr. 397 din 31.07.2025, potrivit căruia, supus examinării este o bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) euro cu seria ***** (f.d.56-63);
- Procesul - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 24.09.2025, prin intermediul căruia de la Panfil Eugeniu, a fost ridicat

un suport informaț****al de tip DVD-R, asupra căruia este înregistrată secvența video fixată la locul faptei la 22.07.2025 (f.d.71);

- Procesul - verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 24.09.2025, prin intermediul căreia a fost supus examinării purtătorul optic de tip DVD-R, pe care este înscrisă secvența video fixată la 22.07.2025, din cadrul PVFI Leușeni, sensul de intrare autocare CD-CMT, ce cuprinde intrarea în cadrul postului vamal a mijlocului de transport „Mercedes Sprinter” cu n/î WWX 814, prin care s-a stabilit că, Malaireu Marcel s-a aflat la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î WWX 814, la intrarea în postul vamal, ulterior s-a stabilit că acesta a intrat în sediul postului vamal unde se afla cabina de control al angajatului IGPF, prezen- tându-se la el cu actele necesare ce permit traversarea frontierei de stat (f.d. 73-78);
- Procesul - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 10.09.2025, prin intermediul căreia de la Daniela Gridenco, a fost ridicat un suport informaț****al de tip CD-R, pe care este înregistrată secvența video fixată cu body cam nr.72-209 la locul faptei din 22.07.2025 (f.d.83);
- Procesul - verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 11.09.2025, prin intermediul căreia au fost supuse examinării înregistrările video din 22.07.2025, stocate pe un suport optic CD-R, care reprezintă secvențe video captate de body camera cu numărul de identificare 727209 ce aparține angajatului IGPF, Oboroceanu D****isei, prin care s-a stabilit că, Malaireu Marcel a transmis mijloace bănești în sumă de 5 euro, împreună cu certificatul de înmatriculare către angajatul IGPF Oboroceanu D****isie, cu următorul conținutul stenografiat după cum urmează:
 - *OD: Asta e licența DVS., ?*
 - *MM: Da*
 - *OD: Dar Dvs., cunoașteți ce înseamnă asta?*
 - *MM: Sigur*
 - *OD: Banii cunoașteți pentru ce?*
 - *MM: Nu pentru....*
 - *OD: Dvs., cunoașteți că răspundeți penal pentru dare, pentru banii ăștea? Răspundeți domnul*
 - *MM: Nu știu...*
- *OD: DVS cunoașteți? Pentru ce sunt banii aceștia? Domnul cum vă zice*

DVS?

- *Cum vă spune DVS?*
- *MM: Marcel*
- *OD: Domnul Marcel. Vorbește la stația radio (trei la unu, apropiați-vă)*
- *MM:...*
- *OD: Poftim?*
- *MM: Mă duc să aduc telefonul... poze în acesta*
- *OD: Veniți înapoi domnule, așteptați. Domnul mi-a pus pentru licență*
- *MM: Este tot, dar n-am, este în poză, pentru o cafea*
- *OD: Domnul nu trebuie pentru cafea, eu v-am explicat consecințele pentru cafeaua DVS, răspundeți penal*
- *MM: Dar este poză este tot, actele sunt în regulă este document*
- *PN: Așteaptă*
- *OD: Și banii pentru ce i-ai pus? Pentru document?*
- *MM: Pentru cafea*
- *OD: Pentru cafea? Dvs., cunoașteți că purtați răspundere?*
- *PN: Filmează-l și pe domnul*
- *OD: Cunoașteți că purtați răspundere pentru asta?*
- *PN: pentru asta este dosar penal domnule, Vă mai întreb încă odată pentru ce?*
- *OD: Dar eu am întrebat, el mi-a spus că pentru licență*
- *PN: Dvs., a confirmat da?*
- *MM: Eu n-am dat pentru licență pentru nimic, eu documental tot, este*
- *OD: Dvs ați spus cafea, eu sunt la serviciu, eu v-am întrebat cunoașteți consecințele dvs, că mai departe răspundeți penal pentru asta*
- *PN: Unde sunt actele domnului?*
- *MM: Pentru ce penal, pentru că eu nu înțeleg*
- *PN: Cum familia DVS?*
- *MM: Malaireu*
- *PN: Cum?*
- *MM: Malaireu*
- *PN: Marcel da?*
- *MM: Da*
- *PN: DVS sunteți șofer? Lăsați vă rog telefonul și răspundeți la întrebările care vi le adresez, Dvs sunteți conducător auto*
- *MM: Da*
- *PN: încă odată vă mai întreb și pentru ultima oară, pentru ce sunt, ce*

bancnotă?

- *OD: Cinci*
- *PN: O bancnotă de 5 euro, pentru care servicii DVS, care a fost*
- *MM: Nu o fost intenția de mită*
- *OD: Dar pentru ce o fost?*
- *MM: Postim?*
- *OD: Pentru ce ?*
- *MM: Bun simț de o cafea, ca omenește, documente este amuș vă arăt, documente este tot, eu n-am*
- *OD: DVS*
- *MM: Este tot*
- *OD: DVS înțelegeți ce înseamnă cafea? Noi suntem la serviciu*
- *PN: Vă aduc la cunoștință că cazul este înregistrat și DVS o să fiți tras la răspundere conform codului penal*
- *OD: uitați-vă acolo este și citiți (f.d. 85-88);*
- Procesul - verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 11.09.2025, prin intermediul căreia a fost efectuată cercetarea documentelor parvenite în cadrul Centrului Naț*****al Anticorupție, ca urmare a demersului Centrului nr.03/40 - 14636 din 21.08.2025 remis către Agenția Naț*****ală Transport Auto. Urmare a cercetării actelor parvenite din cadrul ANTA, organul de urmărire penală a constatat că la 13.08.2025, angajatul Ușurel Ruslan, a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, în privința lui Malaireu Marcel d.n. *****, pe faptul că a comis contravenția prevăzută de art.263³ alin.(5) din CC, ignorând prevederile art.75 CTR nr.150 din 2014, contravenție care a fost recunoscută de către contravenient (f.d.121).

Potrivit art. 52 Cod penal: alin.(1) se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; alin.(2) componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză; alin.(2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind

apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Malaireu Marcel *****, deoarece în acțiunile acesteia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi : coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pedeapsa:

În conformitate cu art. 2 alin. (1) - (2) Cod penal: legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept; legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului n-au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: are doi copii minori la întreținere (f.d.123); nu a fost tras la răspundere penală (f.d.125), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d.127-129);

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu se atestă circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Malaireu Marcel, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Malaireu Marcel urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanța reține că inculpatul a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală și sa căit sincer de fapta comisă.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, prevedea sancțiune cu amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind ușoară.

Astfel, ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de

faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și s-a căit de fapta comisă, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată a ținut cont și de dispoziția art. 64 alin. (3) din Codul penal, care prevede că, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului că în accepțiunea art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Referitor la solicitarea avocatului Enache Alexandru privind liberarea inculpatului Malaireu Marcel de răspunderea penală cu atragerea la răspunderea contravențională, instanța o consideră ca fiind neîntemeiată. Mai mult ca atât, liberarea persoanei de răspundere penală este o opțiune legală pe care instanța poate să o aplice dar nu este obligatorie. Reieșind din circumstanțele cauzei, categoria infracțiunii comise și impactul acesteia în societate, instanța de judecată a consideră oportună liberarea inculpatului de la răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională.

Cu referire la corpurile delictive

În cadrul urmăririi prin ordonanță din 24 iulie 2025 a fost recunoscut drept corp delict la cauza penală nr. ***** bancnota cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul *****, care a fost expediată spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat prin ordonanța din 08.10.2025 și actul nr.320 din 22.10.2025.

Instanța reține că potrivit art.106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora; conform prevederilor alin.(2) lit. a) al aceluiași articol sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului bancnota cu nominalul de bancnota cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul *****, recunoscut și anexat la dosar în

calitate de corp delict, deoarece a fost folosit de către inculpat pentru a comite infracțiunea.

Mijloacele materiale de probă:

Suportul informațional de tip DVD-R, pe care este înregistrată secvența video fixată la locul faptei la 22.07.2025, recunoscut și anexat la dosar prin ordonanța din 24.09.2025, urmează a se păstra la materialele cauzei penale și după definitivarea sentinței, pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Referitor la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului nu este rațional de aplicat măsură preventivă ținând cont de pedeapsa care urmează a fi aplicată acestuia.

Cheltuieli judiciare

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate în mărime de 2100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 397 din 31.07.2025 nr. 599 din 20.12.2023 (f.d. 56-63).

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare; alin.(3) instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8), 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, art.80/1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Malairou Marcel ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală la 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Malairou Marcel ***** că potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului bancnota cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul *****, recunoscut și anexat la dosar în calitate de corp delict.

Suportul informațional de tip DVD-R, pe care este înregistrată secvența video fixată la locul faptei la 22.07.2025, recunoscut și anexat prin ordonanța din 24.09.2025, urmează a se păstra la materialele cauzei penale și după definitivarea sentinței, pe tot parcursul păstrării acesteia.

Se încasează din contul lui Malairou Marcel ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii o sută) lei.

Se somează Malairou Marcel că în cazul în care nu va achita amenda și cheltuielile judiciare în termen de până la 15 zile după intrarea în vigoare a sentinței, aceasta va fi expediată spre executare silită.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru

