REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

19 august 2026

În cauza civilă nr. 2 – 1229/2026 *(nr. electronic – 2 – 26064952 – 51 – 2 - 26052026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Autoritatea tutelară locală, reprezentată de primarul sat. Cetireni din raionul UNGHENI, în interesele minorilor, *** și *****,** (reclamant)

împotriva

Cristina STARCIUC și Maxim STARCIUC (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind luarea copiilor din familie fără decădere din drepturile părintești;*

JUDECĂTORIA UNGHENI *compusă din:*
Constantin CHILIAN, *președinte de ședință, judecător specializat în materie civilă*,
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâții, Cristina STARCIUC și Maxim STARCIUC, au recunoscut imediat pretențiile reclamantului în cadrul dezbaterilor judiciare;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 13 august 2026, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, primarul Teodor GORINCIOI;
  - Pârâții Cristina STARCIUC și Maxim STARCIUC;
  - Reprezentantul autorității tutelare teritoriale, prin procură, dna Marcela CIUGUREANU;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a reținut că (a) reclamantul a solicitat admiterea integrală a pretențiilor, (b) pârâții au recunoscut pretențiile formulate de reclamant; (c) autoritatea tutelară teritorială a fost de acord cu admiterea acțiunii; (d) minora *****, asistată de pedagog

a fost audiată la etapa pregătirii cauzei; (d) astfel, probele din dosar nu au fost cercetate separat;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 71 alin. (1); art. 72 din Codul familiei;
  - art. 8 lit. b) și art. 16 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013;
  - art. 211 alin. (3) și art. 212 alin. (5), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea hotărârii pentru data de 19 august 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă;

pronunță dispozitivul hotărârii adoptat la data stabilită:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Autoritatea tutelară locală, reprezentată de primarul sat. Cetireni din raionul UNGHENI, în interesele minorilor, ***** (IDNP –*****) *și* *****,** (IDNP – *****) împotriva ***pârâților*** **Cristina STARCIUC** (IDNP – *****) ***și*** **Maxim STARCIUC** (IDNP – *****).
2. *Constată* legalitatea luării *minorilor,* ***** și *****, fără decădere din drepturi părintești, de la părinții acestora, pârâții Cristina STARCIUC și Maxim STARCIUC.
3. *Permite* reclamantului Autoritatea tutelară locală, reprezentată de primarul sat. Cetireni din raionul UNGHENI, *de a întreprinde* acțiunile necesare pentru (re)integrarea în familie a *minorilor,* ***** și *****, sau pentru stabilirea statutului acestuia, acțiuni care, cumulativ, nu vor depăși 6 luni.
4. *Pârâții* pierd dreptul de a comunica cu minorii de mai sus, de a participa personal la educația lor și de a-i reprezenta interesele, cât timp se mențin efectele prezentei hotărâri.
5. *Pârâții au dreptul* de a avea întrevederi cu *minorii,* ***** și *****, doar în baza cererii lor cu permisiunea autorității tutelare în a cărei evidență se află copii și în baza avizului pozitiv al autorității tutelare locale în a cărei rază locuiește aceasta.
6. *Scutește* pârâții Cristina STARCIUC și Maxim STARCIUC de la plata taxei de stat.
7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2 – 1229/2026 *(nr. electronic – 2 – 26064952 – 51 – 2 - 26052026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Autoritatea tutelară locală solicită luarea copiilor din familie, fără decăderea din drepturi părintești. Pârâții au fost de acord cu luarea temporară a copiilor din familie.

Dreptul părintelui și al copilului de a se bucura unul de compania celuilalt constituie un element fundamental al vieții de familie (Strand Lobben și alții v. Norvegia (MC), 2019, pct. 202). În acest context, luarea copiilor din familie nu poate avea loc *în mod automat și formal.* Este o măsură excepțională, care intervine atunci când interesul superior al copilului *este grav încălcat* de acțiunile sau inacțiunile părintelui. Astfel, judecătorul trebuie să se convingă că reclamantul a prezentat motive relevante și rezonabile, prevăzute expres de lege, și care să demonstreze că aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea sa. Astfel, judecătorul a reținut că:

a) Reclamantul a susținut că pârâta dă dovadă de o neglijență totală în ceea ce privește igiena copiilor și educația lor. Pârâții au recunoscut lipsa unor condiții adecvate de trai pentru copii.

b) Instanța consideră că autoritatea tutelară locală a aplicat corect art. 8 lit. b) din Legea nr. 140/2013. În special, reclamantul a demonstrat că minorii *s-au aflat* în situația de risc la momentul luării lor din familie (20 mai 2026), ce s-a manifestat prin incapacitatea ambelor părinți de a le oferi un mediu sigur și stabil. Mai mult, incidentul *****confirmă *o lipsă de* supraveghere față de ei. Astfel, faptele pârâților întrunesc elementele neglijenței parentale severe, care justifică scoaterea minorilor din mediul familial. Prin urmare, se confirmă legalitatea măsurilor luate de autoritatea de mai sus.

c) În ceea ce privește menținerea măsurii de protecție specială, judecătorul reține că părâții locuiesc separat unul față de celălalt. Pârâta Cristina STARCIUC locuiește cu o altă persoană și s-a angajat în câmpul muncii. Pârâtul Maxim STARCIUC a remarcat că nu are condiții adecvate în momentul actual pentru a lua copilul la el. Prin urmare, ambele părți au recunoscut că *au nevoie de timp* pentru a efectua reparația în imobilele lor și de a asigura stabilitate financiară copiilor. Audierea minorei ***** arată un atașament afectiv față de familie, însă dorința acesteia de reintegrare în familie este formulată sub o condiție clară, legată de remedierea condițiilor locative improprii. Cu alte cuvinte, copilul este pregătit să aștepte ca mama și tatăl ei biologic să îmbunătățească condițiile de trai. Drept urmare, menținerea măsurii de protecție specială *este justificată* pentru înlăturarea pericolului la adresa integrității fizice, psihice și morale a copiilor.

d) Autoritatea tutelară teritorială a susținut acțiunea reclamantei.

Pe cale de consecință, instanța constată că reclamantul a prezentat motive relevante și rezonabile, prevăzute expres de lege, și care probează că aflarea minorilor împreună cu părinții săi prezintă pericol pentru viața și sănătatea lor. Totuși, părâții au dreptul de a avea întrevederi cu minorii, ***** și *****, doar în baza cererii lor cu permisiunea autorității tutelare în a cărei evidență se află copii și în baza avizului pozitiv al autorității tutelare locale în a cărei rază locuiește aceasta.