Dosarul nr. 1-200/2024
1-24093199-09-1-19082024-2

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

04 decembrie 2024 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Dumitru Ceaica
și avocatului Vitalii Mironov, Stela Chiriac

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Donciu Vasile *****, IDNP *****, născut la ***** în s. ***** cetățean al RMoldova, nesupus militar, concubinaj, neangajat oficial în câmpul muncii, dom. r-nul***** fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM;

Mușurcă Vasile*** IDNP ***** născut la *****în s. ***** cetățean al RMoldova, nesupus militar, concubinaj, neangajat oficial în câmpul muncii, dom. r-nul***** anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 17 octombrie 2024 – 04 decembrie 2024.
Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

a c o n s t a t a t:

1.1.*Inculpatul Donciu Vasile,* la data de 16.09.2023 în jurul orelor 22:00, aflîndu-se pe o stradă din sat.***** care se atribuie la loc public, sub un pretext neînsemnat, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale de conviețuire sociale ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, din motive huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, intenț*****at,

demonstrativ și prin obrăznicie deosebită, timp în care cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată, împreună și de comun acord cu Mușurcă Vasile au inițiat un conflict cu Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei, a intervenit și el, în cadrul căruia toți i-au aplicat lui Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, în special în regiunea feței, cauzînd lui Ciuntu Andrei dureri fizice, iar lui Cepoi Nicolae luxația deschisă a falangei medii degetului V posterior și lateral mânii stângi cu plagă tăiată la acest nivel, edem a țesuturilor moi cu echimoze regiunea periorbitală pe stînga, frontal pe stînga și occipital pe stînga a capului, hemoragie în sclera ochiului stîng, exoriații în regiunea cotului drept și stîng, plagă tăiată regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea brațului drept, gambei drepte, piciorului drept, echimoze în regiunea brațului stîng, piciorului drept în proiecția degetului IV, excoriații în regiunea spatelui pe dreapta și pe stînga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0379 din 18.09.2023, se califică drept leziuni corporale **Ușoare**.

1.2. *Inculpatul Mușurcă Vasile,* la data de 16.09.2023 în jurul orelor 22:00, aflîndu-se pe o stradă din sat. *****care se atribuie la loc public, sub un pretext neînsemnat, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale de conviețuire sociale ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, din motive huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, intenț*****at, demonstrativ și prin obrăznicie deosebită, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată pentru a fi examinată într-o procedură separată au inițiat un conflict cu Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei, timp în care a intervenit și Donciu Vasile, în cadrul căruia toți i-au aplicat lui Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, în special în regiunea feței, cauzînd lui Ciuntu Andrei dureri fizice, iar lui Cepoi Nicolae luxația deschisă a falangei medii degetului V posterior și lateral mînii stîngi cu plagă tăiată la acest nivel, edem a țesuturilor moi cu echimoze regiunea periorbitală pe stînga, frontal pe stînga și occipital pe stînga a capului, hemoragie în sclera ochiului stîng, exoriații în regiunea cotului drept și stîng, plagă tăiată regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea brațului drept, gambei drepte, piciorului drept, echimoze în regiunea brațului stîng, piciorului drept în proiecția degetului IV, excoriații în regiunea spatelui pe dreapta și pe stînga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0379 din 18.09.2023, se califică drept leziuni corporale **Ușoare.**

2.ANALIZA PROBELOR

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

- Declarațiile părții vătămate Cepoi Nicolae, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 16.09.2023 de cu zi se afla la domiciliu, la el la domiciliu a venit prietenul său pe nume Ciuntu Andrei, care tot locuiește în s.***** ei toată ziua au efectuat lucrări prin gospodăria ce-i aparține. Pe la orele 21:00min, ei au finisat munca, astfel sau pus și au servit vin, erau ambii puțin serviți, astfel la scurt timp au ieșit în stradă și au mai

discutat, fiind la distanță de 300m de la domiciliul său, era la intersecția drumurilor, în apropiere de casă, vorbeau. La un moment pe o stradă mai în jos de ei, tot la intersecție a început a striga o persoană de gen masculin, cuvinte necenzurate în adresa lor, tot atunci el cu Andrei au mers în direcția lor să vadă ce se petrece. Ajungând la acele persoane, a recunoscut pe Donciu***** Mușurcă Vasile, Stanciuc Ludmila, Țăruș Maxim și Octavian Pașa, mai erau ceva tineri, dar nu i-a cunoscut. Atunci era aproximativ orele 22.00min, a întrebat pe Mușurcă Vasile de ce l-a dat la poliție cu o zi înainte adică data de 15.09.2023, la care a comunicat că nu el, în acest timp Donciu Dumitru i-a spus să îl lase în pace pe Vasile și l-a întrebat de ce o amenință pe mama lui, la care el nu a reușit să răspundă, și a primit o lovitură cu pumnul în regiunea gurii de la***** după care spontan a primit o altă lovitură de la Mușurcă Vasile, cu pumnul pe care avea învelit un lanț din fier, în regiunea capului la ceafă, rezultat al acestor acțiuni el a căzut jos pe partea stîngă. Unde Mușurcă Vasile a dezvelit lanțul din fier de pe mînă și i-a aplicat cu el o lovitură în regiunea umărului stîng, în acest timp a reușit și a apucat lanțul cu mâna stângă, lanțul avea în jur de 60 cm, astfel Mușurcă Vasile a tras repede lanțul la el, la care i-a tăiat degetul mic pînă la os. Necătînd la aceasta Donciu Dumitru a urcat asupra lui și i-a aplicat aproximativ 8 lovituri cu pumnul în regiunea tîmplei drepte. Iar Mușurcă Vasile, în comun cu încă două persoane necunoscute, s-au îndreptat în direcția prietenului Andrian, la care cu siguranță a văzut cum Mușurcă Vasile i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței lui Andrei, la care i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. După loviturile lui Donciu Dumitru el și-a pierdut cunoștința, la scurt timp și-a revenit, s-a ridicat și s-a deplasat în direcția domiciliului Ciuntu Andrei, la poartă era Andrei, el era plin de sânge, la care el l-a rugat pe Andrei să solicite serviciul medical. În timp ce aștepta serviciul medical la poartă la Andrei, de pe stradă unde era venia Vasile Donciu, care s-a apropiat de el și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, își amintește că în timp ce se apropia de el Donciu Vasile i-a comunicat că cum îndrăznește să sară la bătaie la fratele lui pe nume Donciu Dumitru. În timp ce a primit lovituri de la Donciu Vasile de ei se apropia și Donciu Dumitru care în continuare îi aplicau lovituri ambii peste diferite părți ale corpului, el pierzîndu-și cunoștința. După ceva timp și-a revenit, toți ce-i ment*****ați au plecat, la care la fața locului a venit serviciul medical și i-a acordat primul ajutor, organul de poliție a venit a doua zi și a documentat cazul. Ține să ment*****eze că la 15.09.2023 Mușurcă Vasile a venit la el la domiciliu și l-a rugat să vorbească cu concubina lui Ludmila ca să-i dea bani de țigări, la care el a mers la Vasile la domiciliu și a vorbit cu concubina lui ca să-i dea bani de țigări și sau contrazis, în acest timp Mușurcă Vasile s-a început a certa cu concubina lui, ieșind de la ei din curte a plecat la prietenul Andrian, după aproximativ o oră ieșind în drum a văzut că-l căuta organul de poliție, la care i-a fost aplicat o amendă. ***(f.d.44-47).***

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Cepoi Nicolae, fiind asistată de avocatul Eugeniu Hadîrcă a indicat că are pretenții morale față de inculpați în mărime de a câte 100 000 lei de la fiecare și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 lei. A solicitat să fie pedepsiți inculpații după lege.

- Declarațiile părții vătămate Andrei Ciuntu care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 16.09.2023 de cu zi se afla la domiciliul prietenului Cepoi Nicolae, care tot locuiește în sat. *****ei toată ziua au efectuat lucrări prin gospodăria ce-i aparține prietenului. Pe la orele 21:00min, ei au finisat munca, astfel sau pus și au servit vin, erau ambii puțin serviți, astfel la scurt timp au ieșit în stradă și au mai discutat, fiind poarta domiciliului său, era la intersecția drumurilor, vorbea. La un moment pe o stradă mai în jos de ei, tot la intersecție a început a striga o persoană de gen masculin, cuvinte necenzurate în adresa lor, tot atunci el cu Nicolae au mers în direcția lor să vadă ce se petrece. Ajungînd la acele persoane, a recunoscut pe Donciu***** Mușurcă Vasile, Stanciuc Ludmila, Țăruș Maxim și Octavian Pașa, mai erau ceva tineri, dar nu i-a cunoscut. Atunci era aproximativ orele 22.00min, prietenul Nicolae a întrebat pe Mușurcă Vasile de ce l-a dat la poliție cu o zi înainte adică data de 15.09.2023, la care a comunicat că nu el, în acest timp Donciu Dumitru i-a spus să îl lase în pace pe Vasile și l-a întrebat de ce o amenință pe mama lui, la care Nicolae nu a reușit să răspund, și a primit o lovitură cu pumnul în regiunea gurii de la***** după care spontan a primit o altă lovitură de la Mușurcă Vasile, cu pumnul pe care avea învelit un lanț din fier, în regiunea capului la ceafă, rezultat al acestor acțiuni Nicolae a căzut jos pe partea stîngă. Unde Mușurcă Vasile a dezvelit lanțul din fier de pe mînă și i-a aplicat cu el o lovitură în regiunea umărului stîng lui Cepoi Nicolae, în acest timp își amintește că Nicolae a reușit și a apucat lanțul cu mîna care mînă nu-și amintește, lanțul avea în jur de 60 cm, astfel Mușurca Vasile a tras repede lanțul la el, la care i-a tăiat degetul mic până la os. Necătînd la aceasta Donciu Dumitru a urcat asupra lui Nicolae și i-a aplicat aproximativ 8 lovituri cu pumnul în regiunea tâmplei drepte. Iar Mușurcă Vasile, s-a îndreptat spre el și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea nasului, după care el a început a fugi spre casă, după el parcă mai era cineva care fugea dar nu-și amintește, astfel el a intrat în casă. La scurt timp el a ieșit în curtea casei lui ca să fumeze, astfel la poartă la el a văzut cum cet. Donciu Dumitru împreună cu fratele lui Donciu Vasile îl agresau fizic pe Cepoi Nicolae, de ei nu s-a apropiat îi era frică, după aproximativ 10 min, Donciu Dumitru și Vasile l-au lăsat în pace pe Cepoi Nicolae, atunci el din casă a scos un maiou și i-a dat lui Nicolae să se îmbrace, că era murdar de sânge, tot atunci el a apelat la 112, lui Nicolae i-a stat rău. Toate aceste momente au durat aproximativ 30min. S-a refuzat de a trece examenul medical. (***f.d.52-55).***

În cadrul ședinței de judecată fiind citat repetat, partea vătămată u s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată în situția în care ultima atît în cadrul urmăririi penale cît și ședințele de judecată nu a depus o acțiune civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

- Declarațiile martorului Leonti Nicolae, care în cadrul urmăririi penale a declarat că pe Mușurcă Vasile, Cepoi Nicolae, Ciuntu Andrei și Donciu Dumitru îi cunoaște, pe timp de toamnă el a locuit în s.*****chiar în vecinătate cu cei menț*****ați. La 16.09.2023 era afară întuneric ora nu și-o amintește, el era la domiciliu, la el a venit Ciuntu Andrei cu Cepoi Nicolae, erau vizibil în stare de ebrietate, Ciuntu Andrei a cerut o țigară el i-a zis că nu are, la care ultimul i-a zis un cuvânt murdar, el i-a zis să-și caute de treabă, astfel Ciuntu Nicolae i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței. La domiciliu fiind soacra sa și concubina sa, ele au început să strige, la care vecina Fală Galina a venit în curte la

mama soacră și i-a fugărit pe Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae. Tot atunci el a ieșit din curte și a fugit la domiciliul Mușurcă Vasile, la scurt timp la casa ultimului a venit Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae, care strigau prin ogradă, loveau cu picioarele în ușă, în acest timp eu cu Mușurcă Vasile, Trocin Nadejda și Stanciuc Liuba erau ieșiți în stradă. Poate menț*****a că el în seara dată era servit dar Mușurcă Vasile nu consuma-se deloc alcool. Ulterior Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae văzînd că nu iese nimeni din casă, ei au ieșit din curtea lui Mușurcă Vasile, au ieșit anume prin spatele casei și au ieșit la poarta Ciuntu Andrei, astfel acolo ultimii strigau. În stradă unde era el cu Mușurcă Vasile a ieșit și Donciu***** care văzîndu-i pe Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei în stradă la o distanță aproximativ de 20 metri de ei, Donciu Dumitru a strigat întrebând pe Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei de ce strigă, la care Cepoi Nicolae i-a comunicat lui Donciu Dumitru „ce te doare”, la care Dumitru Donciu a menț*****at ca să coboare în jos unde sunt și îi v-a lămuri lui Cepoi Nicolae pe cine să numească. Tot atunci Cepoi Nicolae împreună cu Ciuntu Andrei au venit la locul unde ei erau și anume în stradă în fața porții casei lui Donciu Dumitru. Cînd Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei s-au apropiat, Donciu Dumitru l-a întrebat pe Ciuntu Andrei cine este el, la care Ciuntu Andrei i-a zis ce vrea să-i arate și îndreptîndu-se ca să-l lovească pe Dumitru la care nu a reușit, tot atunci fiind acolo și Cepoi Nicolae, astfel Donciu Dumitru l-a apucat de braț pe Cepoi Nicolae și l-a trântit la sol și a început să-i aplice lovituri și anume 2 lovituri cu palmele și două lovituri cu pumnii peste față lui Cepoi Nicolae. După care Donciu Dumitru l-a apucat de gît pe Cepoi Nicolae și l-a întrebat dacă s-a liniștit, astfel ultimul a zis că da. În timpul acesta Stanciuc Liuba văzîndu-l pe Cepoi Nicolae la sol și Donciu Dumitru nu se stăpânea, a vrut să intervină ca să-i desparte pe ultimii, atunci Ciuntu Andrei i-a aplicat lui Stanciuc Liuba o lovitură cu palma, aceste momente el personal li-a văzut, astfel Mușurcă Vasile s-a apropiat de Ciuntu Andrei și i-a aplicat două lovituri cu pumnii în regiunea feței, la care Ciuntu Andrei a fugit acasă la el, tot atunci Mușurcă Vasile a intervenit între Donciu Dumitru și Cepoi Nicolae, astfel Dumitru a încetat să-l lovească. După care Cepoi Nicolae s-a ridicat de la sol și s-a direcț*****at spre casa lui Ciuntu Andrei, Nicolae ne-ajungînd la casa cet. Ciuntu Andrei, la intersecție în cale i-a ieșit Donciu Vasile, fratele lui Donciu***** care a început să-i aplice lovituri lui Cepoi Nicolae și anume i-a aplicat două lovituri cu capul în regiunea feței, la care Cepoi Nicolae a căzut jos, apoi Donciu Vasile a continuat să-i aplice lovituri cu picioarele lui Cepoi Nicolae în regiunea abdomenului, văzînd aceste momente el a plecat acasă la soacra sa cu concubina, iar Mușurcă Vasile au rămas în stradă. Dacă a intervenit cineva între Donciu Vasile și Cepoi Nicolae nu cunoaște, nu a văzut. În stradă acest conflict a durat aproximativ 20 min, în stradă a fost prezent el cu Mușurcă Vasile, Stantiuc Liuba, Trocin Nadejda, Donciu***** Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae, alte careva persoane nu erau, și anume pe Pașa Octavian sau Lungu Maxim eu nu i-a văzut. De asemenea menț*****ează că Mușurcă Vasile sau Donciu Dumitru sau Donciu Vasile nu ave-au asupra lor nici-un lanț sau careva obiect. (***f.d.56-59***)

- Declarațiile martorului Stanciuc Liubovi, depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că este concubina lui Mușurcă Vasile, pe Leonti Nicolae, Trocin Nadejda îi cunoaște sunt vecinii ei, la 16.09.2023 ea se afla acasă, era afară întuneric, când a auzit

cum din spatele casei vine cineva, atunci a văzut că era Leonti Nicolae cu Trocin Nadejda, i-a întrebat ce s-a întâmplat, atunci i-a zis că Ciuntu Nicolae cu Cepoi Andrei au intrat la ei în curte și fac gălăgie, astfel au venit la ei și dacă le permite să rămînă, își amintește că Trocin Nadejda era speriată. La scurt timp cît a stat în curte, a auzit că la domiciliul lui Ciuntu Andrei se auzeau cum Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei strigau, atunci în stradă a ieșit și Donciu***** care tot este vecin, i-a întrebat ce s-a întâmplat de ce este gălăgie, la care am zis că Ciuntu Andrei și cu Cepoi Nicolae fac gălăgie, sunt în stare de ebrietate. Fiind în stradă vorbind, a văzut cum Cepoi Nicolae și cu Ciuntu Andrei au ieșit în stradă și s-au coborât la ei, ultimii erau vizibil în stare de ebrietate, atunci Donciu Dumitru I-a întrebat de ce strigă că sunt copii și îi sperie, la care Cepoi Nicolae a început să comunice „da tu cine ești” și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept lui Donciu***** la care Dumitru s-a înfuriat și i-a aplicat o palmă lui Ciuntu Nicolae în regiunea feței apoi l-a apucat de braț și l-a trântit la sol, și continua să-i aplice lovituri ultimului cu pumnii în regiunea feței, ea văzând îi spune concubinului ca să-i despartă, în acest moment Ciuntu Andrei stătea într-o parte și se uita, astfel ea l-a apucat de la spate pe Donciu Dumitru și îl trăgea dar concubinul se băga între ei cu mâinile să-i distanțeze, atunci fără să perceapă a fost lovită cu pumnul în regiunea urechii pe dreapta și a fost apucată de braț de către Ciuntu Andrei, ea întrebând de ce o lovește, atunci concubinul Mușurcă Vasile i-a tras două lovituri cu palmele peste față lui Ciuntu Andrei, la care ultimul a și plecat de acolo. La scurt timp a reușit să-i despartă pe Doncu Dumitru cu Cepoi Nicolae, la care Nicolae s-a ridicat de la sol și a plecat spre casa lui Ciuntu Andrei. Despre faptul unde se afla Leonti Nicolae cu Trocin Nadejda nu-și amintește, mai posibil că ei pleca-se deja acasă, în stradă nu-și amintește să-i văzut. După toate momentele ea cu concubinul au plecat la domiciliu, alte careva fapte nu a văzut, referitor la faptul dacă concubinul ei Mușurcă Vasile să fi avut ceva în mîină ca să lovit pe cineva ea nu a văzut nici-un obiect la el în mîină. (***f.d.60-63).***

- Declarațiile martorului Trocin Nadejda, care în cadrul urmăririi penale a declarat că este concubina lui Leonti Nicolae, pe Stanciuc Liuba și Mușurcă Vasile îi cunoaște sunt vecinii ei. În luna septembrie 2023 își amintește despre cazul când a avut loc un conflict între consătenii Cepoi Nicolae, Ciuntu Andrei și Donciu Dumitru din auzite, în ziua dată ea se afla la o vecină era seara, acasă era concubinul cu mama sa, a văzut de la distanță că la ei a venit Cepoi Nicolae împreună cu Ciuntu Andrei, la care s-a iscat un conflict, a văzut cum mama sa îi fugărea din casă pe Ciuntu Andrei și Cepoi Nicolae. Ea tot atunci a mers acasă și a întrebat ce s-a întâmplat la care concubinul a menț*****at că Ciuntu cu Cepoi cereau de băut, astfel ea a rămas la domiciliu împreună cu concubinul Leonti Nicolae, la scurt timp a auzit gălăgie cineva arunca pietre pe acoperiș, a ieșit afară cu concubinul și a văzut că era Cepoi Nicolae cu Ciuntu Andrei, astfel ea cu concubinul au fugit la vecini Mușurcă Vasile și Stanciuc Liuba. După care la vecini a venit și Ciuntu Andrei cu Cepoi Nicolae, strigau băte-au cu picioarele în ușă, atunci ei toți au ieșit de la vecini în stradă și sau ascuns, după asta a văzut că Cepoi Nicolae cu Ciuntu Andrei au plecat în direcția casei lui Ciuntu Andrei, vorbeau întri ei ca să sune la poliție. Ulterior ea împreună cu concubinul au plecat la domiciliu și sau culcat, alte careva momente ea nu a văzut. Despre bătaia care a avut loc în stradă dintre Ciuntu Andrei, Cepoi Nicolae și

Donciu***** Donciu Vasile și Mușurcă Vasile a auzit a doua zi de la vecina Stanciuc Liuba. (***f.d.64-67)***

- Declarațiile martorului minor Lungu Maxim, care în cadrul urmăririi penale fiind audiat a declarat că la data de16.09.2023 își amintește conflictul dintre consătenii Donciu Dumitru și Cepoi Nicolae, își amintește era seara, deja se întunecase afară, el se afla la poarta casei Donciu***** cu el era Dumitru și Guzun Octavian tot locuitor s. Bursuceni r. Sîngerei. În acest timp pe o stradă mai în deal se auzea gălăgie, doi bărbați strigau, se numeau cu cuvinte murdare. La un moment de ei s-a apropiat Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrian, erau vizibil în stare de ebrietate, și au început la ei că cine sunt, atunci Dumitru i-a zis cine este el, ca să se prezente. Atunci Cepoi Nicolae se îndrepta spre Donciu***** el s-a dat într-o parte, la care Dumitru l-a împins pe Nicolae, ultimul a căzut jos, s-a ridicat și iar începea la ceartă către Donciu***** la care Dumitru i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Cepoi Nicolae, apoi s-au început a îmbrânci și au căzut amândoi la sol, de la început era Cepoi Nicolae asupra lui Donciu***** după care Dumitru a urcat asupra lui Nicolae, astfel deja Dumitru aplica lovituri lui Nicolae unde anume nu a văzut. El a stat într-o parte nu s-a implicat, la un moment Ciuntu Andrei a urcat asupra lui Donciu***** atunci Guzun Octavian l-a dat într-o parte pe Andrian, cu scopul ca să-i despartă. La ceva timp a observat că Mușurcă Vasile îi aplica lovituri lui Ciuntu Andrei, din ce motiv nu cunoaște, multe momente nu li-a observat. Careva obiecte sau lanțuri în mîina lui Mușurcă Vasile el nu a văzut. Toată bătaia a durat aproximativ 5-10 min, după ce s-au despărțit Donciu Dumitru cu Cepoi Nicolae, atunci fiecare au mers pe acasă, el în seara dată pe Donciu Vasile nu l-a văzut. Toată bătaia s-a pornit spontan. (***f.d.91-94).***

-Raport cu privire la constatare infracțiunii din 02.11.2023 ***(f.d.3).***

-Plîngerea lui Cepoi Nicolae din 31.10.2023 ***(f.d.7).***

-Raport din 17.09.2023 despre primirea informației ***(f.d.8-9).***

-Raport de expertiză judiciară nr. 202321P0379 din 18.09.2023 prin care la Cepoi Nicolae s-a constatat luxația deschisă a falangei medii degetului V posterior și lateral mânii stângi cu plagă tăiată la acest nivel, edem a țesuturilor moi cu echimoze regiunea periorbitală pe stângă, frontal pe stânga și occipital pe stânga a capului, hemoragie în sclera ochiului stâng, exoriații în regiunea cotului drept și stâng, plagă tăiată regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea brațului drept, gambei drepte, piciorului drept, echimoze în regiunea brațului stâng, piciorului drept în proiecția degetului IV, excoriații în regiunea spatelui pe dreapta și pe stânga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0379 din 18.09.2023, se califică drept leziuni corporale ușoare ***(f.d.33-34).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între martorul Leonti Nicolae și bănuitul Mușurcă Vasile ***(f.d.68).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Donciu Vasile și bănuitul Donciu Dumitru ***(f.d.69).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Donciu Dumitru și partea vătămată Ciuntu Andrei ***(f.d.70-72).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între martorul Leonti Nicolae și bănuitul Donciu Vasile ***(f.d.73).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între martorul Leonti Nicolae și partea vătămată Ciuntu Andrei ***(f.d.74-76).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Mușurcă Vasile și partea vătămată Ciuntu Andrei ***(f.d.77-79).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Donciu Vasile și partea vătămată Ciuntu Andrei ***(f.d.80).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între învinuitul Donciu Dumitru și partea vătămată Cepoi Nicolae (***f.d.81-83).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între învinuitul Mușurcă Vasile și partea vătămată Cepoi Nicolae (***f.d.85-87).***

-Proces-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2024 între bănuitul Donciu Vasile și partea vătămată Cepoi Nicolae ***(f.d.88).***

În cadrul ședinței judiciare *inculpatul Donciu Vasile* fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului a recunoscut vina integral, explicând, că cu partea vătămată Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei sînt consăteni. Anterior careva conflicte a avut cu Cepoi Nicolae. La 16 septembrie 2023 din cauza apariției unor divergente între fratele său Donciu Dumitru și partea vătămată sa implicat în bătaia acestora și el persona i-a aplicat o palmă în regiunea feței lui Cepoi Nicolae. Nu are resurse materiale pentru a achita amenda, solicită să fie aplicată pedeapsa neprivativă de libertate cât mai minimă. Cu referire la acțiunea civilă o consideră exagerată, indicând că poate să achite suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Inculpatul Mușurcă Vasile fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului a recunoscut vina integral, explicând, că cu partea vătămată Cepoi Nicolae și Ciuntu Andrei sânt consăteni. Anterior a avut conflict cu partea vătămată Cepoi Nicolae și cu Ciuntu Andrei care a venit la el acasă și au început a striga și a-i amenința, el de frică s-a ascuns în coteț la găini, iar concubina sa s-a ascuns după fântână. După ce au ieșit în drum și au plecat la poartă la Donciu Dumitru au fost opriți de către ultimul și discuția lor s-a transformat în bătaie. El s-a apropiat de aceștia și i-a aplicat și el lui Cepoi Nicolae o lovitură cu palma peste față. Nu lucrează nicăieri și nu are resurse materiale pentru a achita amenda, solicită să fie pedepsit cu pedeapsă condiț*****ată. Referitor la acțiunea civilă o consideră exagerată.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Donciu Vasile în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Mușurcă Vasile în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Donciu Vasile, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative de *huliganism*, adică *acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două sau mai multe persoane.*

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile și a inculpatului Mușurcă Vasile, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform

semnelor calificative de *huliganism*, adică *acţiunile intenţ*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum şi acţiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două sau mai multe persoane.*

4.PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui **Donciu Vasile**, instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă, persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv din partea APL (f.d.144), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.146-147), lipsa antecedentelor penale și contravenț*****ale (f.d.148,149).

Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză n-au fost stabilite.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea

cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, limitele între care urmează să opere instanța la pedeapsa cu închisoare în privința lui Donciu Vasile, reieșind din prevederile art. 80^1 CP este de la 3 luni la 3 ani, 9 luni.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 90 alin. 1 și 5 CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raț*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiț*****ată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În caz de condamnare cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

La caz, instanța va ține cont și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovaților, considerând necesar a stabili în privința inculpatului Donciu Vasile pedeapsa sub formă de închisoare, considerând totodată că este oportună aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, care prevede suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, nefiind raț*****al ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, obligând în același timp să nu-și schimbe domiciliul fără încuviințarea biroului de probațiune, în colaborare cu alin. 6 al art. 90 CP al RM pentru perioada termenului de probațiune.

Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui **Mușurcă Vasile**, instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă, persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv din partea APL (f.d.123), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.125-126), lipsa antecedentelor penale și contravenț*****ale (f.d.127,128).

Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză n-au fost stabilite.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, limitele între care urmează să opere instanța la pedeapsa cu închisoare în privința lui Mușurcă Vasile, reieșind din prevederile art. 80^1 CP este de la 3 luni la 3 ani, 9 luni.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 90 alin. 1 și 5 CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raț*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea

condiț*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiț*****ată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În caz de condamnare cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

La caz, instanța va ține cont și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovaților, considerând necesar a stabili în privința inculpatului Mușurcă Vasile pedeapsa sub formă de închisoare, considerând totodată că este oportună aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, care prevede suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, nefiind raț*****al ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, obligând în același timp să nu-și schimbe domiciliul fără încuviințarea biroului de probațiune, în colaborare cu alin. 6 al art. 90 CP al RM pentru perioada termenului de probațiune.

5.ACȚIUNEA CIVILĂ.

În conformitate cu art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

La 02.12.2024, avocatul părții vătămate Cepoi Nicolai, Eugeniu Hadîrcă a înaintat în instanța acțiunea civilă în procesul penal, solicitând încasarea de la Donciu Vasile și Mușurcă Vasile în beneficiul lui Cepoi Nicolai, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei și despăgubiri morale în sumă de 200 000 lei, a cîte 100 000 lei de la fiecare inculpat.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Din sensul art. 220 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală rezultă că acțiunea civilă în procesul penal se soluț*****ează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluț*****ează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Instanța reține relevantă cazului hotărârea CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, prin care s-a constatat că prin nesoluț*****area acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, or. Curtea a considerat că, ... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6".

Conform art.2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte

cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi ces*****at numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În speță instanța de judecată evidențiază că integritatea fizică a persoanei este un atribut esenţial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensaţie bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cit şi prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces.

Totodată raporturile juridice privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii delictuale.

Instanța de judecată trebuie să ia în considerare faptul că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății este o răspundere delictuală, care trebuie să conțină în sine următoarele condiţii generale, - existența unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; - existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană sau ca urmare a "daunei cauzate" de un animal sau prin surparea construcţiei, pentru care persoana este ţinută să răspundă; - legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătăţii să fie o

consecinţă a faptei ilicite. Raportul cauzal între fapta ilicită a autorului prejudiciului şi vătămarea sănătăţii are ca urmare pierderea posibilităţii persoanei prejudiciate de a obţine venit; - existenţa vinovăţiei persoanei care a săvârșit fapta ilicită;

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Se atestă că, partea vătămată Cepoi Nicolae fără îndoială a avut de suferit moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Donciu Vasile și Mușurcă Vasile, însă instanța consideră că, mărimea prejudiciului moral pretins în sumă de 100 000 lei de la fiecare, este exagerată, ținând cont de suferințele psihice și care i-au fost provocate.

Astfel, dat fiind faptul că, infracțiunea a fost comisă în participație de către inculpatul Donciu Vasile, Mușurcă Vasile și altă persoană cauza penală în privința căruia a fost disjunsă, instanța de judecată consideră că o recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Cepoi Nicolai, care urmează a fi încasată din contul inculpatului Donciu Vasile, v-a constitui suma de 5 000 lei.

La fel, instanța de judecată consideră că o recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Cepoi Nicolai, care urmează a fi încasată din contul inculpatului Mușurcă Vasile, v-a constitui suma de 5 000 lei

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă. În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţ*****al cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.

În ceea ce ține de cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța face referire la prevederile art. 228 alin.(5) Cod de procedură penală ce stipulează că, cheltuielile suportate de persoanele menț*****ate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Art.229 Cod de procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, instanța de judecată atestă că în cadrul urmăririi penale partea vătămată a fost reprezentată de către avocatul Eugeniu Hadîrcă, care conform bonurilor de plată anexate la materialele cauzei din 27.09.2024 și respectiv 07 noiembrie 2024 suma de a câte 6 000 lei pentru fiecare ordin de încasare. Fiindcă cauza în privința unui inculpat a fost examinată în procedură separată de la ultimul a fost încasată suma de 6 000 lei.

Astfel, de la inculpații Donciu Vasile și Mușurcă Vasile se solicită recuperarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei pentru faptul acordării asistenței juridice pentru întocmirea cereri și reprezentarea în instanța de judecată.

Așadar, instanța de judecată stabilește că în cauza penală au avut loc doar două ședințe de judecată la data de 11 noiembrie 2024 și respectiv 02 decembrie 2024, cauza fiind examinată în procedură specială.

În final, instanța de judecată consideră întemeiată parțial, solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 6000 de lei, or ultima nu este de o complexitate sporită, fiind examinată dintr-o ședință de judecată în procedură specială și va dispune încasarea din contul inculpatului Donciu Vasile și Mușurcă Vasile în beneficiul părții vătămate Cepoi Nicolai, suma de a câte 1500 lei, de la fiecare cu titlu de cheltuielile de judecată pentru asistență juridică.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 364[1], 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al RMoldova, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ :

Se declară vinovat Donciu Vasile de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 90 CP, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în perioada de probațiune de 1 (unu) ani, condamnatul Donciu Vasile nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor perioadei de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Donciu Vasile ca în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Controlul executării pedepsei în privința inculpatului Donciu Vasile a o pune în sarcina Biroului de Probațiune Sîngerei.

Măsura procesuală de constrîngere aplicată în privința inculpatului Donciu Vasile - obligarea de a se prezenta în fața instanței, a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se declară vinovat Mușurcă Vasile de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 90 CP, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în perioada de probațiune de 1 (unu) ani, condamnatul Mușurcă Vasile nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor perioadei de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Mușurcă Vasile ca în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul executării pedepsei în privința inculpatului Mușurcă Vasile a o pune în sarcina Biroului de Probațiune Sângerei.

Măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpatului Mușurcă Vasile - obligarea de a se prezenta în fața instanței, a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă a părții vătămate Cepoi Nicolae se admite parțial.

Se încasează de la Donciu Vasile în beneficiul părții vătămate Cepoi Nicolae suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Mușurcă Vasile în beneficiul părții vătămate Cepoi Nicolae suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința cu drept de recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința adoptată și pronunțată public la data de 04 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț