Dosar nr. 2i-5(6)/2023
2-23006983-09-2i-18112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți, sediul Central
în componența
Președintele ședinței, judecător Eugen Bejenaru
Grefier Chircu Maria

în sediul instanței, examinînd în şedinţă publică cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Metaloproiect” Selivestru Irina către terțul poprit SRL ”Zalin-GNG”, intervenient accesoriu SRL ”Metnatmar-Nord” privind validarea popririi,

c o n s t a t ă

La 15.05.2023 lichidatorul SRL”Metaloproiect” Selivestru Irina, s-a adresat către terţul poprit „Zalin-GNG” SRL, cod fiscal 1003602014641 privind validarea popririi.

În motivarea cererii a invocat că, din analiza informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate recepţionată de la Serviciul Fiscal de Stat şi rulajelor bancare s-a constatat că, întreprinderea „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 a livrat mărfuri în baza facturilor fiscale în perioada 2020 - 2022, întreprinderii „Zalin-GNG” SRL, cod fiscal 1003602014641, în valoare de 182 668,39 lei. Indică că, existenţa datoriei faţă de „Metaloproiect” SRL se confirmă prin lista livrărilor pe facturi fiscale efectuate TVA 12 remisă în adresa lichidatorului de către Serviciul Fiscal de Stat. Subsecvent, întru exercitarea de către administrator/lichidator a atribuţiilor prevăzute la art.66 alin.(1) lit.1) al Legii insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi. Totodată, dispoziţiile art.68 alin.(2) din Legea insolvabilităţii relevă că, în procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acţiunile administratorului / lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanţelor creditorilor. În acest sens, prin poprirea înființată de lichidatorul „Metaloproiect” SRL, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina, se urmărește încasarea de la terţul poprit „Zalin-GNG” SRL, cod fiscal 1003602014641, mun.Bălţi, str.Mihail Sadoveanu, nr.17, în beneficiul „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121, cu sediul în mun.Bălţi, str.Lvov, nr.4, ap.(of.) 3, a datoriei în mărime de 182 668,39 lei. Menționează că, în scopul respectării prevederilor art.126 alin.(2) din Legea precitată, la data de 04.03.2023, lichidatorul „Metaloproiect” SRL, Selevestru Irina a remis în adresa „Zalin-GNG” SRL - Somaţia nr. 33 din 31.03.2023 privind poprirea datoriei, solicitând achitarea în termen de cel mult 5 zile a datoriei în mărime de 182 668,39 lei pe contul indicat în somaţie. Notează că, somaţia privind validarea popririi nu a fost recepţionată de către terţul poprit fiind restituită creditorului cu menţiunea „nereclamat”, fapt confirmat de avizul poştal nr. DS8004648413AS, aceasta rămânând fără efect/executare din partea terţului poprit. Raportând normele de drept enunţate supra la circumstanţele speţei deduse judecăţii, lichidatorul „Metaloproiect” SRL, Selevestru Irina reţine, că a manifestat diligenţa necesară şi a respectat

procedura de notificare a Somaţiei de înfiinţare a popririi cu respectarea strictă a prevederilor art.126 alin.(2) - (5) din Legea insolvabilităţii.

A solicitat admiterea cererii de validare a popririi înaintate de către lichidatorul „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 către terţul poprit „Zalin-GNG” SRL, cod fiscal 1003602014641, MD - 3121, mun.Bălţi, str.Mihail Sadoveanu, nr.17; aplicarea în conformitate cu art.175 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă a măsurii de asigurare a acţiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile şi imobile, pe sumele de bani ale terţului poprit, inclusiv şi pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acţiunii; validarea popririi sumei în mărime de 182 668,39 lei; încasarea de la „ZalinGNG” SRL, cod fiscal 1003602014641, mun.Bălţi, str.Mihail Sadoveanu, nr.17, în contul masei debitoare a „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 a datoriei în sumă totală de 182 668,39 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea instanței de insolvabilitate Judecătoria Bălți (sediul Central) din 06.12.2023, a fost respinsă acțiunea la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL”Metaloproiect”, Selivestru Irina către terţul poprit SRL „Zalin-GNG” privind validarea popririi, fiind dispusă desființarea propririi, scutirea de la plata taxei de stat și anularea măsurilor de aigurare aplicate prin încheierea din 16.05.2023 în cadrul dosarului de insolvabilitate. (f.d. 69-75)

Hotărârea din 06.12.2023 a fost contestată cu apel la data de 12.01.2024, de către lichidatorul SRL”Metaloproiect”.

La 11.09.2024 Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți a adoptat deciza nr. 2ai-2/2024 prin care a admis apelul declarat de lichidatorul SRL”Metaloproiect”, hotărârea instanței de fond din 06.12.2023 fiind casată, cu emiterea unei noi soluții, prin care a fost admisă integral cererea înaintată de lichidatorul SRL”Metaloproiect”, a fost validată poprirea înființată de administaratorul SRL”Metaloproiect” față de terțul poprit SRL „Zalin-GNG” în sumă de 182 668,39 lei, fiind dispusă încasarea din contul terțului poprit SRL „Zalin-GNG” în contul masei debitoare a SRL”Metaloproiect” suma de 182 668,39 lei. Decizia fiind definitivă și irevocabilă. (f.d. 103-109)

Ulterior la 24.09.2024 SRL „Metnatmar-Nord” s-a adresat în instanța de apel cu cerere de revizuire a deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 11.09.2024, indicând că prin actul judecătoresc i-au fost lezate drepturile sale, însă societatea nu a fost atrasă în proces. (f.d.113)

Prin încheierea din 07.11.2024, Curtea de Apel Bălți a dispus admiterea cererii de revizuire formulată de SRL „Metnatmar-Nord” și casarea integrală a deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 11.09.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei. (f.d.125-128)

Respectiv la 07.11.2024 Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți a admis apelul declarat de lichidatorul SRL”Metaloproiect”, a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.12.2023 emisă în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul SRL”Metaloproiect” către terțul poprit SRL „Zalin-GNG” privind validarea popririi, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.11.2024 a fost acceptată spre examinare cererea depusă de lichidatorul SRL”Metaloproiect” către terțul poprit SRL „Zalin-GNG” privind validarea popririi. Totodată instanța a dispus

atragerea în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Metnatmar-Nord”. (f.d.142-143)

La 22.01.2025 SRL „Metnatmar-Nord” în persoana directorului Marina Natalia a depus referință la cererea de validare a popririi. În referință intervenientul accesoriu a indicat că între terțul poprit SRL „Zalin-GNG” în calitate de creditor și SRL „Metnatmar-Nord” în calitate de debitor inițial și SRL ”Metaloproiect” în calitate de nou debitor au fost încheiate două contracte de preluare a datoriei datate cu 28.09.2020 și 24.10.2020. Indică că în baza acestor contracte noul debitor, cu acordul debitorului inițial și a creditorului și-a asumat obligația de a achita datoria avută de SRL „Metnatmar-Nord” față de SRL „Zalin-GNG” și anume sumele de 98 700,00 vlei și 98160,00 lei. Astfel între debitorul insolvabil SRL ”Metaloproiect”, SRL „Metnatmar-Nord” și terțul poprit SRL „Zalin-GNG”, au fost încheiate contracte de preluare a datoriei, din care rezultă că terțul poprit deține careva creanțe față de debitorul insolvabil și nu invers. Din considerentele expuse consideră cererea de validare a popririi înaintată împotriva terțului poprit ca fiind neîntemeiată, or circumstanțele invocate de creditor, sunt contrare contractelor de preluare a datoriilor numite.

În ședința de judecată lichidatorul SRL”Metaloproiect” Selevestru Irina nu s-a prezentat. Pentru ședința de judecată din 19.06.2025 ora 09.00 lichidatorul a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, indicând că la data de 19.06.2025 ora 12.00 are fixată o altă ședință de judecată la Judecătoria Chișinău sediul Central și este în imposibilitate de a se deplasa între cele două instanțe, în intervalul dat de timp. Prin încheiere protocolară cererea de amânare a fost respinsă. La acest aspect instanța expune că lichidatorul SRL”Metaloproiect” Selevestru Irina a depus cereri de amânare a ședințelor din 27.02.2025 ora 10.00; din 20.03.2025 ora 10.00; din 30.04.2025 ora 11.00, și respectiv din 19.06.2025 ora 12.00, astfel eventuala cererea de amânare fiind apreciată ca o tendință de tergiversare a cauzei.

Reprezentantul terțului poprit SRL „Zalin-GNG” avocatul Prepelița Nicolae, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii înaintată de lichidatorul SRL ”Metaloproiect” Selivestru Irina către terțul poprit SRL ”Zalin-GNG”, intervenient accesoriu SRL ”Metnatmar-Nord” privind validarea popririi și încasarea de la terțul SRL ”Zalin-GNG” a sumei în mărime de 182, 668, 39 lei, indicând asupra faptului că SRL „Zalin –GNG” nu are datorii față de SRL ”Metaloproiect”, în acest sens între cele trei părți a litigiului înn cauză au fost încheiate două contracte prin care a fost preluată datoria, astfel cererea fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu SRL „Metnatmar-Nord” în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin referința depusă a expus poziția vizavi de cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Metaloproiect” Selivestru Irina către terțul poprit SRL ”Zalin-GNG”, intervenient accesoriu SRL ”Metnatmar-Nord” privind validarea popririi.

Potriivit art. 206 al. (1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Iar potrivit aliniatului (5) Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Reieșind din poziția participanților prezenți la proces, din cererea de amânare a lichidatorului care a fost respinsă, în coraport cu norma enunțată instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lichidatorului Selevestru Irina.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de insolvabilitate consideră cererea lichidatorului SRL „Metaloproiect” Selevestru Irina către terțul poprit SRL,, Zalin-GNG”, intervenient accesoriu SRL ”Metnatmar-Nord” ca neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următorele motive.

Potrivit art.126 alin.(1) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Conform art.126 alin(9)-(10) al Legii insolvabilității, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii /lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

Conform alin.(11) al aceluiaşi articol, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Din norma de drept citată supra rezultă în mod cert că, prin poprire se poate urmări, inclusiv, o datorie a unui terţ faţă de debitorul insolvabil. Atât din sensul legii cât şi din înţelesul semnificaţiei sale, poprirea este o acțiune, o măsură dispusă de o instanță judecătorească de indisponibilizare a unor sume de bani ori a unor produse datorate debitorului de către o persoană. Ca rezultat, suma datorată de către terţ trebuie să fie confirmată în modul corespunzător.

Astfel, instanța constată că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sânt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15.03.2023 s-a constatat insolvabilitatea faţă de SRL” Metaloproiect”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului faţă de SRL” Metaloproiect”, s-a desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina (f.d. 4).

În virtutea obligațiilor sale lichidatorul Selevestru Irina, a analizat informația contribuabilului SRL,,Zalin-GNG” privind tranzacțiile efectuate, recepționate de la Serviciul Fiscal de Stat și a rulajelor bancare și a depistat că, SRL”Metaloproiect” a livrat în 2021-2022 mărfuri către SRL,,Zalin-GNG” în baza facturilor fiscale în sumă de 182 668,39 lei (f.d. 7-9, 10-17).

În conformitate cu art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor. Astfel, lichidatorul Selevestru Irina, în urma verificării contabilității depistând datoria în

sumă de 182 668,39 lei, s-a adresat în adresa terțului poprit SRL„Zalin-GNG” cu o somație nr.33 din 31.03.2023, prin care acesta a fost informat despre înființarea popririi și necesitatea de a achita suma dată în termen de 5 zile de la data comunicării la contul curent special de acumulare al debitorului insolvabil (f.d. 5).

Instanța atestă că, somația respectivă nu a fost recepționată de către terțul poprit, fiind remisă în adresa lichidatorului Selevestru Irina la data de 20.04.2023 cu mențiunea nereclamat (f.d. 6).

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.100 alin.(1) CPC, (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, 5 sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Art.102 alin.(7) CPC, prevede că, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

În contextul normelor expuse, instanța concluzionează că, poprirea față de SRL„Zalin-GNG” a fost înființată prin somația expediată de lichidatorul SRL”Metaloproiect” la data de 31.03.2023.

Totodată, în ședința de judecată, din explicațiile terțului poprit s-a stabilit că, acesta nu recunoaște obligația imputată și o consideră ca fiind atribuită eronat la SRL„ZalinGNG” și lipsită de suport juridic.

La acest capitol instanța reține că, potrivit actelor prezentate de către reprezentantul terțului poprit SRL„Zalin-GNG” în calitate de creditor, SRL”Metnatmar-Nord” în calitate de debitor inițial și SRL” Metaloproiect” în calitate de nou debitor au încheiat două contracte de preluare a datoriei datate cu 28.09.2020 și 24.10.2020. (f.d.47- 48, 49-50)

Potrivit contractelor enunțate SRL”Metaloproiect” în calitate de noul debitor, cu acordul SRL”Metnatmar-Nord” drept debitorul inițial și SRL„Zalin-GNG” drept creditor și-a asumat obligația de a achita datoria avută de SRL”Metnatmar-Nord” față de SRL„Zalin-GNG” și anume sumele de 98 700,00 lei și 98 160,00 lei.

Mai mult, instanța a stabilit că, potrivit actului de verificare, dintre SRL”Metaloproiect” și terțul poprit SRL„Zalin-GNG” situația financiară la data de 31.12.2020, 21.12.2021 cât și din 21.12.2022 atestă că debitorul insolvabil pe caz îi este dator cu suma de 22 342,07 lei terțului poprit (f.d.51-56).

Deci, contrar pretențiilor înaintate de lichidator în cererea de validare a popririi, terțul poprit în cadrul ședinței de judecată, a prezentat un ***** de înscrisuri, cu titlu de probe, din care se constată că, între debitorul insolvabil SRL” Metaloproiect”, terțul poprit SRL„Zalin-GNG” și o altă societate comercială SRL”Metnatmar-Nord” au fost încheiate contracte de preluare a datoriei, din care rezultă că, terțul poprit deține careva creanța față de debitorul insolvabil și nu invers, fapt confirmat și de intervenientul accesoriu.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că, creanța pretinsă de lichidatorul SRL”Metaloproiect”, Selevestru Irina, de la terțul poprit SRL„Zalin-GNG” nu este exigibilă, certă și lichidă, ceea ce duce la concluzia existenței unui litigiu de drept în cadrul examinării

prezentei cereri de validare a popririi, or această procedură implică participarea a trei subiecți distincți, lichidatorul el fiind acel care înfiinţează poprirea prin somarea adresată terţului prin care îl obligă la plata datorată, debitorul insolvabil, adică cel care este îndreptăţit de a cere executarea obligaţiei terţului, în baza unui raport material-juridic existent între acesta şi terţ, și desigur al treilea subiect terţul poprit, ca fiind titularul obligaţiei ce urmează să o îndeplinească faţă de debitorul insolvabil.

În conformitate cu art.118 al.1 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa de insolvabilitate ţine să menţioneze că, pentru valorificarea unor creanțe, acestea trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de lege: să fie stabilite fără nici un dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; creanțe certe, cuantumul lor să fie precis determinat; creanțe lichide, așa cum sunt creanțele care au ca obiect sume de bani; să fie ajunse la scadență, putându-se cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită; creanțele exigibile. Astfel, creanţa trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă. Cu toate acestea, creanţa pretinsă de către SRL” Metaloproiect” faţă de SRL„Zalin-GNG”, nu întruneşte aceste trei condiţii.

Reieșind din probele reținute, instanța de insolvabilitate concluzionează asupra unui litigiu de drept, prin urmare, instanţa nu poate da o hotărâre de validare a popririi, prin care să oblige pe terţul poprit să plătească creditorului, în limita creanţei, suma datorată debitorului și prin urmare, instanta va hotărâ desfiinţarea popririi.

În corespundere cu prevederile art.130 alin.(1), (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Reiterând cele expuse mai sus, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi a lichidatorului SRL” Metaloproiect”, în proces de faliment simplificat şi va desfiinţa poprirea instituită de față de terţul poprit SRL„Zalin-GNG”.

Potrivit prevederilor art.84 CPC se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, iar prevederile art.83 CPC stipulează că taxa de stat se 7 determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform prevederilor art.86 alin.2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii, astfel la înaintarea cererii taxa de stat nu a fost achitată.

În speță, acțiunea înaintată de către debitor a fost respinsă, însă debitorul la moment se află în procedura de insolvabilitate, instanța ajunge la concluzia de a scuti debitorul de la plata taxei de stat, or, conform prevederilor art. 85 al. (4) CPC, în funcţie de situaţia materială și probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

Prin încheierea din 16.05.2023 a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorul SRL ”Metaloproiect” Selivestru Irina,în cadrul examinării cererii de validare a popririi, fiind aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, pe sumelede bani ale terțului poprit SRL ”Zalin-GNG”, inclusiv și pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii de 182 668,39 lei.

La acest aspect instanța expune că, potrivit art. 174 al.(1) CPC La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Iar în temeiul art.180 al. (1), (2^1), (3) CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Ca efect al respingerii acțiuni intentată la cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Metaloproiect” Selivestru Irina către terțul poprit SRL ”Zalin-GNG”, intervenient accesoriu SRL ”Metnatmar-Nord” privind validarea popririi și încasarea de la terțul SRL ”Zalin-GNG” a sumei în mărime de 182668, 39 lei, decade necesitatea menținerii măsurilor de asigurare, din acest considerent instanța va dispune anularea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL ”Zalin-GNG”, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.05.2023

În conformitate cu prevederile art. art. 5, 6, 8, 126 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, art. art. 86, 98, 118, 121, 123, 236, 238-241 CPC instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Metaloproiect” Selivestru Irina către terțul poprit SRL ”Zalin-GNG”, intervenient accesoriu SRL ”Metnatmar-Nord” privind validarea popririi și încasarea de la terțul SRL ”Zalin-GNG” a sumei în mărime de 182, 668, 39 lei și se desființează poprirea înființată de SRL ”Metaloproiect” Selivestru Irina față de terțul poprit SRL ”Zalin-GNG” privind încasarea datoriei în mărime de 182, 668, 39 lei.

Se scutește SRL”Metaloproiect”, în procedura falimentului simplificat, de la plata taxei de stat.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate față de SRL ”Zalin-GNG”, aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.05.2023, în cadrul dosarului de insolvabilitate nr. 2i/5/1/2023.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător Eugen Bejenaru