Dosarul nr. 5r-2118/2024
PIGD: 4-22188006-12-5r-23122022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participare:
Reprezentantul Preturii sector Centru, agent constatator - Ghidrigan Irina
În lipsa:
Petiționarului Ciorici Ghenadie – citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de Ghenadie Ciorici, a.n. *****, IDNP ***** domiciliat ***** împotriva deciziei de sancționare aplicată prin Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, parte a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 015891 din 19.09.2022 intentat în baza art. 273 pct. 9/1 din Codul Contravenţional al RM, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 14 decembrie 2022 Ghenadie Ciorici, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare aplicată prin Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, parte a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 015891 din 19.09.2022 intentat în baza art. 273 pct. 9/1 din Codul Contravenţional al RM, reținându-se în acțiunile acestuia că: „*la 04.09.2022, ora 10:48 aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Miorița, 10, a încălcat regulile de comerț manifestat prin faptul că a organizat desfăşurarea activității de comerț cu fructe și legume în alt loc decît cel notificat de autoritățile publice locale, altfel a ignorat prevederile art. 14 alin. (5), (8) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul* ”.
2. Prin Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, persoana cu funcție de răspundere Ghenadie Ciorici a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției și a fost aplicată sancţiunea contravențională în mărime de 180 unități convenționale, echivalent cu 9000 lei, pentru faptul comercializării cu fructe și legume în alt loc decît cel notificat de APL, mun. Chișinău str. Miorița, 10.
3. În motivarea contestației Ghenadie Ciorici a indicat că își manifestă dezacordul față de decizia agentului constatator din 19.09.2022 inclusă în procesul verbal cu seria/nr. PC 015891 întocmit în conformitate cu prevederile art. 273 pct. 9^1 Cod contravențional, din motiv că nu au fost respectate prevederile legale privind întocmirea deciziei, fiind sancționat cu amenda în mărime de 180 unități convenționale. Consideră că agentul constatator a aplicat în privința sa sancțiunea dată vădit greșit deoarece el comercializa legumele și fructele conform notificării și anume pe str. Miorița, 10 mun. Chișinău și nu în alt loc decât cel

notificat de APL după cum s-a specificat în procesul-verbal și Hotărîrea Preturii sectorul Centru mun. Chișinău. Invocînd prevederile art. 425 alin. (1); 443 alin. (1) lit. d); 445 alin. (1); 441 alin. (1) lit. a); 461 Cod contravențional consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, nr. 42/3 de aplicare a sancțiunii contravenționale urmează a fi anulate.

4. În ședinţa de judecată, petiționarul Ghenadie Ciorici, fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, și nu a informat instanța despre motivul neprezentării, careva cereri de amînare nu a depus, prin urmare instanța de judecată a ajuns la concluzia despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia, or instanța a întreprins toate măsurile legale de înștiințare a acestuia despre data și ora ședinței de judecată.
5. Agentul constatator Ghidrigan Irina, din cadrul Preturii sector Centru, în ședință a pledat pentru respingerea integrală a contestației invocând prezența temeiurilor legale de sancționare. Explicînd că procesul-verbal a fost întocmit administratorului Ciorici Ghenadie pe faptul că ”IQ Vision,” SRL urma să comercializeze în secția comercială însă ultimul comercializa marfa în stradă.
6. *Audiind părerea agentului constatator, examinînd materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusa judecații, instanța de judecata considera ca contestația este întemeiata și urmează a fi admisă din următoarele considerente.*
7. Instanța de judecata stabilește că contestația a fost depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, au fost respectate pe deplin.
8. Din materialele cauzei urmează ca, la 29 noiembrie 2022, Comisia Administrate de pe lîngă Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, a întocmit în privința lui Ghenadie Ciorici, hotărîrea de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 273 pct. 9/1) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub forma de amenda în mărime de 180 unități convenționale, ceea ce constituie 9000 lei, pentru faptul ca, *acesta la data de la 04.09.2022, ora 10:48 aflîndu-se în mun. Chișinău str. Miorița, 10, a încălcat regulile de comerț manifestat prin faptul că a organizat desfășurarea activității de comerț cu fructe și legume în alt loc decît cel notificat de autoritățile publice locale.*
9. Prin art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravențional, se impune răspunderea pentru organizarea sau desfăşurarea comerţului în alt loc decît cel notificat autorității administrației publice locale, inclusiv aflat pe teritoriul pieței, se sancționează cu amendă de la 42 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere;
10. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
11. Potrivit art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.
12. Potrivit art. 8 din Codul Contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. Conform art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.
14. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
15. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
16. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. În raportare la caz se reține, că în susținerea învinuirii aduse agentul constatator a prezentat următoarele documente: - procesul-verbal cu privire la contravenție; - proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2022; - foto planșă în care se redă o tejghea pe care sunt plasate fructe și legume; - informarea despre companie; -notificarea nr. P-10865/2020 din 25.05.2020.
18. Instanța reține că potrivit Înștiințării de recepționare eliberată de Direcția Generală comerț, alimentație și prestări servicii Primăria mun. Chișinău a confirmat dreptul la începerea activității de comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor pe adresa *mun. Chișinău, str. Miorița, 10 cu program zilnic de la 07:00 pînă la 22:00. Fără termen de valabilitate.*
19. Prin urmare se atestă, că de către agentul constatator, nu a fost prezentate alte probe ce ar demonstra faptul că Ghenadie Ciorici a încălcat regulile de desfășurare a activității de comerț. Ori potrivit notificării nr. P-10865/2020 din 25.05.2020 cu termen de valabilitate nelimitat anexată la dosar de către agentul constatator, rezultă că Ghenadie Ciorici comercializa fructe și legume conform adresei specificate în notificare, adică în mun. Chișinău, str. Miorița, 10.
20. Astfel, potrivit art. 14 din *Legea nr. 231 din 23.09.2010 Notificarea va conține date generale obligatorii conform alin. (6), precum și alte date corespunzătoare specificului activității, tipului unității comerciale și condițiilor de activitate conform blanchetelor prevăzute în anexa nr. 7. Autoritățile administrației publice locale verifică corectitudinea notificării în privința corelării elementelor specificate la alin. (7) și acordă, la solicitare, asistență deponenților în completarea notificărilor.*
21. În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Faţă de cele precizate, cu referire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe

certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

22. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravenţional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional.
23. La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.
24. În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa încetează procesul contravenţional.
25. Conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
26. Prin urmare, reieșind din cele expuse instanța ajunge la concluzia temeiniciei contestației înaintate și care urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei de sancționare cu încetării procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.
27. În conformitate cu prevederile art.art.441 alin. 1) lit. a), 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Ghenadie Ciorici, împotriva deciziei de sancționare aplicată prin Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, parte a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 015891 din 19.09.2022 intentat în baza art. 273 pct. 9/1 din Codul Contravenţional.

Se anulează decizia de sancționare aplicată lui Ciorici Ghenadie prin Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul sumei de 9000 (nouă mii) lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Ciorici Ghenadie întocmit în baza art. 273 pct. 9/1 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA