C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-350/24 Judecătoria Orhei sediul Central
1-2516161-03-1r-23042026 Judecător Iu. Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

20 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către inculpatul Crețu Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.02.2026, prin care:

> **Crețu Dumitru,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.322 alin. (3) din Codul penaL.

Cauza a fost examinată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenele de judecare a cauzei:
în instanța de fond: 18.11.2025 - 16.02.2026;
în instanța de recurs: 23.04.2026 -20.08.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.02.2026 Crețu Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal și, cu aplicarea art.80[1] Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Codul penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința mun. Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-1254/2023 din 23.01.2024, sub formă de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni închisoare și s-a stabilit inculpatului Crețu Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 7 (șapte) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a calculat începutul termenului de executare a pedepsei sub formă de închisoare din data pronunțării prezentei sentințe 16 februarie 2026.

Instanța s-a expus asupra sorții mijloacelor materiale de probă: - un suport electronic de tip DVD-R, cu trei înregistrări video; capturi de ecran din aplicație „Viber”; capturi de ecran din aplicație„Instagram”, capturi de ecran din aplicația „Messenger” , care au fost ridicate prin ordonanța din 06.10.2025, și documentele ridicate din cauza penală nr. 2025040515, prin ordonanța din 06.10.2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, în fapt, că Crețu Dumitru, acționând cu o intenție criminală unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, în perioada de timp de la 16 martie 2024 până la 24 ianuarie 2025, în timp ce se afla încarcerat în Penitenciarul Nr. 18-Brănești, situat în rnu-l Orhei, comuna Ivancea sat. Brănești, având statut de condamnat, executând pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2024, a deținut și folosit în mod neautorizat un telefon mobil și mai multe cartele SIM, încălcând regimul juridic stabilit pentru persoanele private de libertate. Cu ajutorul acestor dispozitive, acesta a efectuat mai multe apeluri telefonice, comunicând astfel în mod ilegal cu terțe persoane, contrar prevederilor legale care interzic deținerea și utilizarea unor asemenea mijloace de comunicare în mediul penitenciar. Corpurile delicte și materialele ridicate de păstrat la cauza penală pe toată durata de păstrare al acesteia.

În drept, acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art.322 alin. (3) Cod penal, ca primirea sau folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM și a altor dispozitive de comunicare la distanță (radiotelefoane , stații radio, compiutere, tablete), precum și a subasamblelor sau a accesoriilor pentru acestea.

Sentința în cauză, a fost contestată la 01.04.2026 cu recurs în termen de către inculpatul Crețu Dumitru (care a primit copia sentinței conform avizului de primire la 18.03.2026), prin care a solicitat casarea integrală a sentinţei

Judecătoriei Orhei sediul Central, din 16.02.2026, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, în latura pedepsei în care să-i fie inclus termenul de pedeapsă executat.

În motivarea recursului, inculpatul notează, că sentința a fost adoptată cu încălcarea legislației, deoarece instanța nu a ținut cont de faptul că el pînă la pronunțare a ispășit pedeapsa în penitenciarul nr. 18 Brănești și la ziua pronunțării el deja ispășise 3 ani 10 zile din pedeapsă. Astfel, în opinia recurentului, el a fost impus din nou să execute pedeapsa pe care a ispășit-o, ceea ce contravine normelor legale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului declarate în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului pena*l.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Crețu Dumitru nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Crețu Dumitru în comiterea infracțiunii imputată acestuia în actul de învinuire, prevăzută de art.322 alin.(3) CP.

Potrivit sentinței, pentru infracțiunea imputată comisă de către Crețu Dumitru, instanța de fond i-a stabilit în baza art.322 alin.(3) CP pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Codul penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința mun. Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-1254/2023 din 23.01.2024, sub formă de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni închisoare și s-a stabilit inculpatului Crețu Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 7 (șapte) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit cererii de recurs inculpatul invocă că deja a executat o parte din pedeapsa cumulată stabilită prin sentința mun. Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-1254/2023 din 23.01.2024.

Potrivit informației prezentate de penitenciarul nr.18 Brănești condamnatul Crețu Dumitru execută pedeapsa în Penitenciarul nr.l 8-Brăneşti în baza sentinţei judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23.01.2024, fiind recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 264/1 alin. (4), art.85 alin.(l) Cod penal, prin care s-a adăugat parţial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 septembrie 2021, stabilindu-i o pedeapsă, definitivă pe un termen de 5 (cinci) ani şi 4 (patru) luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.11.2024 a fost admisă plângerea avocatului în interesele condamnatului Creţu Dumitru împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 17 Rezina, Penitenciarului nr. 13 Chişinău şi Penitenciarului nr. 18 Brăneşti referitor la condiţiile de detenţie care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO. Pedeapsa condamnatului Creţu Dumitru, a fost redusă cu 54 (cincizeci si patru) zile.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 23.10.2025 a fost admisă parţial plângerea în interesele condamnatului Creţu Dumitru declarată împotriva administraţiei instituţiei penitenciare. Penitenciarul nr.18 Brăneşti, cu privire la condiţiile de detenţie. în condiţiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce termenul pedepsei condamnatului Creţu Dumitru, cu 33 (treizeci si trei) zile.

Potrivit procesului verbal de reţinere al 1P Orhei, Creţu Dumitru a fost reţinut la data de 03.05.2023. Ca urmare, la data de 20.08.2026 partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23.01.2024 este de 1 an 9 luni şi 17 zile, iar partea executată 3 ani 6 luni şi 13 zile.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate de recurent, Colegiul penal reține, că motivele menționate şi-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care condiționează casarea sentinței, or, în procesul de stabilire

și individualizare a pedepsei pentru inculpatul Crețu Dumitru, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii pedepsei penale, în special eronat a aplicat pedeapsa definitivă.

Potrivit art.61 alin.(1) CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, alin.(2) stipulând că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat asupra necesității aplicării în privința lui Crețu Dumitru a pedepsei penale sub formă de 6 luni închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) CP, întrucât pedepsele stabilite la condamnările anterioare nu au realizat scopurile acestora.

Potrivit art. 85 alin. (1) CP , dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) CP de care a fost recunoscut vinovat Crețu Dumitru prin sentință, a fost comisă în perioada 16 martie 2024 pînă la 24 ianuarie 2025, în timp ce executa în Penitenciarul nr. 18 Brănești pedeapsa închisorii stabilită prin sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23.01.2024. Prin urmare la caz, sunt incidente prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, conform căruia lui Crețu Dumitru urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe.

În procesul de stabilire a pedepsei definitive potrivit art. 85 alin. (1) CP, instanța de fond nu a constatat partea neexecutată de Crețu Dumitru a pedepsei stabilite prin sentința din 23.01.2024 și în mod eronat a adăugat la pedeapsa

aplicată prin prezenta sentință, pedeapsa integrală de 5 ani 4 luni stabilită prin sentința din 23.02.2024, deși aceasta era parțial executată.

Având în vedere circumstanțele cauzei, Colegiul penal apreciază că se impune modificarea sentinței instanței de fond în partea ce ține de stabilirea pedepsei definitive, în sensul atenuării acesteia.

Respectiv, Colegiul penal ajunge la concluzia ca în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Codul penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință de 6 luni închisoare, să se adauge parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința mun. Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2024, sub formă de 1 an 9 luni și 17 zile închisoare și va stabili inculpatului Crețu Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis cu calcularea termenului începînd cu data pronunțării deciziei 20.08.2026.

Luând în considerație motivele și argumentele expuse supra, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursul, cu casarea sentinței în latura pedepsei definitive, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care nu se va agrava situația inculpatului Crețu Dumitru.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către inculpatul Crețu Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16.02.2026, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația în comiterea infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(3) CP, se admite, cu casarea sentinței în latura pedepsei definitive, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.85 alin.(1) și art.87 CP, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată în baza art.322 alin. (3) CP sub formă de 6 luni închisoare, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2024 și stabilește inculpatului Crețu Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii se calculează din 20.08.2026.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: