Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2r-2845/24
(2-24113196-02-2r-01112024)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Ion Gaidău, Ecaterina Gaidău, Veronica Gaidău şi SRL"ASPECT SELECT", reprezentați de avocatul Serghei Rusu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN"IDEAL CREDIT"SRL împotriva lui Ion Gaidău, Ecaterinei Gaidău, Veronicăi Gaidău şi SRL"ASPECT SELECT" privind încasarea datoriei, a dobânzii contractuale, a penalității şi a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 7 octombrie 2024, reclamanta OCN"IDEAL CREDIT"SRL, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Gaidău, Ecaterinei Gaidău, Veronicăi Gaidău şi SRL"ASPECT SELECT" privind încasarea datoriei, a dobânzii contractuale, a penalității şi a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2024, s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, mobile şi a mijloacelor bănești din conturile bancare a lui Ion Gaidău, a Ecaterinei Gaidău, a Veronicăi Gaidău şi a SRL"ASPECT SELECT", în limita valorii sumei datoriei de 205000 lei.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 octombrie 2024, recurenții Ion Gaidău, Ecaterina Gaidău, Veronica Gaidău şi SRL"ASPECT SELECT", reprezentați de avocatul Serghei Rusu, au declarat recurs

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în cererea de chemare în judecată depusă de către OCN"IDEAL CREDIT"SRL, este indicată suma datoriei în mărime de 205000 lei, dobânda contractuală în mărime de 75030 lei, penalitatea contractuală în mărime de 17646 lei şi cheltuielile de judecată. Din momentul încheierii contractului de credit nr. 95/36 din 24 decembrie 2019 până la 5 noiembrie 2020, debitorul Ion Gaidău, pe parcursul a 11 luni, a achitat ratele la credit fără careva abateri, beneficiind chiar şi de o reducere pentru achitarea în termen în timpul situației de urgență instituită în RM din cauza pandemiei de Covid-19, fapt confirmat în Ordonanța de refuz de a urmării penale din 7 august 2024. Pe marginea acestui caz, a parvenit plângerea părții vătămate Ana Gaidău către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate şi Cauze Speciale. Astfel, au fost audiate în calitate, de victimă Ana Gaidău dar şi Veronica Gaidău, Constantin Grati, administratorul OCN"IDEAL CREDIT"SRL nu s-a prezentat la audiere dar a prezentat o notă explicativă în vederea explicării circumstanţelor cauzei. Prin răspunsul reprezentantului OCN"IDEAL CREDIT"SRL din 22 mai 2024, la solicitarea fidejusorului Veronica Gaidău privind eliberarea actului de verificare contabilă în privinţa contractului nr. 95/36 din 24 decembrie 2019, a informat că debitorii datorează companiei suma de 289942 lei, formată din: corpul creditului - 205000 lei; dobânda contractuală - 75030 lei; penalitatea - 9912 lei. În acest sens, este imposibil să existe în asemenea circumstanțe, în care debitorul având un singur credit către compania OCN"IDEAL CREDIT"SRL, din 2019 şi până la data 5 noiembrie 2020, achitând fără întârzieri rata unicului credit, să înregistreze la data de 22 mai 2024 restanțe în care suma corpului creditului să rămână neschimbată, adică identică momentului acordării creditului în valoare de 205000 lei. Totodată, confirmarea achitărilor pentru creditul nr. 95/36 din 24 decembrie 2019, se consemnează şi prin procesul-verbal de ridicare din 19 iulie 2024.

Punctează că Ana Gaidău a sesizat Comisia Națională a Pieței Financiare, care urmează să se expună privind activitatea OCN"IDEAL CREDIT"SRL în coraport cu debitorii Ion Gaidău, Ana Gaidău și Veronica Gaidău prin prisma atribuțiilor conferite de cadrul legal.

Subliniază că în total, pentru anul 2020 a fost achitată suma de 96350 lei. Inițial li se eliberau aproximativ două trei bonuri fiscale sau expediate prin foto; ulterior însă administratorul a încetat a mai elibera bonuri fiscale, achitarea creditului se

efectua în diferite locuri, fie în parc fie la cafenea sau alte locuri. Pentru anul 2021 a fost achitat în fiecare lună sumă de 6150 lei iar în total 73800 lei. Pentru anul 2022 la fel aceeași sumă de 73800 lei. În februarie 2023, Ion Gaidău a plecat la muncă peste hotare, iar achitările le făcea soția Ana Gaidău, care se întâlnea cu Constantin Grati şi îi transmitea la fel pentru tot parcursul anului suma de 73800 lei, iar pentru anul 2024 pentru luna ianuarie a transmis 6150 lei, pentru februarie 6150 lei, plus acesta a solicitat pentru servicii juridice să îi achite 2000 lei plus o penalitate de 30 de zile înmulțit la 98 de zile ce constituie 2940 de lei fapt pentru care tot nu a primit nici un bon fiscal. Pentru luna martie a achitat la fel 6150 lei, plus servicii juridice 2000 lei şi penalitate pentru 29 de zile înmulțit la 98 ce constituie suma de 2842, însă Constantin Grati a solicitat să îi achite doar suma de 2000 lei. Pentru luna aprilie a achitat 6150 lei, servicii juridice a solicitat dar nu a achitat. Pentru sumele achitate, bonuri fiscale nu a primit.

Indică că, Ecaterina Gaidău fosta soție a lui Ion Gaidău, are la întreţinere de una singură un copil, minor, astfel punerea sub sechestru a conturilor bancare îi face dificilă îngrijirea acestuia.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Andrei Cașcaval în mod automat-aleatoriu la 1 noiembrie 2024.
6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2025, s-a declinat competența la examinarea în ordine de recurs, a cauzei civile nr. 2r-2845/24, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 ianuarie 2025.
8. Concomitent, Colegiul reține că la 16 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimata OCN”IDEAL CREDIT”SRL, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea integrală a cererii de recurs.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva

încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

14. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a^1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.
(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.
(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.
(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

15. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 7 octombrie 2024, reclamanta OCN"IDEAL CREDIT"SRL, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Gaidău, Ecaterinei Gaidău, Veronicăi Gaidău şi SRL"ASPECT SELECT" privind încasarea solidară a datoriei în mărime de 205000,00 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 75030,00 lei, a penalității în mărime de 17646,00 lei şi a cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii.
16. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
17. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea cu privire la

aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile şi a mijloacelor băneşti din conturile bancare a lui Ion Gaidău, a Ecaterinei Gaidău, a Veronicăi Gaidău şi a SRL”ASPECT SELECT”, în limita valorii sumei datoriei de 205000 lei.

18. Prin urmare, este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în cauza dată, ar asigura realizarea „de facto” a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
19. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamanta OCN”IDEAL CREDIT”SRL a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare.
20. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
21. Colegiul punctează că susținerile recurenților privind achitarea parțială a datoriei, țin de fondul cauzei și nu pot fi examinate în cadrul prezentului recurs, care vizează exclusiv legalitatea aplicării măsurii de asigurare.
22. La fel, Colegiul apreciază critic și argumentul invocat în recurs precum că Ecaterina Gaidău, are la întreţinere de una singură un copil minor, iar punerea sub sechestru a conturilor bancare îi face dificilă îngrijirea acestuia, or, aspectele legate de eventualele restricții privind executarea silită asupra anumitor venituri sau sume, țin de etapa executării, iar nu de legalitatea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea contestată.
23. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenții, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
24. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
25. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa

constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).

26. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
27. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților.
28. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurenți neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenții Ion Gaidău, Ecaterina Gaidău, Veronica Gaidău şi SRL”ASPECT SELECT”, reprezentați de avocatul Serghei Rusu, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan