C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-96/25 Judecătoria Bălți sediul Fălești
4-24078086-03-4r-21012025 Judecător D. Cazacu

D E C I Z I E
În numele Legii
29 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Fusu Veaceslav** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.12.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24.06.2024 ofiţerul superior al IP Fălești Borș Ivan, i-a întocmit lui Fusu Veaceslav proces-verbal cu privire la contravenție MAI06 306637 pe faptul săvârşirii de către acesta a contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) CCo, pe faptul precum că el, la data de 11.06.2024 a publicat pe reţele de socializare „Facebook... un clip video în care s-a exprimat cu cuvinte jignitoare la adresa lui Roşca Vadim.

Prin decizia agentului constatator i-a fost stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Fusu Veaceslav la data de 11.07.2024 a înaintat contestație către Judecătoria Bălți sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.12.2024, a fost respins, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către Fusu Veaceslav, în conformitate cu prevederile art.448 CCo, asupra deciziei agentului constatator.

S-a menținut fără modificări decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Borș Ivan, emisă în privința lui Fusu Veaceslav, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 306637, încheiat la 24.06.2024, ora 11:35, în baza art.69 alin.(1) CCo.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs contravenientul Fusu Veaceslav, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea dosarului contravențional la Inspectoratul de Poliție Fălești pentru efectuarea unui control repetat.

În motivarea recursului său a indicat că instanța nu a luat în considerație, cele indicate în contestație.

La fel consideră, că instanţa de fond nu a ţinut cont că fapta nu întrunește elemente constitutive ale contravenţiei prevăzută la art.69 alin.l a CC RM.

Astfel, declară că reieșind din motivația agentului constatator și instanța de fond precum că el s-a exprimat cu cuvinte jignitoare la adresa lui Roşea Vadim care deţine funcţia de preşedinte a raionului Făleşti, adică deţine o funcţie publică.

Mai mult ca atât, invocă, că din cele invocate atât în procesul verbal cât şi de către instanţa de fond precum că l-a numit „derbedeu" nu consideră jignitor deoarece are însemnătatea unui -om fără cuget,- om de nimic, deoarece la rândul lui a publicat și a întreprins mai multe acţiuni ilegale cu scop defăimător.

Astfel recurentul face referire la prevederile art.445 CCo privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, ascultând poziția recurentului, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pe motivul neconsemnații în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) CCo.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau*

integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului.

Pentru a-și argumenta soluția luată, Colegiul penal menționează, că temei pentru casarea hotărârii judiciare a servit faptul, că până a purcede la examinarea cauzei în fond, instanța de judecată nu a verificat întocmai corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2024 întocmit în privința lui Fusu Veaceslav în baza art.69 alin.(1) CCo, cu rigorile art.443 CCo în raport cu cele de la alin.(1) art.445 CCo.

Urmează de notat, că instanța de judecată pripit nu s-a expus asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, lăsând fără o argumentare temeinică invocările lui Fusu Veaceslav din contestație cu privire la faptul că pe caz nu au fost respectate prevederile alin.(1) art.445 CCo, deoarece *fabula învinuirii nu conține informații privind circumstanțele comiterii faptei contravenționale*.

Această omisiune a instanței denotă examinarea pripită și superficială a cauzei dedusă judecății. Având în vedere, că eroarea admisă de către instanța de fond este pasibilă corectării în instanța de recurs, nefiind necesară administrarea în acest sens a probelor suplimentare, Colegiul penal consideră necesar de a supune verificării legalitatea întocmirii la 24.06.2024 în privința lui Fusu Veaceslav a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) CCo.

Astfel, urmare a vizualizării originalului procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.20), se constată, că actul în cauză a fost întocmit la data de 24.06.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Borș Ivan, în lipsa lui Fusu Veaceslav – fapt notat expres la rubricile de la pct.14 , pct.18 și pct.19 al procesului-verbal.

Potrivit procesului-verbal lui Fusu Veaceslav i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) CCo, precum că acesta, *la data de 11 iunie 2024, în jurul orei 09:11 pe rețeaua de socializare FACEBOOK, în timp ce efectua un clip video pe live, s-a exprimat cu cuvinte jugnitoare în adresa lui Roșca Vadim, prin ce i-a lezat onoarea şi demnitatea de cetățean, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.69 alin.(1) CCo.*

Potrivit art.69 alin.(1) CCo, este pasibilă răspunderii contravenționale fapta exprimată prin *”injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei”*.

Este de notat, că judecând cauza, instanța de fond nu a analizat constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu prevederile legale, ce se pretind a fi încălcate de către Fusu Veaceslav, motivând defectuos respingerea argumentelor invocate de către acesta în ședința de

judecată cu privire la învinuirea formulată, sub aspectul stabilirii circumstanțelor cauzei, constatării faptei și calificării ei.

Or, potrivit art.374 alin.(2) CCo, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor şi cauzelor care au contribuit la săvârşirea contravenției*. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) CCo stabilesc, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Respectiv, instanța de judecată urma să determine temeiul de drept pentru care în privința lui Fusu Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, or, art.69 alin.(1) CCo reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru sancționarea lui Fusu Veaceslav în baza acestui articol instanța urma să rețină prin care acțiuni/inacțiuni ale acestuia a fost exprimată fapta, că nu s-a indicat concret prin care acțiuni s-a jignit demnitatea.

Deci, agentul constatator constatând comiterea de către Fusu Veaceslav a unei fapte contravenționale, reținând că *acesta* s *-a exprimat cu cuvinte jignitoare*, a calificat aceste încălcări conform art.69 alin.(1) CCo, care de altfel constituie o normă generală, nefiind indicate prin ce acțiuni pretins încălcate de către Fusu Veaceslav, i-a jignit demnitatea lui Roșca Vadim.

Recurentul pretinde, că anume sub acest aspect de către instanța de judecată nu a fost verificată incidența prevederilor art.445 și 461 CCo, care în opina lui Fusu Veaceslav, determină declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Analizând hotărârea contestată în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal conchide, că acestea și-au găsit confirmare, circumstanțele invocate de recurent au rămas neelucidate de către instanța de judecată. La caz, instanța de judecată a lăsat fără o argumentare temeinică respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 CCo la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, instanța de judecată nu a verificat dacă de către agentul constatator a fost corect reținută fapta contravențională pretins încălcată cu privire la pretinsa încălcare admisă de către Fusu Veaceslav.

Colegiul penal constată expunerea defectuoasă a instanței de fond asupra învinuirii adusă lui Fusu Veaceslav în conținutul procesului-verbal cu privire contravenție, soluția instanței fiind apreciată ca pripită, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) CCo, potrivit căruia,

judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, cât și de la prevederile art.381 alin.(2) CCo*,* potrivit cărora, *orice persoană are dreptul la examinarea şi soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod,* or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate. În sensul art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Analizând situația expusă în recursul lui Fusu Veaceslav, se constată o eroare procesuală semnificativă în examinarea cauzei contravenționale. Instanța de fond a omis să verifice cu atenție legalitatea procesului-verbal întocmit la 24 iunie 2024, în privința lui Fusu Veaceslav, în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art.443 alin.(1) CCo, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă, printre altele, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei și semnătura agentului constatator. Neconformarea cu aceste cerințe poate atrage nulitatea procesului-verbal, conform articolului 445 alin.(1) din același cod.

În cazul dat, procesul-verbal întocmit de agentul constatator Borș Ivan nu conține informații detaliate privind circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ceea ce constituie o încălcare a normelor procesuale. De asemenea, instanța de fond nu a analizat aceste aspecte, lăsând fără răspuns argumentele invocate de Fusu Veaceslav în contestație.

Fără o descriere clară și detaliată a faptei contravenționale, Fusu Veaceslav nu a avut posibilitatea de a înțelege exact acuzațiile aduse și, implicit, de a-și exercita în mod eficient dreptul la apărare.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs înaintată de către Fusu Veaceslav, din care considerente instanța o va admite, va casa hotărârea contestată, înlăturând eroarea admisă prin rejudecarea cauzei și luarea pe caz a unei noi soluții.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) CCo, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ... fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, /.../.*

Rezultând din prevederile în cauză, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se face cu indicarea circumstanțelor comiterii contravenției care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice. Însă, rezultând din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica de la pct.6 „fapta contravențională" nu este notată mențiunea cu privire la acțiunile/inacțiunile concrete ale lui Fusu Veaceslav prin care acesta a lezat onoarea și demnitatea persoanei.

Potrivit art.445 alin.(1) CCo, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind /.../ circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, /.../, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Totodată, potrivit art.461 alin.(1) CCo, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Având în vedere prevederile legale menționate în raport cu circumstanțele stabilite, Colegiul penal constată incidența la caz a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Fusu Veaceslav la 24.06.2024 în baza art.69 alin.(1) CCo, fapt ce determină declararea nulă a acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din motivul neconsemnații în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) CCo.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Fusu Veaceslav** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.12.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) CCo, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.445 alin.(1) CCo, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 306637, întocmit la data de 24.06.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Borș Ivan și se anulează decizia agentului constatator din aceiași dată cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în cuantum de 900 (nouă sute) lei, în baza art.69 alin.(1) CCo, în privința lui **Fusu Veaceslav**.

În temeiul art.461 alin.(1) CCo, se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Fusu Veaceslav**, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.69 alin.(1) CCo, pe motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) CCo.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.