Dosarul nr. 1a-633/2024 Judecătoria Orhei sediul Telenești
/1-21152181-03-1a-13122024/ Judecător: Ludmila Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii

05 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Gavdiuc Valentina
Avocatului: Valeri Efros

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura raionului Telenești, Mihail Chipăruș** și apelul **inculpatului Popa Tudor,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.11.2022, prin care:

> **Popa Tudor *****,** a.n.*****, cetățean al RM, cod personal numeric *****, moldovean, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, trăiește în concubinaj, la întreținere doi copii minori, studii medii, limba de stat o posedă, fără antecedente penale;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedură generală, aflându-se în procedură de examinare:

Instanța de fond: 14.10.2021-18.11.2022;

Instanța de apel: 13.12.2024- 05.03.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal-,

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că la data de 24 octombrie 2020, Popa Tudor *****, în jurul orei 23.00 min, în timp ce se afla în ograda gospodăriei lui *****din *****, fiind în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool, în cadrul unui conflict apărut spontan între el și Bîrcă Vitalie*****, domiciliat*****, intenționat, pentru a-i cauza leziuni corporale, a luat un ulcior de lut de culoare cafenie cu vin, ce era pe mașina parcată în ograda gospodăriei și i-a aplicat victimei o lovitură cu ulciorul în față, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202102D1296 din 19.08.2021 leziuni corporale sub formă de *****

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.11.2022, Popa Tudor ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii în baza art.151 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, i s-a stabilit lui Popa Tudor ***** perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, suspendându-i condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a), c[1]) și f) Cod penal a fost obligat Popa Tudor ***** să nu-și schimbe domiciliul și reședința fără consimțământul organului competent, să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent, să participe la programe probaționale.

S-a explicat lui Popa Tudor ***** că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială, își are domiciliu.

S-a aplicat măsura preventivă lui Popa Tudor ***** – obligarea de a nu părăsi țară, până la intrarea în vigoare a sentinței.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Bîrcă Vitalie***** către inculpatul Popa Tudor *****, privind încasarea prejudiciului material și moral și cheltuielilor de asistență juridică.

S-a încasat de la Popa Tudor ***** (a.n.*****, cod personal numeric *****) în beneficiul lui Bîrcă Vitalie***** (a.n.*****, cod personal numeric *****), suma în mărime de 42 865, 09 (patruzeci și două mii opt sute șaizeci și cinci, 09) lei cu titlu de cheltuieli de tratament și de transport, suma în mărime de 200 000

(două sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral şi suma în mărime de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuielii de asistență juridică.

S-a încasat de la inculpatul Popa Tudor ***** în beneficiul statului suma în mărime de 1 144 (o mie o sută patruzeci şi patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Nefiind de acord cu Sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.11.2022, procurorul în procuratura raionului Telenești, Mihail Chipăruș a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) din 18 noiembrie 2022, în privința inculpatului Popa Tudor, din motivul blândeții pedepsei penale aplicate, rejudecarea cauzei penale şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popa Tudor să fie declarat vinovat în baza art.151 alin.(1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse de 6 ani închisoare. În baza art. 90^1 din Codul penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Popa Tudor, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis; iar termenul rămas de 3 ani închisoare urmează a fi suspendat cu stabilirea unei perioade de probațiune, pentru un termen de 3 ani. În ordinea art.90 alin. (6) lit. a) şi f) din Codul penal, a obliga inculpatul Popa Tudor să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent şi să participe la programe probaţionale. În rest sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) referitor la acțiunea civilă şi încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată de menținut.

Reieșind din gradul prejudiciabil al faptei incriminate inculpatului Popa Tudor, comportamentul şi personalitatea acestuia, partea acuzării consideră că inculpatului incorect i-au fost aplicate prevederile art. 90 din Codul penal, suspendându-i-se condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani. Or, în speță stabilirea pedepsei cu suspendarea totală executării ei, de către instanța de fond este neechitabilă şi nejustificată, fiind una prea blândă.

Menționează că instanța de judecată a reținut că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi aplicarea perioadei de probaţiune prevăzută de art. 90 din Codul penal.

Totodată, arată că conform prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest context, consideră că la aplicarea pedepsei lui Popa Tudor, pentru infracțiunea comisă, instanţa de judecată nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 din Codul penal şi astfel, incorect a reţinut că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi aplicarea perioadei de probaţiune prevăzută de art. 90 din Codul penal.

Susține că la individualizarea judiciară a pedepsei penale, instanţa de judecată a ţinut cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul şi împrejurările în care au fost comise infracţiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, sănătatea persoanei, natura şi gravitatea rezultatului produs, conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii şi pe parcursului procesului penal, în lipsa circumstanței care atenuează răspunderea penală, în prezenţa unei circumstanţe care agreează răspundere penală pe motiv că a comis infracţiunea în stare de ebrietate produsă de alcool, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia, precum şi de posibilitățile sale de îndreptare în*****, de către organul administrației publice locale a fi o persoană cu comportament pozitiv, are la întreținere doi copii minori, este la prima abatere, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar.

Prin urmare, consideră că instanţa de judecată nu a apreciat corect toate criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de motivul infracţiunii, a ignorat scopul direct a pedepsei şi astfel, prin aplicarea unei pedepse prea blânde pentru săvârşirea infracţiunii, inculpatul nu se va corecta şi nu va fi restabilită echitatea socială.

În cazul examinat inculpatul Popa Tudor nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate şi nu a manifestat căință faţă de cele comise, ceia ce dovedește că el nu a conștientizat caracterul antisocial şi pericolul acțiunilor sale.

Luînd în considerație caracteristica pozitivă de la locul de trai şi faptul că Popa Tudor este cercetat penal pentru prima dată, acuzatorul de stat conchide că executarea parțială a pedepsei cu închisoare ar fi pedeapsa care ar răspunde scopului de corectare şi reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 din Codul penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială şi principiile morale, va restabili echitatea socială şi va fi proporțională cu consecințele infracțiunii.

Aparent instanța a stabilit o pedeapsă cu închisoare, dar a suspendat condiţionat executarea pedepsei şi astfel a redus eficienta pedepsei penale, care în situaţia analizată, consideră că este necesară pentru a atinge scopul pedepsei penale de educare şi prevenție.

În așa mod, susține că instanța de judecată a pronunțat o sentință prea blândă, de aceia aceasta urmează a fi parțial casată, iar Popa Tudor să fie declarat vinovat în baza art. 151 alin.(1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse de 6 ani

închisoare. În baza art. 90^1 din Codul penal, să fie dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Popa Tudor, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis; iar termenul rămas de 3 ani de închisoare urmează a fi suspendat, cu stabilirea unei perioade de probaţiune, pentru un termen de 3 ani. În ordinea art.90 alin. (6) lit. a) şi f) din Codul penal, urmează să fie obligat inculpatul Popa Tudor să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent şi să participe la programe probaţionale.

De asemenea, nefiind de acord cu sentința judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.11.2022, *inculpatul Popa Tudor* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.11.2022 cu pronunțarea unei noi hotărârii potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căruia Popa Tudor să fie recunoscut vinovat în baza art. 157 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu încetarea procesului penal în cauza de învinuire a lui Popa Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea tragerii la răspundere penală.

Consideră sentința nominalizată supra ca fiind neîntemeiată şi nefondată, iar calificarea acțiunilor lui Popa Tudor ca fiind incorectă.

La caz, conchide că acțiunile lui Popa Tudor urmau să fie calificate în baza art. 157 Cod penal, după semnele: *Vătămarea gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudenţă*. Or, în acest sens cu referire la componența infracțiunii date, Popa Tudor, recunoaște că în rezultatul acțiunilor sale i-a cauzat lui Bîrcă Vitalie vătămării grave a integrității corporale, însă cu o vinovăție din imprudență.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul cauzând vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătăţii, nu-şi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, şi nu a prevăzut posibilitatea survenirii unor astfel de urmări; având în vedere circumstanțele cazului, nici nu trebuia sau nu putea să le prevadă.

La caz, Popa Tudor a aruncat cu un ciob (pe care la găsit, într-o direcţie necunoscută ca răspuns la acțiunea lui Bîrcă Vitalie), fără să-şi dea seama de caracterul şi urmările prejudiciabile al acţiunii sale, deşi putea şi trebuia să le prevadă. Mai mult, atât Popa Tudor cât şi partea vătămată au susținut că nu au avut careva conflicte până la caz, erau la o serbare şi spontan a apărut o neînțelegere între ei, altercația care s-a soldat cu vătămări corporale.

Astfel, apelantul constată că fapta acestuia a fost rezultatul acţiunii şi a lui Bîrcă Vitalie. Mai mult, acesta în ședința de judecată a declarat că nu a sesizat imediat poliţia, dar a încercat să soluţioneze conflictul pe cale amiabilă şi numai în cazul în care a văzut că Popa Tudor nu răspunde la solicitările lui pecuniare a

sesizat poliţia. Circumstanţă pe care instanţa urma să o reţină la caracterul prejudiciabil al acţiunii lui Popa Tudor. Or, la caz, nu a fost constatată intenţia directă a lui Popa Tudor şi că acesta a săvârşit infracțiunea imputată din imprudenţă ca răspuns la acţiunile lui Bîrcă Vitalie, care l-a agresat verbal.

La fel, apelantul indică faptul că a recunoscut acțiunea civilă şi la moment a achitat suma de 70 000 lei părţi vătămate, totodată încheind o tranzacție de împăcare cu aceasta.

Așadar, susține că instanţa de apel, urmează să i-a în considerație şi faptul că inculpatul Popa Tudor este pentru prima oară pe banca acuzaților, anterior nu a fost supus răspunderii penale, se caracterizează pozitiv, a achitat 70 000 lei părţii vătămate Bîrcă Vitalie cu titlu de prejudiciu material şi moral.

În această ordine de idei, consideră că este necesar calificarea acțiunilor lui Popa Tudor în baza art. 157 Cod penal, cu pronunțarea unei sentințe prin care Popa Tudor să fie recunoscut vinovat în baza art. 157 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza art.60 Cod penal procesul penal în cauza de învinuire a lui Popa Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal să fie încetat, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, iar sentința instanței ca neîntemeiată şi nefondată şi urmează a fi casată.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, procurorul Valentina Gavdiuc a solicitat admiterea apelului declarat de către partea acuzării pe motivele invocate în acesta, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.11.2022 în latura stabilirii pedepsei inculpatului Popa Tudor cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popa Tudor să fie declarat vinovat în baza art. 151 alin. (1) Cod pena, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 6 ani închisoare. În baza art. 90/1 Cod penal a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 3 ani închisoare urmează a fi suspendat cu stabilirea unei perioade de probațiune pentru un termen de 3 ani. În rest sentința instanței de fond urmează a fi menținută fără modificări. A mai indicat faptul că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond nu a luat în considerare faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate acestuia prin actul de învinuire și nu s-a căit sincer de cele comise.

În ședința instanței de apel, *avocatul Valeri Efros în interesele inculpatului Popa Tudor*, a solicitat respingerea apelului declarat de către partea acuzării ca fiind nefondat, solicitând admiterea apelului declarat de către inculpatul Popa Tudor pe motivele invocate în acesta, cu achitarea inculpatului de sub învinuire adusă.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Popa Tudor* a susținut poziția apărătorului său.

La data de 27.01.2025 a parvenit cerere de la avocatul Cebotari Adrian în interesele părții vătămate Bîrcă Vitalie, prin care a solicitat examinarea prezentei cauzei în lipsa sa și în lipsa părții vătămate, susținând în totalitate tranzacția de împăcare cu inculpatul, or partea vătămată Bîrca Vitalie nu are careva pretenții de ordin material sau moral de la inculpat.

Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa avocatului Cebotari Adrian și în lipsa părții vătămate Bîrca Vitalie, care au fost citați legal.

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Mihail Chipăruș și apelul inculpatului Popa Tudor, ca fiind nefondate şi de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală şi întemeiată.

Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul şi menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată, că prin apelul inculpatului Tudor Popa sentința se contestă în latura penală în ce privește condamnarea inculpatului pe art. 151 alin. (1) Cod penal, considerând, că învinuirea adusă urmează a fi recalificată la prevederile art. 157 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, prin apelul declarat de către acuzatorul de stat, sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.11.2022 se contestă în latura blândeții pedepsei stabilite de către instanța de fond inculpatului Popa Tudor.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi

contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Drept urmare, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul Popa Tudor a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Popa Tudor a comis infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(1) Codul Penal – *„Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale prin desfigurarea iremediabilă a feței”.*

Inculpatul Popa Tudor atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de fond și cea de apel nu a recunoscut vina în cele comise, dar potrivit tranzacției extrajudiciare din 29.11.2022, acesta a achitat părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune (f.d.1-14, vol. II).

Prin urmare, chiar dacă prezenta cauză s-a examinat în instanța de fond în procedură generală, inculpatul Popa Tudor nu a recunoscut vinovăția adusă, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi care coroborează între ele, fiind cercetate în instanța de apel, cum ar fi:

Declarațiile *părții vătămate Bîrcă Vitalie*, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Popa Tudor îl cunoaște și până la caz nu a avut careva conflicte cu acesta. La data de 24 octombrie 2020, a fost invitat la *****, în calitate de cumătru. Acolo, au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice. După care, cu toții au ieșit afară și s-a iscat un conflict verbal. La fel, s-au îmbrâncit. Apoi, el era împreună cu Popa Tudor și *****, lângă mașină. Atunci, Popa Tudor a luat ulciorul și l-a lovit în ochiul stâng. El a căzut jos. Duminica Magdalena împreună cu un băiat i-a acordat primul ajutor medical și a anunțat ambulanța. A venit ambulanța și l-a transportat la spital, unde a fost supus intervenției chirurgicale. A concretizat că la *****erau *****, Popa Tudor, *****, *****, însă afară a ieșit doar *****și *****. Afară, mai erau niște băieți pe care nu-i ține minte. La fel, nu cunoaște cine a adus ulciorul. A mai concretizat că el nu l-a lovit pe Popa Tudor, dar s-au tras de haine și s-au trântit pe jos, în drum. După care, au

intrat în ogradă, iar Popa Tudor a luat ulciorul de pe capota mașinii și l-a lovit. Susține că Popa Tudor l-a lovit cu ulciorul în regiunea ochiului dar nu a aruncat cu ciobul în el. A mai declarat că, după caz Popa Tudor s-a apropiat și l-a rugat să nu anunțe poliția, deoarece el va suporta cheltuielile pentru tratament (f.d.137-138, vol. I).

Declarațiile *martorului* *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Popa Tudor cât și pe partea vătămată Bîrca Vitalie îi cunoaște. Nu ține minte când a avut loc cazul, dar în acea zi a mers la *****. Acolo, era Popa Tudor și Bîrcă Vitalie. A ieșit de la masă și a mers la veceu, iar când a venit, în ogradă, l-a văzut pe Bîrcă Vitalie însângerat. A concretizat că l-a văzut pe Bîrcă Vitalie, jos, iar lângă el era Popa Tudor, care voia să-l ajute. La fel, era și *****. Au chemat ambulanța și l-a dus la spital, dar nu cunoaște cine a chemat ambulanța. Nu cunoaște circumstanțele faptei. A negat faptul precum că la organul de urmărire penală a declarat că Popa Tudor l-a lovit pe Bîrcă Vitalie cu ulciorul, precum și faptul că el a fost de față când ei se întindeau și că au discutat (f.d.139-141, vol. I).

Declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că pe inculpatul Popa Tudor îl cunoaște. El îi este vecin și cumătru, și cu acesta este în relații bune. La fel, îi este cunoscut și partea vătămată Bîrcă Vitalie, care este o cunoștință de a soțului său. A declarat că, a organizat cumătria fiicei, în ograda gospodării lor din *****. Astfel, la sărbătoare au fost prezente mai multe persoane, inclusiv Popa Tudor și Bîrcă Vitalie. La un timp a ieșit și a petrecut oaspeții. În ograda i-a văzut pe tatăl ei, *****, Popa Tudor și Bîrcă Vitalie. Când s-a întors, în ogradă i-a văzut pe Popa Tudor și Bîrcă Vitalie. Bîrcă Vitalie era jos și însângerat. Astfel, a chemat ambulanța. A concretizat că, pe jos nu a văzut careva cioburi. Menționează că ulciorul a fost stricat înainte de a avea loc fapta, deoarece soțul ei i-a comunicat că ulciorul este stricat și a adus altul. A declarat că nu a văzut cum a avut loc fapta și nici nu a auzit careva zgomot, deoarece suna muzica. A mai declarat că, în acea seară Bîrcă Vitalie avea un comportament neadecvat (f.d.158-159, vol. I).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Popa Tudor pe deplin prin probele pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin plângerea cet. Bîrcă Vitalie din data de 14.07.2021, potrivit căreia la data de 24.10.2020, Popa Tudor, în gospodăria lui *****din *****, i-a aplicat o lovitură cu un obiect și anume ulcior din ceramică, în regiunea ochiului stâng, fiindu-i cauzate leziuni corporale medii (f.d.6, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 22.12.2020, în cadrul căruia a fost descrisă ograda gospodăriei ***** *****, amplasată*****, unde a fost comisă fapta infracțională (f.d.17-20, vol. I).

Totodată, în susținerea soluției adoptate și în probarea vinovăției inculpatului Popa Tudor, Colegiul penal va admite ca probe pertinente, concludente și utile ordonanța și procesul verbal de ridicare din 10.08.2021, potrivit cărora în cadrul acțiunii procesuale date au fost ridicate: 2 fotografii ce reprezintă cicatricea de pe fața lui Bîrcă Vitalie, provocată la data de 24.10.2020 (f.d.75-77) și ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 10.08.2021 (f.d.78, vol. I).

Drept probă pertinentă, concludentă și utilă instanța admite și raportul de constatare nr. 202102D0636 din 14.05.2021, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Bîrcă Vialie a.n***** și a documentelor medicale prezentate s-a constatat: trauma ochiului stâng manifestată prin contuzia globului ocular, scăderea acuității vizuale a ochiului stâng de la 1,0 până la 0,6, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur; plagă tăiată a sprâncenei, ambele pleoape și a regiunii infraorbitale pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Aceste leziuni au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămate corporală medie (f.d.37-42, vol. I).

De asemenea, în confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Bîrcă Vitalie în urma infracțiunii imputate inculpatului Popa Tudor, instanța de apel admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202121D1296 din 19.08.2021, potrivit căruia la partea vătămată Bîrcă Vitalie s-au constatat vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de: traumă a ochiului stâng manifestată prin contuzia globului ocular, scăderea acuității vizuale a ochiului stâng de la 1,0 până la 0,6, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect dur contondent, plagă tăiată a sprâncenei, ambelor pleoape și a regiunii infra-orbitale pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect tăietor și are ca consecință formarea unei cicatrici cu defect la nivelul ambelor gene a pleoapelor ochiului stâng, necesitând intervenții chirurgicale, care au fost efectuate la data de 25.01.2021 și la 03.02.2021, se consideră leziune ireparabilă. (f.d.85-89, vol.I).

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Popa Tudor de comiterea infracțiunii incriminate, acțiunile acesteia urmând a fi încadrate juridic în baza art.151 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi–

„Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale prin desfigurarea iremediabilă a feței”.

În contextul celor menționate, raportând la caz, circumstanțele expuse de referință la elementele constitutive ale infracțiunii, Colegiul penal reține că, în cazul de față, s-au administrat suficiente probe care adeveresc ireversibil elementele constitutive ale infracțiunii de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, comisă de către inculpatul Popa Tudor.

Cu referire la argumentele apărării și a inculpatului ce țin de achitarea acestuia în lipsa elementelor componenței de infracțiune, cu recalificarea acțiunilor ultimului în temeiul art. 157 Cod penal, Colegiul penal le consideră absolut neîntemeiate.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202121D1296 din 19.08.2021, la partea vătămată Bîrcă Vitalie s-au constatat vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de: *traumă a ochiului stâng manifestată prin contuzia globului ocular, scăderea acuității vizuale a ochiului stâng de la 1,0 până la 0,6,* care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect dur contondent, plagă tăiată a sprâncenei, ambelor pleoape și a regiunii infra-orbitale pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect tăietor și are ca consecință formarea unei cicatrici cu defect la nivelul ambelor gene a pleoapelor ochiului stâng, necesitând intervenții chirurgicale, care au fost efectuate la data de 25.01.2021 și la 03.02.2021, *se consideră leziune ireparabilă.*

Prin urmare, leziunile și gradul de calificare a leziunilor primite de Bîrcă Vitalie în urma infracțiunii imputate inculpatului Popa Tudor, corect au fost încadrate în baza art. 151 Cod penal cu indicii de calificare- *„Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale prin desfigurarea iremediabilă a feței”.*

De asemenea, Colegiul penal apreciază critic argumentul părții apărării precum că inculpatul a cauzat vătămare părții vătămate din imprudență or, această poziție nu poate fi reținută deoarece nu a fost însoțită prin nicio probă existentă, în esență, scopul fiind evitarea răspunderii penale pentru faptele comise. Mai mult ca atât, partea apărării a avut o poziție neclară și puțin credibilă, prin care pe de o parte se afirma că inculpatul Popa Tudor intenționat, pentru ai cauza leziuni corporale părții vătămate Bîrcă Vitalie, a luat un ulcior de lut de culoare cafenie cu vin, ce era pe mașina parcată în ograda gospodăriei și i-a aplicat victimei o lovitură cu ulciorul în față.

La fel, în respingerea solicitării apelantului, în confirmarea vinovăției lui Popa Tudor de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, Colegiul arată că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 151 din Codul penal, se caracterizează prin vătămarea gravă a integrității corporale sau sănătății, care la rândul său a implicat producerea unor urmări prejudiciabile grave, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acțiune, lovire. La calificare nu are importanță dacă, în momentul cauzării vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, victima a simțit sau nu durere; la moment aceasta poate și să nu simtă durerea, deoarece este inconștientă. La fel, nu are relevanță dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost produsul direct al acțiunii sau al inacțiunii prejudiciabile sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect din acea acțiune sau inacțiune.

Potrivit pct.22 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr.199/2003, pentru determinarea gradului de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătății este suficientă prezența alternativă a unui dintre indicatori (criterii), printre care și prezența pericolului pentru viață.

Prin urmare, în cazul din speță se constată realizarea laturii obiective prin acțiunile inculpatului, or, există legătura cauzală între aplicarea loviturilor și cauzarea vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, cât și laturii subiective, ori, cauzarea vătămării integrității corporale grave a avut loc intenționat. Faptul cauzării vătămării integrității corporale grave în mod intenționat rezultă și din aplicarea victimei o lovitură cu ulciorul în față.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. În acest sens, instanța a concluzionat că, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății victimei, prezintă un grad sporit de pericol social, fiind o faptă socialmente periculoasă.

Cu atât mai mult că, vătămarea corporală presupune prejudiciul cauzat sănătății prin dereglarea integrității anatomice a organelor și țesuturilor sau funcțiilor acestora, fapte care atentează la relațiile sociale cu privire la dreptul persoanei la viață.

Or, infracțiunea prevăzută la art. 151 Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății. Așadar, ținând cont de caracterul loviturilor aplicate, gravitatea acestora, precum și circumstanțele comiterii faptei, se deduce intenția directă a inculpatului de a-i cauza victimei leziuni corporale.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Inculpatul Popa Tudor este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, întrunind calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța de judecată just a apreciat că în prezenta speță se reține inculpatului caracterul obiectiv al acțiunilor de cauzare a vătămării grave a integrității corporale săvârșite asupra părții vătămate Bîrcă Vitalie, poziție menținută și de instanța de apel prin prisma probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate suplimentar în instanța de apel.

În acest context Colegiul va respinge alegațiile din apelul declarat, precum că învinuirea incriminată nu s-a confirmat și nu au fost prezentate probe în acest sens.

Colegiul penal notează faptul, că pe acest capăt de învinuire a fost dovedită vina inculpatului atât prin declarațiile părții vătămate Bîrcă Vitalie, precum și prin declarațiile martorului *****, care a declarat faptul că *„...a ieşit de la masă şi a mers la veceu, iar când a venit, în ogradă, l-a văzut pe Bîrcă Vitalie însângerat. A concretizat că l-a văzut pe Bîrcă Vitalie, jos, iar lângă el era Popa Tudor, care voia să-l ajute. La fel, era şi *****...”,* instanța de fond just apreciind corect declarațiile date, care confirmă incontestabil vinovăția inculpatului în cele incriminate.

De asemenea, relevant în confirmarea vinovăției inculpatului Popa Tudor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal în privința părții vătămate Bîrcă Vitalie este și concluzia *raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202121D1296 din 19.08.2021, la partea vătămată Bîrcă Vitalie s-au constatat vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de: traumă a ochiului stâng manifestată prin contuzia globului ocular, scăderea acuității vizuale a ochiului stâng de la 1,0 până la 0,6, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect dur contondent, plagă tăiată a sprâncenei, ambelor pleoape şi a regiunii infra-orbitale pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect tăietor şi are ca consecință formarea unei cicatrici cu defect la nivelul ambelor gene a pleoapelor ochiului stâng, necesitând intervenții chirurgicale, care au fost efectuate la data de 25.01.2021 şi la 03.02.2021, se consideră leziune ireparabilă.*

Colegiul Penal reține că, deși inculpatul Popa Tudor neagă versiunea expusă de către partea vătămată, totuși acesta a indicat faptul că a aruncat cu un ciob într-o direcție necunoscută ca răspuns la acțiunea lui Bîrcă Vitalie, dar nu a avut intenția de a lovi partea vătămată.

Versiunea inculpatului Popa Tudor este apreciată de către instanţa de judecată ca o modalitate de apărare şi de încercare de a evita răspunderea penală, or, partea vătămată Bîrcă Vitalie a descris amănunţit şi cronologic evenimentele petrecute la data de 24.10.2020, sub jurământ, fiind inclusiv preîntâmpinat de răspundere penală pentru prezentarea cu bună-ştiinţă a mărturiilor false.

Reieșind din cele menționate și descrise supra, Colegiul penal apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpatului Popa Tudor anume în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, or, contrar celor invocate de inculpat în cererea de apel, probele cercetate atât în instanța de fond cât și suplimentar în instanța de apel coroborează între ele și demonstrează comiterea de către inculpat anume a infracțiunii de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătăţii persoanei.

Colegiul penal apreciază critic dezacordul apelantului cu calificarea acțiunilor sale în temeiul art. 151 alin. (1) Cod penal, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate în cererea de apel, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției inculpatului Popa Tudor.

Prin urmare, partea apărării în instanța de fond și nici în instanța de apel, nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar răsturna forța probatorie a probelor administrate de partea acuzării în sensul susținerii învinuirii aduse inculpatului Popa Tudor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal, critică argumentele invocate de către partea apărării precum că lipsește componența de infracțiune prevăzută de art. 151 alin.(1) Cod penal în acțiunile inculpatului, și că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi comiterea de către inculpatul Popa Tudor a infracțiunii incriminate, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului şi în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului de comitere a infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat anume în infracțiunea incriminată acestuia, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 CPP al RM și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Deci, vinovăția inculpatului Popa Tudor este confirmată integral (dincolo de orice dubiu rezonabil) și anume, în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.151 alin.(1) Codul penal, *„Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale prin desfigurarea iremediabilă a feței”.*

Prin urmare, apelul declarat de către inculpatul Popa Tudor urmează a fi respins ca nefondat.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ţinut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În acest punct de analiză, instanța de recurs statuează că, la stabilirea categoriei pedepsei, instanța de fond a ținut cont că, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Popa Tudor urmează a fi condamnat în baza art.151 alin.(1) Cod penal, prin numirea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, just a fost stabilită lui Popa Tudor ***** perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, suspendându-i condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Or, în respingerea solicitării acuzatorului de stat din apelul declarat privind stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, suspendând parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Popa Tudor în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de închisoare să fie suspendat cu stabilirea unei perioade de probațiune pentru un termen de 3 ani, în acest sens *Colegiul penal,* conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art. 70 alin. (2) din Codul penal, reieșind din: personalitatea inculpatului Popa Tudor care este de vârstă tânără, se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, şi de faptul că este la prima abatere penală, probele cercetate în ședință de judecată au dovedit că inculpatul este pentru prima dată pe banca acuzațiilor și, reieșind din caracterul infracțiunii, *constată că*, în privința inculpatului Popa Tudor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 din Codul penal.

La caz, Colegiul penal va reține și poziția părții vătămate Bîrcă Vitalie exprimată prin cererea apărătorului său Cebotari Adrian de la f.d.23. vol. II, potrivit căreia partea vătămate nu are careva pretenții de ordin material sau moral la inculpatul Popa Tudor.

Or, potrivit tranzacției extrajudiciare din 29.11.2022 întocmită între avocatul Cebotari Adrian în interesele părții vătămate Bîrcă Vitalie și inculpatul Popa Tudor (f.d.1-14, vol. II) se confirmă faptul transmiterii sumei de bani cu titlu de prejudiciul moral și material cauzat prin infracțiune părții vătămate Bîrcă Vitalie.

Astfel, Colegiul penal consideră, că, în sensul celor pre-citate nu s-a identificat nici un temei legal în sensul înăspririi pedepsei inculpatului Popa Tudor, fiind posibilă de a i se acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condiţiile prevederilor art. 90 CP RM, nefiind reținute careva interdicții în aplicarea acestei norme.

Colegiul penal, e de părerea că pedeapsa aplicată inculpatului Popa Tudor, este o pedeapsă echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți, iar pedeapsa cu închisoare cu executare reală după cum solicită apelantul (acuzatorul de stat) ar fi prea gravă, având un caracter excepțional.

Cu referire la argumentele din apelul declarat de către acuzatorul de stat, instanța de apel menționează, că la stabilirea pedepsei, urmează a fi luate în considerație și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă”, precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, luând în considerație și alte circumstanțe relevante descrise supra.

Sumând cele expuse supra, Colegiul e de părerea că, inculpatului urmează a i se acorda o șansă pentru corectare în condiții de libertate, or, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea persoanei.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei,

statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Reieșind din circumstanțele date, prin stabilirea inculpatului Popa Tudor a termenului de probă sub formă de 3 ani este echitabil în coraport cu fapta comisă, or scopul pedepsei penale nu se cuprinde doar în condamnarea celui vinovat dar și în corectarea lui, întru prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale. Astfel, pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării și nu o răzbunare pentru cel ce o execută, or în caz contrar ea va deveni o osândă și nu-și va realiza scopul principal de educare a celui vinovat.

Pe motivele expuse, în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Apelul **procurorului în Procuratura raionului Telenești, Mihail Chipăruș** și apelul **inculpatului Popa Tudor,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.11.2022, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 05.03.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: