C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-671/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25023955-03-4r-15052025 Judecător A. Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ion Talpa
Judecători Victoria Robu, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Margarita Fedosenco împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.04.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Cernei Alexandr** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.a), b) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 18.02.2025 agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Bălți, Gogu Oleg, a întocmit în privința lui Cernei Alexandr un proces verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 579120 în baza art.78[2] lit.a) b) CCo, pentru faptul că la data de 21.02.2024-23.02.2024, aflîndu-se în mun. Bălți str. Puțkin, 27, ap.54, a admis acte de persecuție față de concubina sa ***** manifestate prin apeluri insistente nedorite de către victimă și respectivăe urmărirea la locul de muncă a victimei la data de 23.02.2024.

În temeiul art.395 CCo procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform competenței, cu recomandarea de aplicare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.04.2025 a fost declarat culpabil pe Cernei Alexandr de comiterea contravenţiei prevăzută de art.78[2] lit. a) b) Cod Contravenţional şi s-a aplicat sancţiunea cu amendă în mărime de 50 /cincizeci/ unităţi convenţionale, egal cu 2500 /două mii cinci sute/ lei.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Împotriva acestei hotărâri, în interesele lui Cernei Alexandr, a declarat recurs avocatul Margarita Fedosenco, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit.a) CCo lipsa faptei contravenţionale.

În motivarea recursului se invocă că în cauză nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78² alin. (2) lit. a), b), c) Cod contravențional, întrucât nu s-ar fi demonstrat existența unei acțiuni repetate de persecutare care să fi provocat părții vătămate o stare de anxietate, teamă pentru siguranța sa sau constrângerea de a-și modifica modul de viață. Partea vătămată, *****, ar fi declarat că Cernei Alexandru a încercat doar să discute cu ea despre relația lor și despre posibilitatea continuării vieții în comun, fără a exercita acte de violență sau amenințări și fără ca aceasta să aibă pretenții față de el. Totodată, recurentul invocă existența unor pretinse încălcări procedurale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând că faptele reținute în sarcina lui Cernei Alexandru vizau evenimente petrecute în februarie 2024, în privința cărora anterior fusese emisă o ordonanță de protecție de către instanță. În acest context, se afirmă că procesul-verbal contravențional a fost întocmit la aproximativ un an de la producerea faptelor, cu încălcarea termenelor și procedurii prevăzute de lege. De asemenea, autorul recursului susține că a fost încălcat principiul potrivit căruia nimeni nu poate fi sancționat de două ori pentru aceeași faptă, considerând că Cernei Alexandru ar fi fost tras repetat la răspundere pentru aceleași circumstanțe de fapt.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Cernei Alexandr privind săvârșirea contravenției

prevăzute de art.78[2] lit. a), b) CCo, instanța de fond a ținut seama de caracterul veridic al contravenției imputate lui Cernei Alexandr, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia de comiterea faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 18.02.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg.

Cu privire la legalitatea actului întocmit de agentul constatator la 18.02.2025, Colegiul stabilește, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Cernei Alexandr, fapt confirmat prin semnătura martorului *****.

Analizând materialele anexate la dosarul contravențional, Colegiul consideră, că examinând cauza dată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției lui Cernei Alexandr în comiterea faptei imputate, întemeindu-și această concluzie în baza probelor pertinente și concludente, care demonstrează faptul comiterii de către Cernei Alexandr a contravenției prevăzută de art.78[2] lit.a), b) CCo.

Colegiul penal reține că instanța de fond a constatat în mod întemeiat vinovăția lui Cernei Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art. 78² lit. a) și b) Cod contravențional, concluzie bazată pe ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În acest sens, declarațiile părții vătămate au confirmat că, în perioada 21–23 februarie 2024, contravenientul a contactat-o în mod repetat prin apeluri telefonice nedorite, inclusiv de pe alte numere de telefon, a insultat-o și s-a prezentat la locul unde aceasta locuia temporar, determinând-o să își schimbe domiciliul. Aceste declarații sunt susținute de plângerea victimei, procesele-verbale de audiere, procesele-verbale de ridicare a documentelor, precum și de procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, din încheierile Judecătoriei Bălți privind aplicarea și prelungirea măsurilor de protecție, răspunsul Centrului de Criză Familială „SOTIS” și Raportul de evaluare psihologică rezultă că acțiunile lui Cernei Alexandru au generat victimei o stare accentuată de anxietate, frică și insecuritate, afectându-i echilibrul emoțional și determinând-o să își modifice conduita de viață.

Prin urmare, probele administrate demonstrează că Cernei Alexandru a contactat în mod repetat victima și a urmărit-o, cauzându-i o stare de teamă și anxietate, fiind întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78² lit. a) și b) Cod contravențional. Astfel, concluzia instanței de fond privind vinovăția acestuia este legală, întemeiată și susținută de materialul probator existent la dosar.

Colegiul penal reține că vinovăția lui CERNEI Alexandr în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78² lit. a) și b) Cod contravențional a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, inclusiv

declarațiile victimei, materialele acumulate de organul constatator, măsurile de protecție dispuse de instanță, rapoartele de evaluare psihologică și celelalte înscrisuri anexate la dosar.

Din probele administrate rezultă că, în perioada 21–23 februarie 2024, contravenientul a manifestat un comportament repetat de urmărire și contactare nedorită a victimei, prin apeluri telefonice insistente, inclusiv de pe alte numere, prezentări repetate la locul aflării acesteia și alte acțiuni care i-au provocat victimei o stare de frică și anxietate, determinând-o să-și modifice conduita de viață și locul de aflare.

Astfel, instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat că acțiunile lui CERNEI Alexandr întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78² lit. a) și b) Cod contravențional – persecutarea repetată a unei persoane prin urmărirea acesteia și contactarea ori încercarea de contactare prin diferite mijloace, cauzându-i o stare de anxietate și temere pentru propria siguranță.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, Colegiul penal reține că sancțiunea prevăzută de art. 78² Cod contravențional constă în amendă de la 30 la 60 de unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de fond a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, de circumstanțele cauzei și de persoana contravenientului și în mod justificat s-a apreciat că aplicarea arestului contravențional, care reprezintă o sancțiune excepțională potrivit art. 38 Cod contravențional, nu se impune în prezenta cauză.

În aceste condiții, instanța a concluzionat întemeiat că aplicarea sancțiunii sub formă de amendă corespunde scopului răspunderii contravenționale prevăzut de art. 2 Cod contravențional, stabilind în privința lui CERNEI Alexandr o amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei, sancțiune apreciată ca fiind echitabilă și proporțională gravității faptei săvârșite.

În conformitate cu principiul contradictorialităţii, contravenientul nu a prezentat probe contestabile pentru a combate constatările agentului constatator. În consecință, instanţa de judecată a considerat faptele reţinute de agent ca fiind veridice, reflectând cu acurateţe situaţia reală.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot

determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Cernei Alexandr.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Margarita Fedosenco în interesele contravenientului Cernei Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.04.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Cernei Alexandr** în comiterea contravenției prevăzute de art.78^2 lit. a), b) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: