Dosar nr. 4r-1313/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24088912-02-4r-16042025 Judecător Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
în numele Legii

31 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul și recursul suplimentar declarat de către avocatul Ciuperca Vasili în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „OILTECH" Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, cauza contravențională în privința Întreprinderii cu Capital Străin „OILTECH" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1003600056966, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

În data de 31 iulie 2024, ora 11:14, agentul constatator Rotaru Ion, inspector principal din Direcția Supraveghere Tehnică și Control în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Calității în Construcții din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00016, în privința întreprinderii cu capital străin „OILTECH" societate cu răspundere limitată, IDNO 1003600056966, cu sediul în mun. Chișinău, str. Salcâmilor 5.

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a menționat, că în baza delegației de control nr. DL-INST-2024-00369 din 23 mai 2024 a fost efectuat control la obiectivul din str. Uzinelor 104 cu nr. cadastral 0100302.989 și 0100302.927 și s-a constatat prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00323 din 31 mai 2024 că se execută lucrări de construcție, montaj la obiectivul „Construcția unui depozit

industrial în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100302.989” în lipsa autorizației de construire, fapt ce contravine art. 1 alin. (2) al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție și art. 22-24 al Legii 721/1996 privind calitatea în construcții.

Astfel, agentul constatator a încadrat fapta comisă de ÎCS „OILTECH” SRL în baza art. 179 Cod contravențional, *adică executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.* Și a remis procesul-verbal cu privire la contravenție cu anexe pe 54 file instanței de judecată în conformitate cu art. 439^6 cu recomandarea de aplicare a măsurii de siguranță și a amenzii de la 1000-1500 unități convenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, s-a recunoscut vinovată Întreprinderea cu Capital Străin „OILTECH” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1003600056966, cu sediul în mun. Chișinău, str. Salcîmilor 5, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 6 luni.

S-a explicat Întreprinderii cu Capital Străin „OILTECH” Societate cu Răspundere Limitată, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a admis solicitarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Rotaru Ion, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00016 din 31 iulie 2024 privind aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției neautorizate și se dispune demolarea construcției neautorizate realizate la obiectivul „Construcția unui depozit industrial în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100302.989” ce aparține ÎCS „OILTECH” SRL, din mun. Chișinău, str. Uzinelor 104.

Demolarea construcției s-a stabilit în sarcina administrației publice locale din raza amplasării bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 104 - demolarea construcției realizate la obiectivul „Construcția unui depozit industrial în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100302.989” cu încasarea cheltuielilor pentru demolare, din contul ÎCS „OILTECH” SRL.

La data de 10 martie 2025, în termenul legal de contestare, avocatul Ciuperca Vasili în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „OILTECH” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesul contravențional

inițiat în privința întreprinderii ”Oiltech” S.R.L., în temeiul constatării/declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 00016 din 31 iulie 2024 sau alternativ, să fie dispusă respingerea solicitării privind aplicarea măsurii de siguranță — demolarea construcției sau să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului se invocă că învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional este una neclară, neconcretă și incompletă, prin ce întreprinderea recurentă este lipsită de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire ne-concretă, drept care este garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO. Notăm că, potrivit hotărârii din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia, CtEDO este accentuat faptul că, lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănuntită.

În cele din urmă, se atestă cu certitudine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 00016 din 31 iulie 2024, agentul constatator nu a respectat norma imperativă prevăzută la art. 445 alin. (l) Cod contravențional, nefiind consemnate în actul întocmit — mențiunile privind circumstanțele comiterii faptei contravenționale, precum și a datei/perioadei comiteri faptei contravenționale, fapt care atrage nulitatea absolută a Procesului-verbal cu privire la contravenție.

Notează că în speță, conform procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, este indicat citez: ” se execută lucrări de construcție montaj în lipsa Autorizației de construire fapt ce contravine art. (1) alin. (2) al Legii 163/2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție și art. 22-24 al Legii 721/1996 privind calitatea în construcții".

Astfel, în ce privește normă legală conținută la art. (l) alin. (2) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163/2010, aceasta prevede expres: ”Prevederile prezentei legi sunt oblieatorii pentru autorizarea executării constructiilor de orice gen, categorie, destinație și tip de proprietate, cu excepția obiectelor cu caracter militar sau secret Și a construcțiilor misiunilor diplomatice ale statelor străine în Republica Moldova, care se autorizează în mod special". Respectiv, această normă materială indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, reprezintă o dispoziție generală conținută la capitolul I din legea citată, care indică la modul general despre faptul că, prevederile respectivei legi sunt obligatorii pentru autorizarea lucrărilor de construcție (procedura și modul de autorizare a lucrărilor de construcție) și nicidecum nu se referă și/sau nu stabilește obligativitatea persoanelor juridice de a executa lucrări de construcție în baza autorizației de construire.

În continuare, cât privește prevederile conținute la art. 22-24 din Legea privind calitatea în construcții nr. 721/1996, indicate în procesul-verbal cu privire la

contravenție cu titlu de norme materiale pretins încălcate la săvârșirea contravenției imputate, menționăm că art. 22 reglementează obligațiile investitorilor, iar art. 23 reglementează obligațiile proiectanților, prevederi care nu sunt relevante și aplicabile în raport cu învinuirea privind săvârșirea contravenției de executare a lucrărilor de construcție în lipsa Autorizației de construire. Totodată, dacă ne referim la prevederile conținute la art. 24 din Legea privind calitatea în construcții nr. 721/1996, acestea prevăd 14 puncte (art. 24 pct. a) - n) din Legea nr. 721/1996), care fiecare în parte stabilește diferite obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor, pentru neîndeplinirea cărora răspund executanții lucrărilor de construcție. La acest capitol subliniem că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu indică care anume obligație din cele enumerate la art. 24 pct. a) - n) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721/1996 - nu a fost respectată de întreprinderea ”Oiltech” S.R.L., încălcare care ar permite încadrarea juridică a faptei conform componenței contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional.

Mai mult ca atât, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința întreprinderii ”Oiltech” S.R.L. în baza prevederilor art. 179 Cod contravențional, rezultă cert că pe lângă indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției imputate, acesta nu cuprinde circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, iar fapta contravențională reținută în sarcina întreprinderii contraveniente — nu este descrisă, fiind indicat sumar ”Executarea lucrărilor de construcție montaj la obiectivul ”ConstrucĘia unui depozit industrial în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100302.989 în lipsa Autorizației de Construire", ceea ce în ansamblu denotă incontestabil că, învinuirea formulată este una vagă, iar procesul-verbal nu corespunde exigențelor legale.

La acest capitol reiterăm că, art. 6 §3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite dreptului persoanei de a fi informată despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente și rezultative pe cât este de posibil în circumstanțele cauzei și asupra faptei pentru care persoana este acuzată.

Accentuiază că, procesul-verbal cu privire la contravenție joacă un rol determinant în procesul contravențional, iar importanța acestuia se prezintă sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție, este actul procesual prin care persoana este oficial înștiințată, în scris cu privire la temeiul legal și faptic al acuzațiilor care i se incriminează.

Mai mult, sub același aspect, art. 6 §3 lit. a) din Convenția Europeană îi garantează acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza

Pelissier și Sassi contra Franței nr.2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-11). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 S I din Convenție.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Există o legătură între lit. a) și lit. b) de la art. 6 § 3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului persoanei de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

Urmare a celor enunțate, rezultă cert că procesul-verbal cu privire la contravenție, trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-au efectuat investigații, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a contravenției și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Respectiv, învinuirea conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie - clară, concretă și previzibilă, iar instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina contravenientului, doar în limitele determinate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

În speță, reieșind din analiza textuală a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 00016 din 31 iulie 2024, rezultă fără echivoc că exigențe legale enumerate supra - nu au fost respectate, iar învinuirea înaintată întreprinderii recurente - este una incertă, adică nu este formulată cu maximă precizie și claritate.

Subliniază că, învinuirea persoanei în săvârșirea unei contravenții ține de competența exclusivă a agentului constatator, care la faza constatării faptei contravenționale urmează să o califice, determinând juridic corespunderea exactă între semnele faptei ilicite săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională, indicând data comiterii acesteia, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt care în speță lipsește cu desăvârșire.

Notează că, potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, rezultă că „Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențialfondul cauzei".

Astfel, ne-consemnarea corespunzătoare a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale, încadrarea juridică a acesteia și a indiciilor calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției imputate întreprinderii recurente - afectează în mod esențial fondul cauzei.

Respectiv în speță, agentul constatator a admis omisiuni care nu pot fi înlăturate și care implicit atrag conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar învinuirea înaintată este una

neclară ce afectează dreptul întreprinderii recurente la un proces echitabil, garantat de art. 6 §3 CEDO, care prevede, că orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa (...).

Prin urmare, este stabilit cu certitudine că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr 00016 din 31 iulie 2024, în privința întreprinderii recurente - a încălcat inclusiv și prevederile art. 443 alin. (l) lit. d) și e) Cod contravențional, fapt care afectează în mod esențial fondul cauzei și impune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contraventional.

La data de 23.05.2025, avocatul Ciuperca Vasili în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Oiltech" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere privind completarea motivelor din recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, prin care invocă că autorizația de construire nr. AC-0001809 din 25 martie 2025 în calitate de probă - nu a putut fi prezentată la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, deoarece a fost eliberată ulterior adoptării hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025. În același context a menționat, că respectiva probă (autorizația de construire) - este esențială și/sau definitorie pentru adoptarea soluției privind aplicarea/neaplicarea în speță a măsurii de siguranță - demolarea construcției edificate de întreprinderea "Oiltech" S.R.L.

Urmare a celor enunțate, consideră imperios necesar ca în prezenta cauză contravențională să fie admisă în calitate de probă și cercetată în modul corespunzător - Autorizația de construire nr. AC- 0001809 din 25 martie 2025, prin care s-au autorizat lucrările de construcție al obiectivului "Construcția unui depozit industrial în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100302.989" ce aparține ÎCS "OILTECH" SRL, din mun. Chișinău str. Uzinelor 104, care s-a dispus a fi demolat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Cauza a fost supusă examinării și deliberării în data de 18.11.2025 în completul de judecători format prin Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Centru nr. 23 din 25.06.2025 compus din judecătorii: S.Cecan, D. Băbălău, V.Schibin, fiind

amînat pentru redactarea și pronunțarea deciziei motivate.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru

cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că în data de 31 iulie 2024, ora 11:14, agentul constatator Rotaru Ion, inspector principal din Direcția Supraveghere Tehnică și Control în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Calității în Construcții din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, a întocmit procesulverbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00016, în privința întreprinderii cu capital străin „Oiltech" societate cu răspundere limitată, IDNO 1003600056966, cu sediul în mun. Chișinău, str. Salcâmilor 5.

În acest proces-verbal agentul constatator a menționat că în baza delegației de control nr. DL-INST-2024-00369 din 23 mai 2024 a fost efectuat control la obiectivul din str. Uzinelor 104 cu nr. cadastral 0100302.989 și 0100302.927 și s-a constatat prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00323 din 31 mai 2024 că se execută lucrări de construcție, montaj la obiectivul „Construcția unui depozit industrial în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100302.989" în lipsa autorizației de construire, fapt ce contravine art. 1 alin. (2) al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție și art. 22-24 al Legii 721/1996 privind calitatea în construcții.

Astfel, agentul constatator a încadrat fapta comisă de ÎCS „OILTECH" SRL în baza art. 179 Cod contravențional, adică executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit. Și a remis procesul-verbal cu privire la contravenție cu anexe pe 54 file instanței de judecată în conformitate cu art. 439^6 cu recomandarea de aplicare a măsurii de siguranță și a amenzii de la 1000-1500 unități convenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, s-a recunoscut vinovată Întreprinderea cu Capital Străin „OILTECH" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1003600056966, cu sediul în mun. Chișinău, str. Salcîmilor 5, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 6 luni.

S-a explicat Întreprinderii cu Capital Străin „OILTECH" Societate cu Răspundere Limitată, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a admis solicitarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Rotaru Ion, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00016 din 31 iulie 2024 privind aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției neautorizate și se dispune demolarea construcției neautorizate realizate la obiectivul „Construcția unui depozit industrial în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100302.989” ce aparține ÎCS „OILTECH” SRL, din mun. Chișinău, str. Uzinelor 104.

Demolarea construcției se pune în sarcina administrației publice locale din raza amplasării bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 104 - demolarea construcției realizate la obiectivul „Construcția unui depozit industrial în limitele terenului privat cu nr. cadastral 0100302.989” cu încasarea cheltuielilor pentru demolare, din contul ÎCS „OILTECH” SRL.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest sens, Colegiul Penal reţine că de către recurent la data de la data de 23.05.2025, avocatul Ciuperca Vasili în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Oiltech” Societate cu Răspundere Limitată a anexat probe suplimentare și anume autorizația de construcție nr. AC-0001809 din 25 martie 2025 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție a depozitului la aceiași locație, precum și extrasul-certificat din Registrul bunurilor imobile, care atestă, că depozitul edificat de către SRL ”Oiltech” a fost înregistrat cu drept de proprietate în registrul public de stat pe numele ultimului. Ulterior, la cererea părții interesate SA ”Macon” la dosar a fost anexată și Dispoziția din cadrul Primăriei mun. Chișinău privind anularea autorizației de construcție nr. AC-0001809 din 25 martie 2025.

Colegiul penal reține, că actele administrative precitate au o importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, nu au fost examinate de către prima instanță din motive obiective, deoarece au apărut ulterior judecării cauzei, dar efectiv, vizează în mod direct legalitatea procedurilor administrative de stat și dreptul de proprietate al SRL ”Oiltech” asupra depozitului industrial edificat, garantat de art. 6§1 CEDO. În ordine de recurs, instanța nu poate supune examinării noile probe administrate, odată ce ele nu au format obiectul examinării cauzei în prima instanță.

Respectiv, pentru a respecta dreptul persoanei juridice SRL ”Oiltech” căreia i se aduce acuzație de stat în comiterea faptei contravenționale, în condițiile apariției unor probe noi, cu caracter contradictoriu, generate de autoritățile publice de stat, se impune necesitatea casării hotărîrii judecătorești și a remiterii cauzei la rejudecare în

prima instanță pentru clarificarea circumstanțelor importante în examinarea cauzei.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărîrii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit.c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul și recursul suplimentar declarat de către avocatul Ciuperca Vasili în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Oiltech” Societate cu Răspundere Limitată, casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vladislav Schibin