Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Bucur

Dosarul nr. 2rc-152/24
(2-24009434-02-2rc-29042024)

**D E C I Z I E**

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „TONCAR" S.R.L., administratorul Perlov Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „TONCAR" S.R.L. împotriva „FOXTROT" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, -

**a c o n s t a t a t:**

**Poziția instanței de fond:**

1. La 15 ianuarie 2024 „TONCAR" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva „FOXTROT" S.R.L. cu privire la încasarea penalității în sumă de 174 937,38 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Totodată, la înaintarea acţiunii reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului, invocând că necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii rezidă din cerințele înaintate și riscul eschivării pârâtului de la executarea unei eventuale hotărâri de judecată privind încasarea profitului ratat.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024 s-a respins cererea formulată de „TONCAR" S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de „TONCAR" S.R.L. împotriva „FOXTROT" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
4. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a reținut că nu au fost indicate careva circumstanțe sau acțiuni ale pîrîtului de rea-credință, care pot duce la neexecutarea eventualei hotărârii judecătorești, nefiind prezentate și careva probe în acest sens.

**Solicitarea recurentului:**

5. Reprezentantul „TONCAR” S.R.L., administratorul Perlov Mihail, la 4 aprilie 2024 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii în modul formulat.

**Argumentele părților:**

6. În motivarea recursului a indicat că condițiile privind aplicarea măsurilor de asigurare în corespundere cu Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2023, au fost întrunite.
7. A indicat că „FOXTROT” S.R.L. se eschivează de la achitarea datoriei faţă de „TONCAR” S.R.L. încă din anul 2022, respectiv, pârâtul este de rea-credinţă, nu este cert că pârâtul nu a încheiat şi alte contracte cu alţi prestatori prin care se obligă să achite pentru marfă/servicii.
8. Astfel, în cazul în care pârâtul, luând în considerare activitatea sa pe piaţă, poate să nu dispună de surse suficiente pentru a satisface datoria existentă faţă de „TONCAR” S.R.L., în urma executării unei hotărâri favorabile reclamantului în prezenta acţiune.
9. Prin referința asupra cererii de recurs, reprezentantul „FOXTROT” S.R.L., avocatul Lepilov Natalia, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, motivând că se solicită plata unei penalități, iar situația financiară a intimatului este stabilă și lucrativă, profitul depășește considerabil pretențiile reclamantului, neexistând nici un pericol de neexecutarea unei eventuale hotărâri de încasare a acestei sume.

**Termenul de declarare a recursului:**

10. În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
11. Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
12. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
13. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost comunicată reprezentantului „TONCAR” S.R.L. la 25 martie 2024.
14. Astfel, Colegiul civil conchide că recursul declarat de către reprezentantul „TONCAR” S.R.L., administratorul Perlov Mihail, la 4 aprilie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

15. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

16. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
17. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
18. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
19. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *„la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”*
20. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară”*.
21. Conform alin. (2) a articolului indicat *„judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”*.
22. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.”*
23. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
24. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente

și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

25. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
26. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
27. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
28. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.
29. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond just a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
30. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul „FOXTROT” S.R.L. în beneficiul „TONCAR” S.R.L. a penalității în mărime de 174937,38 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
31. Prin cererea de asigurare reclamantul „TONCAR” S.R.L. a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului „FOXTROT” S.R.L. în limita valorii acțiunii.
32. La caz, instanța de recurs constată faptul că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul „TONCAR” S.R.L., administratorul Perlov Mihail nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul de procedură, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
33. Mai mult ca atît, instanța de recurs evidențiază că recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării

bunurilor pârâtei, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

34. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
35. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că ,,TONCAR" S.R.L. urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, existența unei datorii la momentul scadenței acesteia nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
36. Într-o altă ordine de idei, dispunerea asigurării acțiunii în situația în care obiectul acțiunii nu este unul incontestabil și cert, iar temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată, fiind solicitată încasarea unei penalități, ar însemna favorizarea reclamantului.
37. Colegiul remarcă că recurentul ,,TONCAR" S.R.L. nu a arătat concret iminența pericolului cauzării prejudiciului, sau cel puţin previzibilitatea lui, fiind invocate doar aspecte generice, astfel, se deduce că aceste aspecte generice, menţionate de reclamant, nu pot fi puse la baza motivării unui caz bine justificat cu privire la posibilitatea reală a producerii unui prejudiciu ireparabil, aşa precum se invocă în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
38. Concomitent, instanța de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor legale precitate, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
39. Astfel, reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
40. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de ,,TONCAR" S.R.L. inclusiv sub aspectul probabilității cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, existenței pericolului de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau proasta lor administrare de către ,,FOXTROT" S.R.L.
41. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea ,,TONCAR" S.R.L. cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul ,,TONCAR" S.R.L., administratorul Perlov Mihail şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.

42. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**d e c i d e** :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul „TONCAR” S.R.L., administratorul Perlov Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „TONCAR” S.R.L. împotriva „FOXTROT” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval