Dosarul contravenţional nr. 5r-57/2025
4-25053625-32-5r-18042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

15 iulie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Anastasia Mereacre, Gotonoaga Lucia, Valeria Petic
Cu participarea avocatei Nadejda Crețu

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, adică contestația depusă de ***** asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP Ialoveni din 10.04.2025, întocmite în privința ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t :

1. La data de 10.04.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** a fost întocmit procesul-verbal Seria/Nr. ***** cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că în perioada 01.01.2024-22.10.2024, în or. Ialoveni, ***** a primit surse financiare care nu îi aparțin, pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 2024.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, *****, adoptată la data de 10.04.2025, ***** a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 500 u.c., echivalent cu 25 000 lei.
3. La data de 17.04.2025 ***** a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** adoptată la data de 10.04.2025.
4. În motivarea contestaţiei ***** a menționat că, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord. Respinge categoric acuzațiile că a primit surse financiare care nu îi aparțin pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor 2024. De asemenea, a indicat că a fost audiată de către agentul constatator prin amenințări, fiind privată de posibilitatea de a-și angaja un avocat și a fi asistat de către un avocat.

Conchide că, agentul constatator abuziv a dedus că ea, a primit surse financiare care nu îi aparțin pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor 2024, menționînd că este o invenție care nu este probată prin nimic.

Totodată, agentul constatator nu a stabilit corect circumstanțele, nu a stabilit corect contextul și nu a demonstrat așa zisul scop de primire de mijoace necuvenite pentru exercitarea unui drept electoral. Or, în toamna anului 2024 a fost membră a Comisiei Electorale Centrale Alegeri 2024, fapt confirmat prin Certificatul acordat de către

Centrul de Instruire Continuă în domeniul Electoral la data de 05.10.2024 cu nr. înregistrare 669914 și legitimația de membru.

De asemenea, subliniață că, nu a avut posibilitatea de a se apăra efectiv și de a oferi explicații, menționând în procesul-verbal cu privire la contravenție că nu este de acord cu întocmirea acestuia și cu fapta încriminată.

Consideră procesul-verbal și decizia emisă una ilegală și neîntemeiată, fiind afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6,7 CEDO. In orice caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorității statului nu putea să întocmească un proces-verbal după cum este cel în speță; nu putea să adopte decizie de genul actului contestat în instanța de judecată, având în vedere considerentele ce urmează.

Remarcă că, prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitoul Oficial la data de 15.08.2024, Codul Contravențional a fost completat cu art.47[1] cu următorul cuprins: *Articolul 47[1]. Coruperea electorala pasivă:* ”*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocilor, de călre un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau cil neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapla nu constituie infracțiune”, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.*

Prin urmare, *sub incidența prevederilor alin. (1) din prezentul articol nu cad bunurile indicate la art. 181[1] alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002.* ”*Persoana care a săvârşit fapta prevăzută la alin. (1) este liberată de răspundere contravențională dacă s-a autodenunțat și/sau a contribuit activ la descoperirea ori la contracararea săvârşirii faptei de corupere electorală”.*

La caz consideră că, se atestă încălcarea art.7 CEDO ori, agentul constatator a aplicat norma contravențională cu efect retroactiv, începând cu data de 01.01.2024, ignorând faptul că, norma a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024.

De asemenea, indică că, i-a fost încălcat dreptul la apărare. În cadrul cauzei contravenționale nu a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece agentul nu a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovății contravenientului și a elucidării cauzei date, or nu au fost prezentate probe de către agent la întocmirea procesului-verbal contestat, care ar fi dovedit pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Mai notează că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea vinovății în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și nu a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, nefiind acordată atenția cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și

sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute în contestație să aibă un caracter de a evidenția lacunele agentului constatator pentru a cere anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, ultimele fiind ilegale în fond.

Afirmă că, nu înțelege și nu recunoaște natura și cauzele acuzațiilor care i-au fost aduse*;* nu înțelege când, de la cine, în ce loc și în ce circumstanțe ” a acceptat mijloace necuvenite bani pentru a vota pentru cineva anume la scrutinul electoral din toamna anului 2024”. Această stare de incertitudine se datorează inclusiv faptului că, nu a fost acuzată și sancționată pentru acceptarea acestor bunuri.

Din aceste considerente, declară că nu a primit surse financiare care nu îi aparțin pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor 2024, indiferent de afilierea politică a persoanei - susținător PAS, Șor, etc. Astfel, nu pot exista careva probe de natură să indice că a fost implicată în realizarea faptei contravenționale prevăzute la art.47[1] alin.(l) CCo, ori, nu există faptul contravenției și nu a comis fapta ilicită care i se incriminează.

Astfel, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile sale, lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin.(l) Cod contravențional, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție este de ordin general și nu are indicată în sine nici o motivare individuală. Totodată considerînd că materialul contravențional nu a fost întocmit conform prevederilor legale.

Consideră că, agentul constatator a dedus abuziv că ar fi primit ilegal mijloace necuvenite bani pentru a vota într-un anumit mod. Este o invenție care nu este probată cu nimic, or, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional.

Totodată menționează că, agentul constatator nu a indicat circumstanțe importante pentru stabilirea faptelor, nu a demonstrat cum acesta personal și prin ce modalitate a primit bani pentru a-și exercita votul. Agentul constatator nu indicat un element esențial al contravenției - cine este acel pentru cine urma să își dea votul său concret or norma materială prevede expres că pentru existența fapte bunurile sau banii trebuie să fie transmiși de un alegător, în cazul descris nu există niciun alegător concret.

Un alt element esențial al laturii subiective ale contravenției este intenția de a exercita un drept electoral anume, în afară de o presupunere și deducție eronată nu există nici un element al faptei contravenționale. Agentul constatator nu a stabilit circumstanțele, nu a stabilit corect contextul și nu a demonstrat așa zisul scop de primire de mijloace necuvenite pentru exercitarea unui drept electoral. La examinarea acestui caz nu a avut posibilitate să se apere efectiv de acuzațiile absurde și false ale agentului constatator. Cum a stabilit agentul constatator toate circumstanțele dacă nici nu i-a acordat posibilitate de a oferi explicații, prezenta acte și să fie asistat de un avocat

Mai afirmă că, procesul-verbal și decizie de sancționare, este întocmită cu grave încălcări de formă și de fapt, va rămâne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și o încălcare a prevederilor internaționale prevăzute supra cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

In concluzie constată că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, iar procesul-verbal este întocmit necalitativ, fapta contravenției nu este clară după conținut, nu a existat nici o acțiune de primire a mijloacelor necuvenite pentru a exercita un drept electoral; Nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare; faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei. Nu a fost demonstrată vinovăția sa. Prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire. Păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Agentul constatator era obligat să desfașoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Prin urmare, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, or în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

Mai menționează că, după întocmirea procesului-verbal a semnat doar că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și nu recunoaște fapta imputată, or dacă agentul constatator nu pezintă nici o proba pertinentă, concludentă și veridică, nu poate recunoaște această contravenție. La fel, agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 și 387 la solicitarea sa, încălcînd prevederile art.443 al (1) lit. (f) Cod Contravențional.

Contestatarul ***** solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. În ședința de judecată avocatul Crețu Nadejda în interesele contestatorului ***** a susținut pe deplin contestația depusă, cu motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 10.04.2025.

6. Agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației.

7. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.04.2025.

8. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:

9. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6, par. 2 din CEDO, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege

sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443, sub sancțiunea nulității prevăzută de art.445 din Codul contravenţional.

11. Conform art.443 Cod Contravențional (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:d) fapta contravenţională, locul şi **timpul săvîrşirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;(2) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

12. Instanța de judecată, analizând conținutul procesului-verbal, constată că agentul constatator a admis o eroare gravă care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, și anume la data comiterii contravenției, indicîndu-se perioada săvărșirii- 01.01.2024- 22.10.24, pe cînd **art.47/1 Cod contravențional a fost întrodus ca componență de contravenție, începînd cu data de 15.08.2024 și** în acest caz, agentul constatator urma concret să indice data sau perioada comiterii contravenției.

13. În concordanță cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.), 8 decembrie 1998).

14. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) cît și art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui ***** conform articolului 47/1 al.1 din Codul contravențional.

15. Având în vedere cele menționate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme procedurale și esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională.

16. Potrivit alin.(1) art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau

datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Instanța reține că procesul-verbal de constatare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

18. Reieșind din circumstanțele cauzei enunțate raportate la prevederile legale, instanța de judecată deduce că omisiunile depistate în procesul verbal cu privire la contravenție manifestate prin neconsemnarea datelor și faptelor indicate în art.443, alin.(1), lit.d) Cod contravențional, afectează în mod esențial valabilitatea procesului verbal și pe cale de consecință duc la nulitatea procesului verbal contravențional.

19. În conformitate cu art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art. 443, 445, 461,462 Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de ***** și se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025,întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** în privința lui ***** în baza art. 47/1 al.1 Cod contravenţional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare aplicată de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Sanduță Vitalie, adoptată în privința lui ***** în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**