Dosarul nr.2-15094/2024
(2-24129959-12-2-14112024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Judecătorul Svetlana Bucur
examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție împotriva lui Furtună Alexei privind recuperarea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t :

1. La 13 noiembrie 2024 reclamantul Centrul Național Anticorupție s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Furtună Alexei privind recuperarea prejudiciului material.
2. În motivarea cererii, a indicat că în perioada 13 septembrie 2021 - 04 martie 2022 Centrul Național Anticorupție a efectuat testarea integrității profesionale a agenților publici din cadrul Inspectoratului Național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine.
3. Menționează că, în baza art.16 alin.(5) din Legea nr.325/2013 pentru asigurarea unor probe exacte în testul de integritate profesională, în cazul pretinderii sau acceptării primirii de către agenții publici testați a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, testorii integrității profesionale pot transmite bunuri, oferi servicii, acorda privilegii și avantaje.
4. În cadrul testului de integritate profesională în scopul asigurării unor probe exacte, care demonstrează faptul admiterii de către agentul public Furtună Alexei în activitatea sa a manifestărilor de corupție, acestuia au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 400 lei.
5. Potrivit art.21 alin.(4) din Legea 325/2013, agentul public Furtună Alexei are obligația de a restitui Centrului Național Anticorupție bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale.
6. Indică că, la 15 iulie 2022 agentul public Furtună Alexei a semnat confirmarea despre faptul că acesta a fost informat despre obligația de restituire a mijloacelor bănești primite în cadrul testului de integritate profesională pînă la 29 iulie 2022, însă pînă la depunerea cererii de chemare în judecată Centrului Național Anticorupție nu au fost restituite mijloacele bănești de către Furtună Alexei.
7. Nerestituirea de către cet. Furtună Alexei a mijloacelor bănești transmise în cadrul testului de integritate profesională constituie îmbogățirea nejustificată de către acesta, deoarece ultimul aflîndu-se în exercițiu atribuțiilor de serviciu nu a avut careva temei juridic pentru a primi mijloacele bănești transmise.
8. Prevederile art.1979 alin.(1) Codul civil, stipulează că, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o

altă persoană (persoana dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

9. Solicită Centrul Național Anticorupție încasarea de la agentul public Furtună Alexei în beneficiul Centrului Național Anticorupție a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei, transmise acestuia în cadrul testului de integritate profesională.

10. În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art.21 alin.(4) al Legii 325/2013; art.9, alin.(2) lit. g), art. 1979 alin.(l) din Codul civil; art.38 alin.(l) Cod de procedură civilă.

11. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 18 noiembrie 2024, cu propunerea prezentării referinţei și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

12. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea expediată în adresa pârâtului împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 18 noiembrie 2024, a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 29), fiind întreprinse măsuri de citare publică a pîrîtului (f.d. 30, 38).

13. Judecătorul atestă că, în termenul de 30 de zile, de la data comunicării cererii de chemare în judecată, pîrîtul nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în conformitate cu art. 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, conform prevederilor art. 276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

14. Nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

15. <u>Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.</u>

16. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţineoiuu spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

17. În conformitate cu art.240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

18. Potrivit materialelor cauzei, judecătorul atestă că, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2021, s-a admis demersul înaintat de Centrul Național Anticorupție nr. ***** din ***** privind autorizarea deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni. În vederea asigurării probării

exacte a implicării în manifestări de corupție a subiecților testării integrității profesionale, prin faptul pretinderii sau acceptării primirii unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013, testorii vor putea transmite agenților publici bunuri, acorda servicii, privilegii sau avantaje (f.d. 5-12).

19. Prin scrisoarea Centrului Național Anticorupție din 07 aprilie 2022, a fost informat șeful Inspectoratului General al Poliției de faptul că, Centrul a inițiat evaluarea integrității instituționale la IGP, cu accent pe activitatea Inspectoratului Național de Securitate Publică, în condițiile Legii nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale (f.d. 13).

20. Prin scrisoarea din 05 iulie 2022, a fost informată conducerea Inspectoratului General al Poliției că în cadrul procesului de evaluare instituțională, agenții publici din cadrul entității au fost supuși, în perioada 07 septembrie 2021 – 07 martie 2022, testării integrității profesionale, în condițiile Legii nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale. S-a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013, bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale sau contravaloarea acestora se restituie/se recuperează de către agentul public tastat care le-a primit. Astfel, s-a comunicat că, în cazul în care, agenții publici testați nu vor restitui benevol Centrului Național Anticorupție bunurile primite în cadrul testului în termen de până la 29 iulie 2022, se va recurge la procedura de recuperare (f.d. 15-16).

21. În conformitate cu procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor identificării persoanei din imagine din 15 iulie 2022, s-a constatat că în urma vizualizării înregistrărilor video stocate pe discul magnetic marcat cu înscrierea manuală executată cu colorant negru ,,*****, anexat la Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine, potrivit tabelului de dislocare a forțelor cît și secvențelor video a fost identificat ca posibil angajatul Furtună Alexei (f.d. 21).

22. Potrivit confirmării anexate, la data de 15 iulie 2022, Furtună Alexei a confirmat că, i-a fost adus la cunoștință raportul privind rezultatele testării integrității profesionale din cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine, i-a fost asigurat accesul la înregistrarea audio/video a testului de integritate profesională realizat în privința acestuia, a fost informat despre obligația de restituire a mijloacelor bănești primite în cadrul testului, până la 29 iulie 2022 (f.d. 22).

23. În conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, evaluarea integrității instituționale se realizează în scopul: a) sporirii responsabilității conducătorilor entităților publice și organelor de autoadministrare pentru dezvoltarea, menținerea și consolidarea climatului de integritate profesională în cadrul entităților publice; b) asigurării integrității profesionale a agenților publici, prevenirii și combaterii corupției în cadrul entităților publice; c) identificării, evaluării și înlăturării riscurilor de corupție din cadrul entităților publice; d) creșterii numărului de denunțuri privind manifestările de corupție admise de către agenții publici.

24. În conformitate cu art. 16 alin. (5) al Legii nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională se face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea instituțiilor care evaluează integritatea instituțională sau din alte surse, precum și cu posibilitatea transmiterii bunurilor, oferirii serviciilor, acordării privilegiilor și avantajelor, doar în condițiile reflectării acestor mijloace și posibilități în decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale, autorizată conform art. 14.

25. Potrivit art. 21 alin. (3)-(4) al Legii nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, la finalizarea procedurii disciplinare, angajații entității publice în care activează agentul public testat vor fi informați despre principalele aspecte constatate în procesul de testare și despre sancțiunile aplicate. Bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale sau contravaloarea acestora se restituie/se recuperează de către agentul public testat care le-a primit.

26. Prin urmare, judecătorul reține ca fiind întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea de la Furtună Alexei a sumei de 400 lei, ce i-a fost transmisă în cadrul testului de integritate. Or, după cum prevede art. 21 alin. (3)-(4) din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013, agentul public testat este obligat să restituie bunurile primite în cadrul testării, obligație ce i-a fost adusă la cunoștință, de altfel, și prin actul contrasemnat de acesta la data de 15 iulie 2022.

27. În conformitate cu art. 9 Cod civil, (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză.

28. În conformitate cu art. 1979 Cod civil, (1) dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. (2) Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

29. Pe cale de consecință, judecătorul va admite acțiunea reclamantului Centru Național Anticorupție împotriva lui Furtună Alexei cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat în urma testării integrității profesionale în mărime de 400 lei, aceasta constituind o îmbogățire fără justă cauză, or, la materialele cauzei nu s-au regăsit probe care să confirme restituirea sumei de 400 lei.

30. În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

31. În conformitate cu art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

32. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror

plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

33. Ținînd cont de faptul că, la depunerea acțiunii, reclamantul a fost scutit prin efectul legii, de plata taxei de stat, judecătorul va dispune încasarea de la Furtună Alexei în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 250 lei, iar în beneficiul Centrului Național Anticorupție cheltuielile pentru citarea publică a pîrîtului în mărime de 609 lei.

34. În conformitate cu art. art. 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție împotriva lui Furtună Alexei privind recuperarea prejudiciului material.

Se încasează de la Furtună Alexei în beneficiul Centrului Național Anticorupție prejudiciul material constituit din mijloacele bănești în sumă de 400 (patru sute) lei, transmise în cadrul testului de integritate profesională și cheltuielile de judecată ce constau din cheltuielile pentru citarea publică a pîrîtului în mărime de 609 (șase sute nouă) lei.

Se încasează de la Furtună Alexei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Svetlana Bucur