Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Furdui
Dosarul nr. 2r-971/26
(2-21091634-02-2r-14052026)

D E C I Z I E

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul S.C. „Casa Video" S.R.L., Vladimir Balan,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Casa Video" S.R.L în procedura simplificată a falimentului către Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 17 iunie 2021, S.C. „Casa Video" S.R.L în procedura simplificată a falimentului a depus cerere de chemare în judecată către Maria Eremeiciuc cu privire la privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2021 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, iar prin încheierea din 07 septembrie 2021 cererea menționată a fost restituită pe efectele art.171 alin.(2) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021 a fost admis recursul declarat de reclamant, fiind casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2021, restituită cauza spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la etapa primirii.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2021 și 11 ianuarie 2022, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, reclamantului fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor din momentul primirii încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 martie 2022 a fost primită spre examinare în procedură contencioasă acțiunea vizată, fiind stabilită ședința de judecată pentru 20 mai 2022, ora 09:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2022 a fost respinsă cererea Maiei Eremeiciuc cu privire la strămutarea conform competenței a cauzei civile menționate.

Prin încheierea protocolară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2022, în temeiul art.67 Cod de procedură civilă, Nina Țihoțcaia a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei.

La 20 martie 2023 reprezentantul reclamantului S.C. ,,Casa Video" S.R.L., lichidatorul Vladimir Balan a depus cerere de chemare în judecată suplimentară către Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia cu aceleași pretenții, menționând că conform informației prezentate de B.C .„Moldova Agroindbank" S.A., Nina Țihoțcaia a fost numită conform ordinului administratorului S.C. ,,Casa Video" S.R.L. din 27 februarie 2015, în calitate de director financiar al S.C. ,,Casa Video" S.R.L., cu dreptul de prima semnătură pe toate documentele financiare, iar prin ordinul din 02 martie 2015, Nina Țihoțcaia a fost numită în funcție prin cumul în calitate de contabil șef al S.C. ,,Casa Video" S.R.L., cu dreptul de a doua semnătură pe toate documentele financiare.

Mai indică, că conform declarației din 10 octombrie 2022 Nina Țihoțcaia confirmă că toate documentele S.C. ,,Casa Video" S.R.L., erau semnate de ea, iar mijloacele bănești al societății la fel erau încasate de ea.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iunie 2023 s-a admis excepția de tardivitate înaintată de Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,Casa Video" S.R.L în procedura simplificată a falimentului către Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, a fost admis recursul declarat de către lichidatorul S.R.L. „Casa Video", Vladimir Balan, casată încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării cererilor privind excepția de tardivitate înaintate de Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024 a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de Nina Țihoțcaia. Admisă cererea privind ridicarea excepția de tardivitate înaintată de Maia Eremeiciuc și respinsă cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ,,Casa Video" S.R.L., în procedura simplificată a falimentului către Maia Eremeiciuc cu privire la încasarea sumei, ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 14 aprilie 2025 a fost admisă cererea de recurs declarată de recurenta S.C. ,,Casa Video" S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024 în partea admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de pârâta Maia Eremeiciuc și pronunțată o nouă încheiere în această parte prin care, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate ridicată de pârâta Maia Eremeiciuc. În rest a fost menținută. Cauza a fost restituită la rejudecare în aceiași instanță în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2025 a fost stabilită ședința de judecată pentru 07 octombrie 2025.

Ședința de judecată stabilită pentru 07 octombrie 2025 a fost amânată la cererea reprezentantului pârâtei, fiind stabilită ședința pentru 09 decembrie 2025.

La 09 decembrie 2025, la ședința de judecată părțile s-au prezentat, ședința a avut loc, însă care a fost întreruptă din cauza expirării termenului stabilit pentru ședință. Următoarea ședință fiind fixată pentru 25 martie 2026, care la fel a avut loc și a fost întreruptă din cauza expirării termenului preconizat. Ședința fiind stabilită pentru 22 aprilie 2026.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2026, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,Casa Video" S.R.L în procedura simplificată a falimentului către Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit.,,g" Cod de procedură civilă. S-a explicat reprezentantului reclamantei S.C. ,,Casa Video" S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, lichidatorului Vladimir Balan că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere conform dispoziţiilor generale. S-a explicat reprezentantului reclamantei S.C. ,,Casa Video" S.R.L, în procedura simplificată a falimentului, lichidatorului Vladimir Balan că este în drept să depună la Judecătoria Chişinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării reprezentantului în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 27 aprilie 2026 lichidatorul S.C. ,,Casa Video" S.R.L., Vladimir Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre continuarea examinării în fond la aceeași instanță.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a susținut că, potrivit art. 232 din Codul de procedură civilă, după examinarea tuturor probelor, președintele ședinței de judecată clarifică dacă reclamantul renunță la acțiune, dacă pârâtul recunoaște pretențiile, dacă părțile intenționează să se împace sau dacă există solicitări de completare a materialelor cauzei în condițiile art. 119[1] alin. (4) CPC. În lipsa unor asemenea solicitări, președintele ședinței declară finalizarea examinării cauzei în fond și dispune trecerea la etapa pledoariilor.

Se invocă, de asemenea, prevederile art. 234 CPC, potrivit cărora, după pledoarii, participanții au dreptul la replică, dreptul la ultima replică aparținând pârâtului și reprezentantului acestuia. Conform art. 235 CPC, participanții la dezbateri nu pot face referire la circumstanțe sau probe care nu au fost examinate în ședința de judecată, iar în situația în care instanța constată necesitatea clarificării unor circumstanțe noi, aceasta dispune reluarea examinării cauzei în fond.

Totodată, potrivit art. 236 CPC, după încheierea pledoariilor, instanța se retrage pentru deliberare, urmând ca ulterior să pronunțe dispozitivul hotărârii.

Recurentul susține că, din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că etapa la care instanța solicită poziția finală a părților, inclusiv eventuale completări sau solicitări, este

etapa finalizării examinării în fond, iar după acest moment nu mai pot fi înaintate cereri sau demersuri noi care să influențeze soluționarea cauzei.

În speță, potrivit materialelor dosarului, la data de 22.04.2026 au fost amânate doar replicile părților, iar în lipsa acestora instanța de fond era obligată să se pronunțe asupra fondului cauzei prin admiterea sau respingerea acțiunii, fără a admite alte demersuri procedurale.

Recurentul mai susține că dreptul la replică este un drept procesual al părților, însă neexercitarea acestuia nu poate împiedica soluționarea cauzei și nici nu poate justifica examinarea unor demersuri care depășesc cadrul procesual stabilit la acea etapă.

În acest context, se invocă faptul că instanța de fond ar fi examinat în mod nejustificat anumite demersuri de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, deși cauza se afla la etapa finală a dezbaterilor judiciare, după o perioadă îndelungată de examinare.

În opinia recurentului, soluția de scoatere de pe rol a acțiunii, pronunțată prin încheierea din 22.04.2026, în condițiile în care cauza fusese examinată pe parcursul a aproximativ cinci ani și ajunsese la etapa replicilor, reprezintă o ingerință nejustificată în dreptul părții la un proces echitabil și în dreptul de acces la justiție, garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum s-a indicat anterior, încheierea recurată a fost emisă la data de 22 aprilie 2026, iar recursul a fost depus la data de 27 aprilie 2026.Astfel, Completul judiciar reține că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Astfel, Colegiul judiciar reține din materialele cauzei că, litigiul civil a fost înregistrat la data de 17 iunie 2021, prin care S.C. „Casa Video” S.R.L., aflată în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidator, a solicitat încasarea sumei pretinse și a cheltuielilor de judecată de la pârâta Maria Eremeiciuc.

Cauza a parcurs o etapă procesuală complexă, caracterizată prin mai multe incidente procedurale, inclusiv soluționarea succesivă a chestiunilor privind primirea cererii, restituirea acesteia, precum și examinarea repetată a recursurilor declarate împotriva încheierilor instanței de fond.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, pe parcursul examinării cauzei, instanța de fond a soluționat mai multe incidente procedurale, inclusiv excepții de tardivitate și cereri de intervenție accesorie, cauza fiind ulterior remisă spre rejudecare în repetate rânduri, în vederea examinării complete a circumstanțelor relevante.

Colegiul constată că, la data de 22 aprilie 2026, instanța de fond a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, din motiv că reprezentantul reclamantului SRL „Casa-Video" în procedura simplificată a falimentului - lichidatorul Vladimir Balan, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele imposibilității de a se prezenta și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, iar pârâta Maia Eremeiciuc și reprezentantul ultimei n-au solicitat examinarea cauzei în fond, ci dimpotrivă au solicitat scoaterea cererii de pe rol.

Analizând legalitatea acestei soluții, Colegiul reține că scoaterea cererii de pe rol reprezintă o măsură procesuală cu caracter excepțional, care poate fi dispusă strict în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, cu respectarea principiului accesului efectiv la justiție și a dreptului părților la examinarea fondului cauzei.

În conformitate cu prevederile art.193 alin.(1) Cod de procedură civilă, examinarea în fond a cauzei se face într-o singură şedinţă de judecată continuă, care poate fi întreruptă doar în temeiurile prevăzute de prezentul cod. În cazul în care legea nu prevede altfel, judecarea cauzelor are loc în şedinţă de judecată, cu înştiinţarea obligatorie a participanţilor la proces despre locul, data/datele şi ora/orele şedinţei.

Din materialele cauzei rezultă că, la ședința de judecată din 25 martie 2026, instanța de fond ajunsese într-un stadiu avansat al examinării fondului, fiind practic finalizată etapa cercetării probelor, cu amânarea examinării volumului II al materialelor dosarului pentru ședința din 22 aprilie 2026. Această împrejurare demonstrează că procesul se afla într-o fază procesuală finală a cercetării judecătorești, în care instanța acumulase deja un probatoriu substanțial și efectuase verificarea principalelor circumstanțe de fapt invocate de părți.

Nu în ultimul rând, urmează de menționat că prezentul litigiu se află pe rol din data de 04 martie 2022, ceea ce evidențiază o durată semnificativă a examinării cauzei în fața instanței de fond.

Colegiul relevă, că examinarea unui litigiu pe o perioadă îndelungată impune instanței obligația de a asigura o administrare eficientă a procesului și de a evita adoptarea unor măsuri procesuale care ar putea conduce la tergiversarea nejustificată a soluționării fondului cauzei. Aceasta este cu atât mai relevant în contextul în care dreptul părților la judecarea cauzei într-un termen rezonabil constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de fond a aplicat în mod neîntemeiat prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, întrucât nu a realizat o analiză completă și riguroasă a condițiilor cumulative impuse de norma legală pentru dispunerea măsurii de scoatere a cererii de pe rol.

Or, această sancțiune procesuală cu caracter excepțional poate fi aplicată doar în prezența unei neprezentări imputabile reclamantului, legal citat, coroborată cu lipsa unei cereri de

examinare în lipsă și cu inexistența unor circumstanțe obiective care ar justifica absența, precum și cu respectarea principiului proporționalității raportat la stadiul procesului.

În speță, instanța de fond s-a limitat la constatarea formală a neprezentării reprezentantului reclamantului la ședința de judecată din 22 aprilie 2026, fără a examina în mod efectiv dacă această conduită procesuală are caracter repetat, culpabil și de natură să împiedice continuarea examinării cauzei, precum și fără a analiza dacă măsura dispusă este proporțională cu etapa avansată a judecății.

De asemenea, nu s-a ținut cont în mod suficient de faptul că dosarul se afla într-un stadiu avansat de examinare, părțile participaseră anterior în mod activ la cercetarea judecătorească, iar cauza era practic în faza finală de soluționare, împrejurări care impuneau o abordare restrictivă și prudentă în aplicarea unei sancțiuni procesuale cu efecte de natură să întrerupă judecarea fondului.

În aceste condiții, aplicarea art. 267 lit. g) CPC apare ca fiind formală și nejustificat de severă, fără o motivare suficientă sub aspectul necesității și proporționalității măsurii, ceea ce atrage nelegalitatea încheierii contestate în partea respectivă.

Reieșind din cele expuse și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, luând în considerație circumstanțele stabilite în speță, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul S.C. „Casa Video” S.R.L., Vladimir Balan, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423- 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul S.C. „Casa Video” S.R.L., Vladimir Balan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Casa Video” S.R.L în procedura simplificată a falimentului către Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre examinare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic