Dosarul nr. 4-24033428-12-4-26032024 (4-743/2024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

12 iulie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **POPA Vasile**, născut la *****, cetăţean al României, domiciliat în România, jud.*****.

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 265 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

La data de 11 martie 2024, de către agentul constatator a Serviciului Vamal, Ţîganescu Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01 000009 şi deciziei agentului constatator din 11 martie 2024, prin care Popa Vasile a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzut de art. 265 din Codul contravențional.

În conținutul procesului verbal întocmit s-a indicat că la data de 04 februarie 2024, ora 01.50, deplasându-se cu automobilul ***** ***** pe traseul M5, intersecție *****, efectua ruta regulamentară Cluj-Bălţi în rezultatul controlului vamal automobilul a fost supus controlului, fiind stabilit că ultimul transporta produse de tutungerie de marca "Ritm Clasic" cu timbru cu accize al Republicii Moldova, pentru care nu a putut prezenta careva acte de proveniență legală ce atestă originea lor.

În ședința de judecată, reprezentantul *agentului constatator Tutunaru Eugenia,* a susținut procesul verbal și a solicitat sancționarea lui Popa Vasile cu confiscarea corpurilor delicte.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal – Popa Vasile, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei, verificând procesul verbal cu privire la contravenție din 11 martie 2024, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 375 alin. (1), (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Dispoziția art. 265 din Codul contravențional prevede sancțiune pentru – achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 265 din Codul contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea de întreprinzător.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a proveniență lor, în cazul în care o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Instanța de judecată stabilește că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție din 11 martie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal i s-a incriminat lui Popa Vasile că transporta produse de tutun, nefiind însoțite de careva acte, care ar confirma originea și proveniența lor, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută la art. 265 din Codul contravențional.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Pe lângă faptul că, făptuitorul Popa Vasile *a recunoscut vina*, obiecţii la întocmirea procesului verbal nu a avut, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- sesizare nr.16/24 din 24 februarie 2024;
- proces-verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 13 din 04 februarie 2024;
- proces-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub controlul vamal din 04 februarie 2024;
- proces-verbal de examinare din 04 februarie 2024;
- proces-verbal de audiere a lu Popa Vasile din 04 februarie 2024;
- ordonanţa de recunoaştere a corpurilor delicate din 04 februarie 2024;
- chitanţă nr.5 din 04 februarie 2024;
- extras SI al SV;
- răspuns BV Nord;

- proces-verbal cu privire la contravenţie SVM01 000009 din 11 martie 2024.

Totodată, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

La fel, instanța de judecată reține că probele acumulate de către agentul constatator au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută şi sa concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Dispoziția art. 265 din Codul contravențional, prevede răspundere pentru achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, și se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Popa Vasile de comiterea faptei incriminate, or acesta transporta produse de tutun, fără dovada originii şi a provenienței lor.

Astfel, lipsesc careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, respectiv vinovăția lui Popa Vasile și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, fapta comisă de către acesta fiind încadrată corect în baza **art. 265 din Codul contravențional**.

Legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă *ad validatem,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Verificând procesul verbal de constatare a contravenției din 11 martie 2024, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, careva temeiuri de declarare a nulității absolute în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravenționala; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, care n-au fost stabilite.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia privind stabilirea sancțiunii pecuniare – amendă în mărime de 60 u.c., prevăzută de art. 265 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține că dosarul contravențional în privința lui Popa Vasile s-a expediat în instanța de judecată potrivit competenței, solicitându-se confiscarea corpurilor delicte în temeiul art. 431, 439^7 din Codul contravențional.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține prevederile art. 431 din Codul contravențional, potrivit căruia, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, instanța atestă că în cazul în care la cauza contravențională sunt anexate și individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este instanța de judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4^1) din Codul contravențional, potrivit căruia „la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliție, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) și (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional”.

În continuare reieșind din prevederile art. 439^7 alin. (1) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Iar alin. (2) al aceleiași dispoziții legale indică că sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Până la soluționarea cauzei contravenționale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, instanța reține că conform ordonanței de recunoaștere atașare la dosar a corpurilor delicte din 04 februarie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte mărfurile conform procesului verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 13 din 04 februarie 2024, următoarea marfă, şi anume: 400 (patru sute) de pachete de ţigarete cu filtru, de marca

"Ritm Clasic", rezultate din săvârșirea contravenției, care urmează a fi confiscate în folosul statului potrivit prevederilor art.art. 439^7 alin. (1) din Codul contravențional, după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză.

În conformitate cu art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d), art. 439^7, 441, 458, 460, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **POPA Vasile** în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional.

Se sancționează **POPA Vasile** cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale ce constituie 3 000 (trei mii) Lei, în beneficiul statului.

Se explică contravenientului **POPA Vasile** că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confiscă în folosul statului corpurile delicte – 400 (patru sute) de pachete de ţigarete cu filtru, de marca "Ritm Clasic", indicate în anexa nr. 21 partea integrantă a procesului verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă cu nr. 13 din 04 februarie 2024, seria *00000162, care se află la păstrare în camera corpurilor delicte a SEM Nord, mun.Bălţi, str. Cicicalo 1, *după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina