Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, judecător A. Cerbu.
Dosarul nr. 2a-4671/24 (2-24000297-02-2a-20122024)

D E C I Z I E

18 februarie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de „Moldtelecom” SA, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 19 martie 2024, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ”Moldtelecom” SA, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu împotriva Rusu Dumitru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

A C O N S T A T A T:

I. Pretențiile reclamantului:

1.La data de 29 decembrie 2023, SA ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Rusu Dumitru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2.În motivarea acțiunii, s-a indicat că, între ”Moldtelecom” SA, în calitate de furnizor și Rusu Dumitru, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr.96687017 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 04 octombrie 2021.

3.Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”UNITE” și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.

4.Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.

5.Potrivit Anexei nr.2 din data de la contractul nr.96687017, Abonatul a obținut la preț promoțional 1 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar în mărime de 0,00 MDL pentru perioadă minimă obligatorie contractuală timp de 24 luni.

6.Conform ”Actul de verificare pentru servicii de transport date” a fost înregistrată o datorie de 85,00 MDL pentru servicii telefonice.

7.Conform listei facturilor, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în suma de 0,00 MDL în fiecare lună.

8.De asemenea potrivit pct.5.1 anexa nr.2, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 686 MDL.

9.Din calculul diferenței dintre prețul promoțional pentru terminalele achiziționate eliberat de către ”Moldtelecom” SA, rezultă că suma prejudiciului este de 750 lei.

10. Prin urmare, pârâtul a acumulat o datorie față de reclamant în sumă de 1 521 lei.

11. Astfel, solicită reclamantul încasarea de la Rusu Dumitru în beneficiul ”Moldtelecom” SA a datoriei în sumă de 1521 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 lei și cheltuielile pentru plata taxei de stat în cuantum de 270 lei.

II. Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 19 martie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”Moldtelecom” SA către Rusu Dumitru privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

13.S-a încasat de la Rusu Dumitru în beneficiul ”Moldtelecom” SA, suma de 771 lei cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată în sumă de 550 lei.

14. Pretenția privind încasarea sumei de 750 lei cu titlu de plată de prejudiciu, s-a respins ca neîntemeiată.

III. Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 11 aprilie 2024, SA ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 19 martie 2024, solicitând modificarea parțială a hotărîrii instanței de fond în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

16. La data de 05 februarie 2025, SA ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus cererea de apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

IV. Argumentele participanților la proces:

17.În motivarea cererii de apel, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele apelantului SA ”Moltdelecom” a reiterat circumstanțele de drept și de fapt indicate în cererea de chemare în judecată.

18. Suplimentar a invocat că, nu este de acord cu aprecierea instanţei de fond asupra solicitării reclamantului SA ”Moldtelecom” privind încasarea prejudiciului în mărime de 750 lei.

19. Remarcă că, în baza Anexei nr.2 a contractului nr.96687017 din 04 octombrie 2021, pârâtul/intimat a primit echipament (Home Gateway Ethernet Innbox E80) pentru utilizarea serviciilor de comunicaţii electronice la preţ promoţional cu condiţia utilizării minime a echipamentului timp de 60 de luni.

20. Având în vedere că intimatul nu a achitat în termen şi integral ratele prestabilite, timp de 60 de luni, contractul a fost rezoluţionat anticipat unilateral pe motiv de neachitare.

21. Conform punctului 5 din Anexa nr.2 a contractului de prestări servicii, în cazul rezoluţiunii anticipate a contractului, se prevede achitarea unei taxe cu titlu de prejudiciu în valoare de 750 lei per echipament.

22. Astfel, pentru rezoluţiunea anticipată a contractului, intimatul s-a obligat să achite penalitatea în mărime de 750 lei, deoarece au fost acordat 1 echipament.

23. Furnizorul a oferit echipament abonatului la preţ promoțional, cu plata în rate lunare. Această ofertă a fost realizată sub condiţia achitării ratelor lunare, astfel încât abonatul să beneficieze de echipament în condiții avantajoase. În vederea respectării obligațiilor asumate de abonat, furnizorul a instituit o clauză penală în valoare de 750 lei/per echipament pentru cazurile de rezoluțiune anticipată a contractului.

24. Susține că, această clauză are rolul de a asigura respectarea termenelor şi condiţiilor stabilite în contract, compensând astfel prejudiciul suferit de furnizor din cauza neexecutării obligaţiilor de plată de către abonat. Instanţa de fond nu a luat în considerare acest aspect, ignorând astfel măsurile de protecţie şi garanţiile introduse de furnizor pentru a preveni încălcarea contractului şi pentru a asigura o relaţie contractuală echitabilă.

25. Prin urmare, solicită apelantul menţinerea şi executarea clauzei penale, în valoare de 750 lei, ca fiind necesară pentru protejarea intereselor legitime ale furnizorului.

26. Consideră că, instanța de fond a concluzionat asupra caracterului abuziv al clauzelor contractuale fără a constata și determina condițiile cumulative obligatorii, fapt ce contravine art.386 alin.(1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă și astfel

circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

V. Procedura de examinare:

27. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 Cod de procedură civilă fiind aplicate corespunzător.

VI. Termenul de declarare a apelului:

28.În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

29. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 19 martie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 11 aprilie 2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

VII. Aprecierea instanței de apel:

30. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

31.În conformitate cu art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

32. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

33. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

34.În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

35.În conformitate cu art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii

pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

36. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

37. Totodată, potrivit art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţeijudecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

38.În conformitate cu art.373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

39.În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

40. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

41. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

42.Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

VII. Circumstanțele de fapt ale cauzei:

43. Din materialele cauzei rezultă că, la 04 octombrie 2021, între SA ”Moltdelecom” (furnizor) și Rusu Dumitru (abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.96687017 (f.d.18-19).

44. Conform actului de predare primire nr.1 a echipamentelor terminale la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” nr. 96687017 din 04 octombrie 2021, pârâtul Rusu Dumitru a recepționat un echipament terminal de model Home Gateway Ethernet Innbox în valoare de 840 lei (f.d.22).

45. Potrivit Anexei nr.2, părțile au stabilit un plan tarifar de serviciu internet: MaxFiber+IPTV, fiind stabilită suma de 140 lei/lunar pentru servicii. Perioada minimă contractuală a fost stabilită de 24 luni (f.d.20).

46. Prin urmare, furnizorul SA ”Moldtelecom” a eliberat lui Rusu Dumitru un echipament terminal de model Home Gateway Ethernet Innbox în valoare de 840,00 lei, și a oferit un plan tarifar de serviciu internet: MaxFiber+IPTV, specificate în anexele contractului (f.d.20).

47. Potrivit pct.3.1 din Contract, furnizorul și-a asumat obligația să presteze abonatului servicii în conformitate cu prevederile contractuale, iar abonatul

(pârâtul) să achite integral toate plățile și costurile cerute de furnizor, pct.4.7 din Contract (f.d.18).

48.În conformitate cu pct.2 și 4.7 al contractului menționat, Furnizorul și-a asumat obligația să presteze Abonatului servicii de comunicații electronice în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, iar Abonatul s-a obligat să achite la timp și în mod integral toate serviciile prestate în conformitate cu condițiile stipulate în anexele contractului (f.d.18).

49. Potrivit pct.5.1 al anexei nr.2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.96687017 din 04 octombrie 2021, la rezoluțiunea contractului (deconectarea ambelor servicii) deconectarea unui serviciu (Internet sau IPTV), pînă la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 (f.d.20).

50.În conformitate cu pct.5.2 al anexei nr.2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 96687017 din 04 octombrie 2021 în cazul rezoluțiunii/deconectării unui serviciu (Internet sau IPTV), până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va fi obligat să achite valoarea reducerilor acordate în cadrul promoției.

51. La 11 octombrie 2023 și 05 decembrie 2023, în adresa pârâtului Rusu Dumitru de către reclamantul SA ”Moltdelecom”, a fost expediată reclamație în scopul soluționării prealabile a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care s-a solicitat achitarea în termen de 15 zile a sumei de 1 521 lei (f.d.25, 27), însă somația nu a fost recepționată de către pârât (f.d.26).

52. La data de 29 decembrie 2023, SA ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Rusu Dumitru cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 521 lei, formată din: taxa de mentenanță în suma de 85 lei, prețul de recuperare a echipamentului în sumă de 686 lei și plata pentru prejudiciu în sumă de 750 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.8-11).

53. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 19 martie 2024, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Moldtelecom” împotriva lui Rusu Dumitru, fiind dispusă încasarea datoriei pentru serviciile prestate în baza contractului nr.96687017 din 04 octombrie 2021 în mărime totală de 771 lei, cheltuielile de judecată ce se compun din plata taxei de stat în mărime de 270 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 lei și cheltuieli de comunicare publică de 80 lei.

54. Pretenția privind încasarea sumei de 750 lei cu titlu de plată de prejudiciu, s-a respins ca neîntemeiată.

55. Colegiul civil, analizând legalitatea actului contestat în raport cu circumstanțele constatate, consideră întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la admiterea parțială a acțiunii, reieșind din următoarele considerente.

56. Avînd în vedere că prin apelul declarat SA ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a solicitat casarea modificarea hotărârii în partea pretențiilor respinse, Colegiul civil, în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată.

57. Colegiul civil notează că, instanța de fond a respins capătul de cerere privind încasarea prejudiciului în mărime de 750 lei, reținând că în urma rezilierii contractului reclamantul pretinde nejustificat, în calitate de profesionist suplimentar la costul echipamentului (cerință care a fost admisă) și a sumei de 750 lei cu titlu de prejudiciu, care de fapt reprezintă o clauză penală de reziliere, ori nu a fost probat în ce constă prejudiciul în cauză.

58. Totodată, instanța de fond a stabilit că, clauzele pct.5 şi 5.1. din anexa nr.2 la contract cu privire la încasarea de la consumători a acestor sume urmează să fie în concordanță cu prevederile legislației în vigoare, iar în speță din cauza formulării incerte a acestei sume, nu poate fi determinată cu ce scop se solicită această sumă, deoarece în acțiune se solicită cu titlu de prejudiciu pentru echipament, care de fapt nu corespunde cu clauzele din contract, fiind indicate alte prevederi contractuale, cu un alt conținut, iar prin ordinele de plată cu titlu de recalculări, fiind interpretat divers, precum și contradictoriu, fără a putea stabili cu precizie ce a intenționat reclamantul să prevadă, pe când condițiile generale ale contractului nr. 96687017 din 04.10.2021 nu au nici o clauză care să facă referire la această sumă, astfel clauzele respective fiind abuzive.

59. Colegiul reține că în acord cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

60. Potrivit art.775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

61.În temeiul art.776 alin.(1) coroborat cu art.992, alin.(1) Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

62. Art.996 Cod civil indică că contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

63.În temeiul art.1375 alin.(1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

64.În acord cu art.334 alin.(1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule, iar conform art.328 alin.(1) și alin.(2) Cod civil nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

65.În conformitate cu prevederile art.329 alin.(1) și (2) Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

66. Potrivit art.1069 alin.(1) și (4) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special, deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Totodată, alin.(3) a normei date stabilește că, dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standart, se prezumă că ea nu a fost negociată.

67. Conform art.1071 Cod civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

68. Art.1072 alin.(1)-(2) Cod civil stabilește că într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075.

69.În acord cu art.1075 alin.(1) Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura

obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractual. Alin.(2) a normei date stabilește că, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.

70. Potrivit art.1076 alin.(1)-(4) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.

71. Raportând la caz prevederile legale, Colegiul menționează că, în sistemul Codului civil, propunerea clauzei ca parte a unor clauze standard instituie prezumția că aceasta nu a fost negociată, iar articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor dacă clauza dezavantajează considerabil consumatorul.

72. La caz, Colegiul civil constată că, clauza contractuală stabilită la pct.5 și 5.1 al contractului nr.96687017 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, contravine normei imperative, deoarece este o obligațiune contractuală ascunsă, nu este pe înțelesul consumatorului, neregăsindu-se o expunere clară și argumentată în ceea ce privește prejudiciu în mărime de 750 lei.

73. Astfel, prin prisma dreptului instanței de a invoca nulitatea absolută din oficiu, în contextul interesului public, pentru a nu admite producerea efectelor clauzelor prejudiciabile pentru consumatori, este apreciată ca fiind întemeiată și legală concluzia primei instanțe cu referire la respingerea pretenției SA ”Moldtelecom” de încasare a acestei sume.

74. Instanța de apel consideră irelevante argumentele reprezentantului apelantei SA ”Moldtelecom” expuse în sensul că, suma de 750 lei reprezintă de fapt o clauză de penalitate pentru nerespectarea clauzelor contractuale, și că nu s-a demonstrat că clauza contractuală menționată supra este una standard și că intimatului i-au fost aduse la cunoștință toate efectele contractului încheiat, or, caracterul negociat al contractului, nu poate fi apreciat doar prin aducerea la cunoștință și semnarea acestuia de către consumator, deoarece părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce

privește puterea de negociere, iar la caz, Rusu Dumitru nu au avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu.

75. Raportând normele indicate mai sus, Colegiul civil constată că, clauza contractuală în litigiu nu a fost una negociată în mod individual, or, clauzele contractului din litigiu fiind prestabilite/redactate de către SA ”Moldtelecom” fără ca consumatorul să aibă posibilitatea de a modifica sau înlătura una dintre clauze, iar eventualele diferențe dintre ele nu se datorează negocierii cu clienții, ci particularităților fiecărui client în parte.

76.În conexiunea celor relatate, instanța de apel recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a aplicabilității la caz a nulității absolute de protecție a consumatorului, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de apel le va însuși.

77. Colegiul judiciar consideră irelevante argumentele și pretențiile apelantului cu privire la oportunitatea încasării sumei respinse de către prima instanță, or, potrivit art.372 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea cauzei în primă instanță, cu toate acestea, careva argumente sau dovezi noi, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel.

78.În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de SA ”Moldtelecom” şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea actului judecătoresc contestat.

79. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanței, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de ”Moldtelecom” SA, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 19 martie 2024.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Serghei Dimitriu

Hristina Craveț