Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dvornic Octavian Dosarul nr. 2r-2249/25; PIGD nr. 2-25118467-02-25r-19112025

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Daniliuc Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Procurorilor, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, –

C o n s t a t ă:

I. Acțiunea civilă: La 18 august 2025, Daniliuc Nicolae a depus o cerere de chemare în judecată către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Procurorilor, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Chișinău solicitând a încasa de la pârâți, în mod solidar în beneficiul reclamantului suma de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică

I.I. Încheierea primei instanțe: Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Procurorilor, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică. S-a remis potențialului reclamant încheierea în cauză împreună cu cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 octombrie 2025, Daniliuc Nicolae a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu 2 restituirea pricinii în instanța de fond pentru judecare în fond a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat că la data de 13 octombrie 2025, reclamantul a executat integral cerințele indicate de instanța de fond în încheierea din 13 decembrie 2023, precum și pe cele stabilite prin încheierea din 10 octombrie 2025, conformându-se în totalitate dispozițiilor instanței.

Cu toate acestea, judecătorul Octavian Dvornic a invocat în mod formal pretinse neajunsuri și a dispus refuzul examinării cererii de chemare în judecată din 18 august 2025, deși cerințele anterior indicate fuseseră înlăturate.

Consideră că faptul că reclamantul nu a prezentat o pretinsă sentință, nu poate constitui temei legal pentru a nu se da curs cererii de chemare în judecată din 18 august 2025 și, ulterior, pentru restituirea acesteia.

Indică că toate circumstanțele de fapt și de drept au fost expuse în mod detaliat în cererea de chemare în judecată din 18 august 2025, fiind achitată și taxa de timbru aferentă examinării în fond a acțiunii. De asemenea, prin cererea din 13 octombrie 2025, reclamantul a reiterat și a explicat suplimentar instanței de fond, pretențiile formulate, precum și temeiurile de fapt și de drept invocate în susținerea acestora.

Solicită casarea integrală a încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025 ca nefondată cu restituirea pricinii în instanța de fond la judecare în fond.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost emisă la 23 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 octombrie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, părțile au fost informate **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art.171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform prevederilor art.167 alin.(1) lit. a), a1), b), c) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele.

Totodată, dispozițiile art.2 alin.(1) CPC prevăd expres că procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În baza art.61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În accepțiunea art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Totodată, Colegiul reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru

Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia.

Totuși, în aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aceeași logică juridică rezultă inclusiv din cauza Weissman și alții contra României (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Prin prisma acestor norme, Colegiul civil reține că la data de 18 august 2025, Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Procurorilor, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Chișinău solicitând a încasa de la pârâți, în mod solidar în beneficiul reclamantului suma de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Procurorilor, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Colegiul reține că, prin acțiunea formulată, reclamantul pretinde repararea prejudiciului pretins a fi cauzat prin infracțiune, respectiv, pentru a se pronunța pe marginea acțiunii civile (privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune), inițial, instanța de judecată urmează să verifice existența sau inexistența faptului comiterii infracțiunii împotriva drepturilor și libertăților persoanei.

Astfel, în prezenta speță, contrar art. 167 alin. (1) lit. c) CPC, prima instanță a constatat că reclamantul a omis să anexeze la cererea de chemare în judecată sentința de condamnare, care ar demonstra circumstanțele invocate în apărarea sa, adică faptul comiterii unei infracțiuni împotriva sa, și nemijlocit temeiul tragerii la răspundere delictuală. La fel, reclamantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru.

Analizând actele și materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate de recurent, precum și a normelor de drept material și procesual incidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, deși recurentul a depus la data de 13 octombrie 2025, cerere privind înlăturarea neajunsurilor, reieșind din conținutul acesteia și a înscrisurilor anexate rezultă că reclamantul nu a îndeplinit toate cerințele stabilite de instanța de fond.

Astfel, Colegiul notează că, reclamantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Judecătoriei Chișinău sediul centru din 10 octombrie 2025 și nu a prezentat copia certificată de pe sentința judecătorească cu mențiunile de rigoare, definitivă și irevocabilă, prin care s-a constatat comiterea infracțiunii împotriva sa, precum nici nu a achitat taxa de stat în conformitate cu Legea taxei de stat nr 213 din 31.07.2023, în circumstanțele în care nu a prezentat instanței dovada comiterii unei infracțiuni împotriva sa, respectiv nu a confirmat temeinicia scutirii sale de la plata taxei de stat.

Colegiul civil subliniază că aplicabilitatea art. 171 alin. (2) CPC este condiționată de îndeplinirea integrală și în termen a tuturor cerințelor indicate de instanță. Întrucât recurentul nu a înlăturat toate neajunsurile constatate, instanța de fond întemeiat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, conform art. 171 alin. (2) CPC.

Colegiul constată că măsura restituirii cererii de chemare în judecată nu echivalează cu un refuz de acces la justiție, ci reprezintă consecința neîndeplinirii unor cerințe procedurale minime, prevăzute de lege și aplicabile în mod egal tuturor justițiabililor.

În circumstanțele cauzei, cerințele impuse recurentului au avut drept scop buna administrare a justiției și asigurarea unui proces echitabil, iar restituirea cererii a fost o măsură proporțională și previzibilă, determinată exclusiv de conduita procesuală a reclamantului.

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat neajunsurile stabilite la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de partea recurentă fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Daniliuc Nicolae și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 octombrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Daniliuc Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 octombrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Procurorilor, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan