JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

mun.BĂLŢI
18 decembrie 2025

Dosarul nr.3-75/2024
PIGD 2-24056596-09-3-27052024

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU
grefier – Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Unimas Inovație” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actelor de inspecție din 22 februarie 2024, din 23 februarie 2024

la declarația vamală MD117000R1744 și obligarea validării declarației vamale conform metodei I,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 27.05.2024 de SRL”Unimas Inovație” a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actelor de inspecție din 22 februarie 2024, din 23 februarie 2024 la declarația vamală MD117000R1744 și obligarea validării declarației vamale conform metodei I.
2. În motivarea cererii de chemare în de SRL”Unimas Inovație” a invocat că, prin intermediul brokerului vamal, a importat marfă iar în conformitate cu legislația în vigoare, marfa a fost declarată prin depunerea la organul vamal a declarațiilor vamale de import definitiv MD 117000R1744. Declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.
3. Susține că, la vămuirea mărfii importate de către SRL”Unimas Inovație”, organului vamal i-au fost prezentate toate actele conform legii care confirmă valoarea în vamă declarată. Potrivit legii, din moment ce declarația vamală a fost înregistrată, aceasta este supusă controlului vamal, care include în sine controlul documentar și controlul fizic al mărfurilor declarate, iar la fiecare etapă de verificare a declarației vamale se întocmește actul de inspecție. Adică, aceasta este o procedură de control a declarației vamale paralel cu cea tapată pe suport de hârtie.
4. Indică că, conform actului de inspecție din data de 22 februarie 2024 inspectorul vamal a indicat că nu acceptă certificatul de origine CT-1, deoarece consideră că candelele cu luminări cu parafină urmează a fi clasificate la poziția 940550000. Nefiind de acord cu acest fapt s-a intervenit pe lângă producător pentru a fi prezentat certificatul de origine corectat și conform acestuia este poziționarea bunurilor menționate supra la poziția 3406. Certificatul de origine CT-1 confirmă clasificarea corectă a mărfii de către brokerul vamal și restituirea taxelor vamale achitate în surplus.
5. Invocă că, în conformitate cu prevederile Codului vamal baza inițială pentru valoarea în vamă a mărfurilor este valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, ajustat, dacă este cazul, atunci când acestea

sunt vândute pentru export către teritoriul vamal. Declarantul a stabilit valoarea în vamă a mărfii în baza metodei 1, adică în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, astfel, organului vamal i-au fost prezentate actele conform prevederilor legale invocate de către colaboratorul vamal care confirmă pe deplin valoarea mărfurilor declarate. Examinând setul de documente prezentat, colaboratorii vamali ai Biroului Vamal Nord au ajuns la concluzia că setul de documente nu confirmă pe deplin veridicitatea datelor privind valoarea în vamă declarată de declarant, precum și clasificarea neconformă a mărfurilor, apărând dubiul de subevaluare.

6. Menționează că, actul de inspecție fost recepționat la data de 22 februarie 2024. Serviciul Vamal a solicitat prezentarea suplimentară a informației în termen de 30 zile. Declarantul a prezentat o parte din actele suplimentare solicitate la data de 23 februarie 2024, invocând că, mai sunt acte, care urmează să parvină pe parcurs (price list de la producător, fotografii cu prețul de la vitrină de la producător și facturi fiscal a unor mărfuri identice sau similar comercializate de către companie pe piața din R. Moldova). Neașteptând parvenirea actelor invocate supra la data de 23 februarie 2024 ora 15:28 inspectorul vamal a validat declarația vamală după metoda șase, încâlcind dreptul importatorului de a prezenta acte suplimentare.

7. Susține că, SRL”Unimas Inovație” este o întreprindere privată, care se ocupă de importul și exportul unui sortiment larg de mărfuri de consum în domeniul casnic, galanteriei cât și altor domenii. Colaboratorul biroului vamal a refuzat validarea declarațiilor vamale conform metodei I, întocmind: actele de inspecție la declarația în speţă prin care a solicitat documente suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă, aducând la cunoștință reclamantului că este în drept să folosească metodele alternative.

8. Argumentează că, atât în cadrul procedurii de examinare și verificare a actelor anexate la declarațiile în speţă cât și la momentul stabilirii valorii mărfurilor introduse de colaboratorul vamal nu a prezentat declarantului date și acte confirmative ce ar demonstra dubiul de subevaluare a mărfurilor supuse vămuirii conform declarațiilor depuse.

9. Mai indică că, referitor la faptul ce ține de corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului, explică că oferta comercială este confirmată prin contractul încheiat între părți, invoice comercial, declarația de export și nu în ultimul rând achitare mărfii supuse importului care este achitata

prin intermediul băncilor comerciale. La baza calculării valorii în vamă a mărfii conform metodei I, se ia prețul efectiv plătit sau de plătit, fapt prevăzut expres în codul vamal art.72 cod vamal.

10. Relevă că, conform codului vamal, în cazul în care valoarea în vamă este declarată prin aplicarea articolelor 72-74 din cod, organul vamal verifică declarația vamală și actele/informațiile prezentate de către declarant în acest sens pentru a se asigura de corectitudinea determinării valorii în vamă și aplicării metode, alese în corespundere cu dispozițiile caracteristice acesteia. Dacă valoarea în vamă declarată corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese de către declarant, organul vamal acceptă valoarea și metoda declarată. Atunci când valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese, organul vamal acționează potrivit procedurii vizate din cod. Astfel organul vamal nu a explicat din ce considerente a refuzat aplicarea metodei 1, cât și neaplicarea metodelor 2-5, având la dispoziție toată informația necesară. De către organul vamal nu a fost indicat ce literă din acest punct a fost încălcat și nici nu au fost anexate probe care ar demonstra careva încălcări de către declarant.

11. Menționează că, în cazul în care în urma îndeplinirii declarației vamale conform metodei I, colaboratorul vamal a constatat vreo încălcare din cele menționate mai sus, acesta din urmă putea să refuze validarea declarației conform metodei 1. Respectiv în actul de inspecție vizat nu este indicat nici unul din temeiurile de refuz stipulate de legislație, organul vamal trebuia să argumenteze încălcările depistate și să prezinte probe în acest sens, ceea ce nu a fost făcut.

12. La data de 22 martie 2024 a fost depusă cererea prealabilă către Serviciul Vamal în calitate de instanță ierarhic superioară. La data de 25 aprilie 2024 prin intermediul poştei electronice a parvenit răspunsul Serviciului Vamal prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

13. Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată, anularea actelor de inspecție din 22 februarie 2024, din 23 februarie 2024 la declarația vamală MD117000R1744 și obligarea validării declarației vamale conform metodei I.

14. Prin referința la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată în partea anulării actelor de inspecție din 22 februarie 2024, din 23 februarie 2024 la declarația

vamală MD117000R1744 iar în partea obligarea validării declarației vamale conform metodei I solicită a declara inadmisibilă spre examinare.

15. Menționează că, la 20.02.2024, de către specialistul în domeniul vămuirii Florea Victor, angajat al brokerului vamal „OPTI-BROK" SRL, din numele agentului economic SRL „Unimas Inovație", a depus declarația vamală nr.MD117000R1744 privind importul mărfii „lumînări și articole similare (tip: 101=8960b; 201=37440b; 300=16848b; lampadka=84000b; stolova=2500b; eaitzea=6000b; 140=49000b; 120=42000b; 100=35000b; 80=14000b; 60=10500b; 40=7000b; 20=3500b; 10=17506; pash.nabor=1200b; zavodisika=2640b; obrazok=1800b; krucena= 1800b; kandela=3600b; krucena prosta=2250b; stovbcik=1000b; konusna=1920b; konusna aroma=1728b; 101 hrustali=2160b) (în asortiment)", declarată la condiția de livrare FCA CERNIVTZI, de la agentul economic exportator „FOP SEMENOVICI VICTOR DMITROVICI" Ucraina la poziția tarifară 34060000.

16. Invocă că, reieșind din specificul activității organului vamal, de asigurare a securității economice a statului și exercitării controlului asupra corectitudinii declarării și determinării valorii în vamă, clasificării și originei mărfurilor în procesul controlului vamal, declarația vamală nr.MD117000R1744 din 20.02.2024, a pus la îndoială și a identificat riscul de subevaluare cu selectarea pe culoar roșu de vămuire care impune control documentar și fizic. Conform Ordinului Serviciului Vamal nr.562-O din 28.12.2023 „Cu privire la aprobarea Normelor tehnice de procesare a declarațiilor vamale", alin.10), act de inspecție - documentul electronic în SIAW întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea DVI/DVE cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligației şi modul de aplicare a facilităților vamale. Semnarea lui de către utilizatorul sistemului informațional are semnificația luării la cunoștință și acceptării rezultatelor controlului.

17. În acest sens, în timpul perfectării declarației vamale, funcționarul vamal a întocmit în Sistemul Informațional ASYCUDA World actul de inspecție la declarația vamală nr.MD117000R1744 din 20.02.2024, prin care a înștiințat declarantul privind necesitatea efectuării controlului fizic și documentar, pentru a stabili tipul mărfii, greutatea, încadrarea tarifară, corespunderea mărfii declarate cu marfa de facto. În rezultatul controlului fizic, confirmat prin act de

control fizic nr.127 din 22.02.2024, s-a stabilit că, marfa de facto declarată reprezintă: Lumânări (propriu-zise) din parafină de diferite tipuri și dimensiuni; Lumânări (propriu-zise) în ambalaj din material plastic; Candele (candelabre) din sticlă de diferite forme care se utilizează cu lumânări sau lumânări pastilă folosite la ceremoniile religioase, fiind compuse din 3 elemente esențiale: lumânarea prorpiu zisă din parafină (la moment până la ardere este detaşabilă), corpul candelei format din sticlă și capacul din metal cu găuri pentru ventilare; Candele (candelabre) din material plastic, de diferite forme care se utilizează cu lumânări sau lumânări pastilă folosite la ceremonille religioase, fiind compuse din 3 elemente esențiale: lumânarea prorpiu zisă din parafină (la moment până la ardere este detașabilă), corpul candelei format din material plastic și capacul din metal cu găuri pentru ventilare. Urmare s-a constatat clasificarea eronată a mărfii, la art.1 candele cu lumânări din parafină.

18. Indică că, conform NENC poziția 940550 cuprinde corpurile de iluminat din orice material (cu exepția materialelor menționate la nota 1 la capitolul 71), indiferent dacă acestea au sau nu un dispozitiv de prindere sau un accesoriu specific pentru a ține o lumânare sau o lumânare pastilă. Aceasta subpoziție include, de asemenea, candelabrele, sfeșnicele și suporturile de lumânări, inclusiv candelabrele, sfeșnicele și suporturile pentru lumânări pastilă. Concomitent conform NESA partea I poziția 9405 cuprinde aparatele de iluminat care sunt cuprinse în acest grup pot fi constituite din orice material și să utilizeze orice sursă de iluminat (lumânări, ulei, benzină, petrol, gaz de iluminat, etc) inclusiv subpunctul (6) sunt citate candelabrele, sfeșnicele, sfeșnicele cu toartă, sfeșnicele pentru piane.

19. Argumentează că, în temeiul RGI 1, 3b, 6, Ordinul nr.114/2020 NENC subpoziția 940550, descrierea de la NESA poziția 9405 partea I, controlul fizic efectuat confirmat prin act de control fizic nr.127 din 22.02.2024, corpurile de iluminat neelectrice (candele cu lumânări din parafină) au fost modificate de la subpoziția 340600000 la subpoziția tarifară 940550000. În urma constatării clasificării neconforme, declarația vamală a fost divizată în două poziții tarifare, fiind indicat dreptul de atac. Declarantului/reprezentantului ia fost înmânat actul de inspecție la data de 22.02.2024 prin intermediul mesageriei ASYCUDA World. Respectiv până în prezent încadrarea tarifară nu a fost contestată, nici în prealabil la Aparatul Central al Serviciului Vamal, nici în instanța de judecată, fapt din care rezultă că declarantul a acceptat tacit

încadrarea tarifară stabilită de organul vamal prin divizarea mărfii în două poziții tarifare.

20. Relevă că, urmare a verificării declarația vamală și documentelor de însoțire prezentate, sub aspectul corectitudinii declarării valorii în vamă (în corespundere cu cerințele pct.952 din Regulament), funcționarul vamal a stabilit că datele conținute în actele prezentate la vămuirea mărfurilor sunt insuficiente în vederea acceptării prețului declarat potrivit metodei de tranzacție. În acest sens, funcționarul vamal, a informat declarantul / reprezentatul prin intermediul actului de inspecție despre: (i) prezentarea actelor/informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă, și anume: oferta de preț de la vânzător; corespondența comercială purtată în vederea negocierii prețului; act de verificare cu exportatorul; facturi de realizare pe piața internă a Republicii Moldova; orice acord posibil între participanții la tranzacție care afectează valoarea în vamă a mărfurilor și alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate; sau (ii) posibilitatea plasării mărfurilor în liberă circulație prin aplicarea prevederilor art.184 alin.(4) din Cod, cu furnizarea unei garanții suficiente pentru a acoperi diferența dintre cuantumul care corespunde datelor declarației vamale și cuantumul care ar putea să fie exigibil urmare unei decizii nefavorabile. De asemenea, agentului economic i-a fost adus la cunoștință termenul limită stabilit în care declarantul să se determine referitor la opțiunile acordate.

21. Susține că, în cadrul termenului acordat, în vederea confirmării prețului declarat, declarantul a prezentat, doar, corespondența comercială în vederea negocierii prețului și facturi de realizare pe piața internă a Republicii Moldova, iar alte acte/informații suplimentare solicitate în vederea confirmării valorii în vamă nu a prezentat. La fel, agentul economic nu a invocat în actul de inspecție faptul că ulterior va mai prezenta careva acte suplimentare.

22. Astfel, funcționarul vamal în rezultatul examinării tuturor actelor prezentate a constatat următoarele: - lipsa informațiilor referitor la prețul/valoarea mărfurilor în contract: potrivit pct.2.1. din contractul de vânzare - cumpărare nr.1/01/24 din 19.01.2024, prețul unitar pentru mărfuri va fi stipulat în invoice pentru fiecare livrare în parte. Suma totală a contractului va determina sumele tuturor invoice. Cu toate acestea, în invoice nr.01/02/24 din 10.02.2024 lipsesc datele cu referire la contractul de vânzare-cumpărare respectiv, pentru a stabili

dacă este parte integrantă a acestuia; - lipsa informației în invoice: modul și termenul de plată nu este indicat în invoice nr.01/02/24 din 10.02.2024, informație care ar trebui să se regăsească potrivit cadrului legal specificat supra (pct.93 din Regulament); - informație neautentică: corespondența comercială prezentată în confirmarea prețului nu poate fi luată în considerare deoarece mesajul referitor la prețul indicat în partea inferioară a paginilor (poze de ecran telefon mobil) a fost indicat în rubrica de introducere a mesajelor scrise a aplicației mobile, după care efectuată „poza de ecran", fapt care poartă un caracter dubios: - necorespunderea de date: articolele de identificare a mărfurilor indicate în actele aferente importului (invoice, certificat de origine, declarația de export) nu corespund celor din facturile fiscale. Respectiv, informația conținută în facturile fiscale de realizare pe piața internă a Republicii Moldova nu poate fi utilizată în vederea verificării prețului mărfurilor declarate, luând în considerare faptul că prețurile diferă de la un tip de articol la altul. Deci, suspiciunile privind veridicitatea prețului efectiv plătit sau de plătit în cazul tranzacției respective nu au fost înlăturate.

23. Relevă că, urmare a examinării actelor suplimentare prezentate de către declarant, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu au fost înlăturate, drept urmare: metoda 2 - organul vamal nu deține astfel de informații, se respinge metoda; metoda 3 - organul vamal nu deține astfel de informații, se respinge metoda; metoda 4 - organul vamal nu deține informații referitor la deducerile admisibile, se respinge metoda; metoda 5 - organul vamal nu deține informații referitor la calculul de producere al mărfii de evaluat, se respinge metoda. Ca urmare valoarea în vamă a fost stabilită pentru: art. 1 - 73,85 lei/kg, art. 2 - 56,41 lei/kg. Procedura de verificare a corectitudinii determinării valorii în vamă a fost specificată pe actul de inspecție a declarației vamale.

24. În partea ce ține de neacceptarea în momentul vămuirii a Certificatului de origine forma CT-1 nr.MD47700F320 blanc 2299122 din 28.02.2024, informează că, urmare a clasificării eronate, în conformitate cu prevederile legale a normei internaționale - Secțiunea 9, pct. 9.1 ,Regulile de determinare a țării de origine a mărfurilor aprobate prin Decizia Consiliului Șefilor de Guvern din Comunitatea Statelor Independente din 20 noiembrie 2009, dovada de origine în momentul importului nu a putut servi drept temei pentru acordarea tratamentului tarifar preferențial (certificatul de origine CT-1

MD47700F243 2299100 din 19.02.2024). Biroul vamal NORD al Serviciului Vamal a respectat toate cerințele legale și a emis actul administrativ în conformitate cu legislația vamală în vigoare, a exercitat dreptul discreționar și respectiv nu a adus atingere activității administrative al SRL„Unimas-Inovație".

25. La data de 22.07.2025 judecătorul Eduard Puiu a depus declarație de abținere de la examinarea prezentei cauzei, prin încheierea judecătorul Eduard Balan din 23.07.2025 a fost respinsă declarația de abținere.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

26. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal – Ivaschiv Ina a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând referința depusă.

27. Reprezentantul reclamantului SRL"Unimas Inovație" avocatul Tocan Radion a solicitat amânarea examinării cauzei în fond. Totodată instanța de judecată menționează faptul că reprezentantul reclamantului SRL''Opti –Brok'' avocatul Tocan Radion a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru data de 02.09.2025, 15.00.2025, 29.10.2025, și pentru data de 24.11.2025. Astfel, acesta fiind citat pentru ședințele de judecată de examinarea cauzei în fond, nu s-a prezentat, solicitând amânarea lor.

28. Potrivit prevederilor art.218 lit.d) Cod administartiv, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii*: *neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*, iar în temeiul art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

29. Prin urmare, instanța constată că, reprezentantul reclamantului a beneficiat în mod repetat de posibilitatea amânării ședințelor de judecată, exercitându-și pe deplin acest drept procedural. În aceste condiții, instanța reține că dreptul la amânarea ședinței de judecată a fost epuizat.

30. Totodată, având în vedere prevederile art.218 lit.d) din Codul administrativ**,** precum și dispozițiile art.205 alin.(4) din Codul de procedură civilă**,** cauza se examinează în absența participantului legal citat, instanța de judecată consideră

că sunt întrunite temeiurile pentru examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului.

Admisibilitatea acțiunii:

31. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

32. Reprezentantului pârâtului Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM a solicitat inadmisibilitatea capătului de acțiune privind obligarea validării declarației vamale conform metodei I.

33. Prin încheierea din 29.10.2025 judecătorul Eduard Puiu a dispus: *Se respinge cererea reprezentantului pârâtului Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM, privind inadmisibilitatea parțială a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, în raport cu acțiunea înaintată de SRL"Unimas Inovație" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actelor de inspecție și obligarea validării declarației vamale conform metodei I.*

Aprecierea instanței:

34. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Unimas Inovație" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actelor de inspecție din 22 februarie 2024, din 23 februarie 2024 la declarația vamală MD117000R1744 și obligarea validării declarației vamale conform metodei I.

35. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

36. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

37. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

38. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

39. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

40. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să*

acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

41. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

42. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actelor de inspecție din 22 februarie 2024, din 23 februarie 2024 la declarația vamală MD117000R1744 și obligarea validării declarației vamale conform metodei I.

43. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

44. Potrivit extrasului SI ASYCUDA World, declarației vamale în detaliu se constată categoria mărfurilor importate indicate în declarația vamală completată de către brokerul vamal SRL"Opti–Brok" și anume: lumânări și articole similare (tip:101=8960b;201=37440b; 300=16848b; lampadka=84000b; stolova=2500b; eaitzea=6000b; 140=49000b; 120=42000b; 100=35000b; 80=14000b; 60=10500b; 40=7000b; 20=3500b; 10=1750b; pash.nabor=1200b; zavodisika=2640b; obrazok= 1800b; krucena= 1800b; kandela=3600b; krucena prosta=2250b; stovbcik=1000b; konusna=1920b; konusna aroma=1728b; 101 hrustali=2160b) (în asortiment)" la poziţia tarifară 34060000.

45. La data de 22.02.2024 a fost întocmit actul de control fizic vamal nr.127 unde s-a stabilit în rezultatul controlului că a fost identificată, marfa: lumânări de diferite tipuri și dimensiuni sunt ambalate în cutii din carton, pe unele din cutii este amplasata eticheta cu diferită informație despre conținutul cutiei. Lampade din sticlă cu lumânări sunt amplasate pe paleți împachetate cu pelicula din polietilena. Lumânări în ambalaj din masa plastica sunt împachetate în pelicula din masa plastică. Au fost verificate și cântărite toate cutiile cu lumânări din parafină de diferite tipuri și dimensiuni, greutatea constituie - 2867,50kg (declarate 2700,88 kg) - cu 166 kg mai mult. Toleranța admisibila la cantar +-350kg.

46. De către Nicolai Bologa inspector superior SRTN Birou Vamal Nord la data de 22.02.2024 a fost întocmit avizul privind clasificarea mărfurilor nr.r-1052 unde

s-a constatat clasificarea mărfii neconformă, la art.1 și anume la candele cu lumânări din parafină. Clasificarea mărfurilor s-a efectuat conform Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, a Regulilor Generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor (RGI), a Notelor explicative ale sistemului armonizat (NESA), fiind constatat căcorpurile de iluminat neelectrice (candele cu lumînări din parafină) urmează a fi clasificate la subpoziția 940550000.

47. Conform art.5 alin.(12) Cod Vamal nr.95/2021, *declarant – persoană care depune în nume propriu sau în numele căreia se depune o declaraţie vamală, o declaraţie de depozitare temporară, o declaraţie sumară de intrare, o declaraţie sumară de ieşire, o declaraţie de reexport sau o notificare de reexport.*

48. Potrivit art.5 Cod Vamal nr.95/2021, alin.(62) *reprezentant vamal – persoană desemnată de o altă persoană pentru a îndeplini acţiunile şi formalităţile prevăzute de legislaţia vamală în relaţia acesteia cu Serviciul Vamal; alin.(66) titular al regimului: a) persoană care depune declaraţia vamală sau în numele căreia se depune declaraţia vamală respectivă* alin.(73) *vămuire – procedeu de plasare a mărfurilor într-un anumit regim vamal şi încheierea acestui regim, în condiţiile prezentului cod.*

49. Potrivit art.160 Cod Vamal nr.95/2021, alin.(1) *Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepţia regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declaraţii vamale corespunzătoare regimului respectiv;* alin.(2) *Declaraţia vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, declaraţia vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor.*

50. Potrivit art.163 Cod Vamal nr.95/2021, alin.(1) *Documentele justificative solicitate pentru aplicarea dispoziţiilor ce reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile trebuie să se afle în posesia declarantului şi la dispoziţia Serviciului Vamal în momentul depunerii declaraţiei vamale;* alin.(2) *Documentele justificative se pun la dispoziţia Serviciului Vamal în cazul în care legislaţia prevede astfel sau atunci când este necesar în vederea controalelor vamale.*

51. În raport cu circumstanțele cauzei, se conturează cu claritate faptul că, obligația declarării corecte a mărfurilor revine declarantului. Această obligație nu se

limitează doar la indicarea unei valori în vamă, ci presupune declararea exactă și completă a tuturor elementelor esențiale ale operațiunii vamale, inclusiv valoarea în vamă, clasificarea tarifară și originea mărfurilor, precum și susținerea acestor informații prin documente veridice, complete și concordante.

52. Instanța de judecată învederează că, procedura de vămuire se întemeiază pe principiile declarării loiale și ale bunei-credințe, însă aceste principii nu înlătură sarcina probatorie a declarantului. Dimpotrivă, ele presupun că declarantul are responsabilitatea de a prezenta informații exacte și verificabile privind natura mărfurilor, încadrarea tarifară, originea acestora și valoarea în vamă. Aceste elemente constituie factori determinanți în stabilirea regimului vamal aplicabil și în calcularea obligațiilor fiscale aferente importului, motiv pentru care ele trebuie să fie reale, determinabile și confirmate prin acte justificative corespunzătoare. Simpla indicare a unor date în declarația vamală nu produce efecte juridice în lipsa unor documente concludente și coerente care să confirme corectitudinea acestora.

53. Instanța atestă că autoritatea vamală are competența legală de a verifica corectitudinea datelor declarate, inclusiv a valorii în vamă, a clasificării tarifare și a originii mărfurilor, prin solicitarea de informații și documente suplimentare ori de câte ori există dubii rezonabile sau neconcordanțe în actele prezentate. Această prerogativă nu are caracter discreționar, ci reprezintă o obligație funcțională menită să asigure corectitudinea procesului de control vamal, protecția intereselor bugetare ale statului și aplicarea uniformă a reglementărilor vamale.

54. În situațiile în care documentele prezentate sunt incomplete, contradictorii sau nu permit confirmarea deplină a valorii în vamă, a clasificării ori a originii mărfurilor, autoritatea vamală nu poate valida automat datele declarate, întrucât o asemenea conduită ar contraveni principiului legalității și celui al percepерii corecte a drepturilor de import. În acest context, mecanismul de control al elementelor declarației vamale — inclusiv solicitarea de acte suplimentare, acordarea unui termen pentru prezentarea acestora constituie expresia exercitării legitime a atribuțiilor.

55. Instanța de judecată reține că, în procesul perfectării declarației vamale nr. MD117000R1744 din 20.02.2024, funcționarul vamal a întocmit în Sistemul Informațional ASYCUDA World actul de inspecție, prin care declarantul a fost informat despre necesitatea efectuării controlului fizic și documentar al

mărfurilor, în vederea verificării tipului mărfii, greutății, încadrării tarifare și corespunderii dintre marfa declarată și cea prezentată de facto.

56. În urma controlului fizic, consemnat în actul de control fizic nr.127 din 22.02.2024, s-a constatat că, mărfurile prezentate spre vămuire constau în lumânări din parafină de diferite tipuri și dimensiuni, precum și candele din sticlă și material plastic utilizate la ceremonii religioase, compuse din lumânare din parafină detașabilă, corpul candelei și capac metalic cu orificii de ventilare.

57. Pe baza acestor constatări, instanța reține că autoritatea vamală a stabilit existența unei neconcordanțe între datele declarate și caracteristicile reale ale mărfurilor, fiind identificată clasificarea eronată a mărfii din declarația vamală, referitoare la candele cu lumânări din parafină.

58. Potrivit ordinului Serviciului Vamal cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor nr.114-O din 02.03.2020, Anexă (Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor), *Aparate neelectrice de iluminat - A se vedea, de asemenea, Notele explicative la Sistemul armonizat aferente poziției 9405 partea I punctele 5 și 6). Se clasifică la această subpoziție corpurile de iluminat din orice material (cu excepția materialelor menționate la nota 1 la capitolul 71), indiferent dacă acestea au sau nu un dispozitiv de prindere sau un accesoriu specific pentru a ține o lumânare sau o lumânare pastilă. De obicei, acestea au găuri pentru ventilare în partea de sus și o deschizătură prin care se poate introduce o lumânare. Această subpoziție include, de asemenea, candelabrele (a se vedea imaginile 1 și 2), sfeșnicele (a se vedea imaginile 3 și 4) și suporturile de lumânări (a se vedea imaginea 5), inclusiv candelabrele, sfeșnicele și suporturile pentru lumânări pastilă.*

59. Instanța de judecată atestă că, în temeiul Regulilor Generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Ordinului Serviciului vamal nr.114/2020, descrierea de la Notele explicative ale sistemului armonizat, în urma controlului fizic efectuat confirmat prin act de control fizic nr.127 din 22.02.2024, corpurile de iluminat neelectrice (candele cu lumânări din parafină) au fost modificate de la subpoziţia 340600000 la subpoziţia tarifară 940550000, iar declarația vamală a fost divizată în două poziţii tarifare, declarantului/reprezentantului ia fost înmânat actul de inspecție la data de 22.02.2024. Astfel, acțiunile organului vamal legate de clasificarea mărfurilor pe caZ, instanța de judecată le apreciază drept întemeiate.

60. La caz, valoarea în vamă inițial a fost anunțată de către declarant prin metoda tranzacției, adică preţul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri.

61. Potrivit atr.71 Cod Vamal nr.95/2021, *În scopul aplicării măsurilor tarifare şi netarifare stabilite de legislaţia ce reglementează domenii specifice privind schimbul de mărfuri, valoarea în vamă a mărfurilor se determină în conformitate cu art.72 şi 80.*

62. Conform art.73 Cod Vamal nr.95/2021, alin.(1) *În cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzacţie declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menţionează la art.72 alin.(2), acesta solicită declarantului să furnizeze informaţii suplimentare;* (2) *În cazul în care îndoielile Serviciului Vamal nu sunt eliminate, acesta decide că valoarea mărfurilor nu se poate determina în conformitate cu art.72 alin.(1).*

63. Potrivit pct.95^3 din Hotărârea Guvernului nr.92 din 28.02.2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr.95/2021 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *În cazul în care nu sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei prevăzute în art.72 din Cod, înainte de luarea unei decizii nefavorabile referitor la neacceptarea preţului declarat, motivele care pot sta la baza acesteia sunt comunicate declarantului, cu acordarea dreptului la replică în termenul prevăzut la art.15 alin.(8) din Cod prin prezentarea actelor justificative, sau declarantul este în drept să solicite plasarea mărfurilor în liberă circulaţie prin aplicarea prevederilor art.184 alin.(4) din Cod..*

64. Instanța de judecată atestă că din actele prezentate la dosar, rezultă că documentele anexate la declarația vamală nu conțin toate informațiile necesare pentru confirmarea valorii în vamă declarate potrivit metodei valorii de tranzacție. Totodată, factura comercială nr.01/02/24 din 10.02.2024 nu conține referință la contractul menționat și nici informații privind modul și termenul de plată, elemente care nu permit stabilirea legăturii dintre documentele prezentate și confirmarea valorii declarate.

65. În aceste circumstanțe, instanța constată că informațiile prezentate sunt incomplete și nu permit verificarea faptului că valoarea declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit pentru mărfurile importate. Or, potrivit prevederilor legale menționate supra, în cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate privind corectitudinea valorii de tranzacție declarate, acesta este în drept să solicite declarantului prezentarea unor informații și documente suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă declarate.

66. De asemenea, atunci când în urma verificării primare a documentelor anexate la declarația vamală nu pot fi confirmate elementele necesare pentru aplicare a metodei valorii de tranzacție, autoritatea vamală este în drept să solicite declarantului prezentarea unor acte și informații suplimentare menite să clarifice circumstanțele tranzacției și să confirme corectitudinea valorii în vamă declarate, în vederea înlăturării îndoielilor apărute în procesul de verificare.

67. Astfel, declarantului i-a fost solicitată prezentarea, a corespondenței comerciale purtate în vederea negocierii și stabilirii prețului, orice acord posibil între cumpărător și vânzător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor, a ofertelor de preț de la vânzător, facturi de realizare a mărfurilor pe piața internă ori a altor documente și informații care ar putea confirma realitatea valorii declarate.

68. Ulterior, declarantul a prezentat autorității vamale o ofertă de preț, corespondența purtată și comanda, confirmarea comenzii, precum și unele facturi de realizare. Cu toate acestea, instanța reține că documentele depuse nu sunt de natură să înlăture îndoielile rezonabile ale autorității vamale privind corectitudinea valorii în vamă declarate.

69. În special, actele prezentate nu permit stabilirea cu certitudine a cuantumului total plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, întrucât acestea nu conțin suficiente elemente care să demonstreze caracterul real și final al prețului tranzacției. Totodată, documentele prezentate nu confirmă în mod clar condițiile comerciale concrete ale tranzacției, modul de formare a prețului și nici existența sau inexistența unor eventuale acorduri ori aranjamente între părți care ar putea influența valoarea în vamă a mărfurilor.

70. Instanța mai reține că simpla prezentare a unor oferte de preț, a corespondenței comerciale sau a unor facturi de realizare nu poate substitui documentele primare ale tranzacției care să demonstreze efectiv plata sau obligația de plată pentru mărfurile importate și nici nu poate confirma fără echivoc realitatea valorii declarate în vamă.

71. Prin urmare, în lipsa unor documente complete, concludente și concordante care să confirme valoarea de tranzacție declarată, autoritatea vamală era îndreptățită să mențină îndoielile întemeiate privind aplicarea metodei valorii de tranzacție și să continue verificările în conformitate cu prevederile legislației vamale.

72. Potrivit pct.95^6 din Hotărârea Guvernului nr.92 din 28.02.2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr.95/2021 (în vigoare la momentul

constituirii situației juridice), *Atunci când, în urma examinării actelor/informaţiilor prezentate, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate, funcţionarul vamal înscrie pe actul de inspecţie rezultatele verificării şi, în temeiul art.15 alin.(10) din Cod, constată motivul respingerii metodei de tranzacţie, informând declarantul referitor la determinarea valorii în vamă prin aplicarea art.80 din Cod.*

73. Conform art.80 Cod Vamal nr.95/2021 alin.(1) *În cazul în care valoarea în vamă a mărfurilor nu poate fi determinată prin aplicarea art.72, se aplică succesiv pct.1)–4) din alin.(3) al prezentului articol, până la primul dintre punctele respective care permite determinarea acesteia;* alin.(2) *Ordinea în care se aplică dispoziţiile de la alin.(3) pct.3) şi 4) se inversează la cererea declarantului;* alin.(3) *Valoarea în vamă determinată prin aplicarea alin.(1) este: 1) valoarea de tranzacţie a mărfurilor identice vândute pentru export către teritoriul vamal şi exportate în acelaşi sau aproximativ acelaşi moment cu mărfurile care se evaluează; 2) valoarea de tranzacţie a mărfurilor similare vândute pentru export către teritoriul vamal şi exportate în acelaşi sau aproximativ acelaşi moment cu mărfurile care se evaluează; 3) valoarea bazată pe preţul unitar la care mărfurile importate sau mărfurile identice ori similare cu cele importate sunt vândute pe teritoriul vamal, în cea mai mare cantitate totală, către persoane care nu sunt legate cu vânzătorii; sau 4) valoarea calculată a mărfii, care constă în suma: a) costului sau valorii materialelor şi fabricării sau altor transformări în procesul de fabricare a mărfurilor importate; b) unui cuantum al profitului şi cheltuielilor generale egale cu cele care se reflectă în mod obişnuit în vânzările de mărfuri de aceeaşi clasă sau acelaşi tip cu mărfurile evaluate care sunt fabricate de producători în ţara exportatoare pentru a fi exportate în Republica Moldova; c) costului sau valorii elementelor menţionate la art.74 alin.(1) pct.5);* alin.(4) *În cazul în care valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea alin.(1), aceasta se determină pe baza datelor disponibile pe teritoriul vamal, prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile şi dispoziţiile generale ale: a) Acordului referitor la punerea în aplicare a art.VII din Acordul General pentru Tarife şi Comerţ din 1994; b) art.VII din Acordul General pentru Tarife şi Comerţ din 1994.*

74. Instanța de judecată reține că, în urma examinării documentelor suplimentare prezentate de declarant, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă

declarate nu au fost înlăturate. În consecință, autoritatea vamală a constatat imposibilitatea aplicării metodei valorii de tranzacție prevăzute de art.72 din Codul vamal nr.95/2021 și a procedat la examinarea succesivă a metodelor alternative de determinare a valorii în vamă, conform art.73 și art.80 din Cod.

75. Astfel, instanța constată că metoda prevăzută la art.80 alin.(3) pct.1) din Codul vamal, referitoare la determinarea valorii în vamă în baza valorii de tranzacție a mărfurilor identice exportate către teritoriul vamal al Republicii Moldova în același sau aproximativ același moment, nu a putut fi aplicată, întrucât autoritatea vamală nu deținea informații privind tranzacții comparabile cu mărfuri identice care să permită stabilirea valorii în vamă prin această metodă.

76. De asemenea, instanța reține că nici metoda prevăzută la art.80 alin.(3) pct.2), referitoare la valoarea de tranzacție a mărfurilor similare, nu a putut fi aplicată, deoarece organul vamal nu dispunea de informații relevante privind importuri comparabile de mărfuri similare, efectuate în același sau aproximativ același moment și în condiții comerciale comparabile.

77. În ceea ce privește metoda prevăzută la art.80 alin.(3) pct.3), bazată pe prețul unitar de vânzare al mărfurilor importate sau al mărfurilor identice ori similare pe teritoriul vamal, instanța constată că aceasta nu a putut fi aplicată, întrucât autoritatea vamală nu deținea informațiile necesare referitoare la deducerile admisibile care urmează a fi efectuate din prețul de vânzare, precum cheltuielile de transport intern, taxele aplicabile sau alte costuri aferente comercializării mărfurilor pe piața internă.

78. Totodată, metoda prevăzută la art.80 alin.(3) pct.4), respectiv metoda valorii calculate, nu a putut fi aplicată, deoarece organul vamal nu dispunea de informații privind costul materialelor, costurile de producere, profitul și cheltuielile generale ale producătorului din țara exportatoare, elemente indispensabile pentru determinarea valorii în vamă prin această metodă.

79. În aceste condiții, instanța reține că, întrucât niciuna dintre metodele prevăzute la art.80 alin.(3) din Codul vamal nu a putut fi aplicată în speță, autoritatea vamală a procedat la determinarea valorii în vamă în conformitate cu art.80 alin.(4) din Codul vamal.

80. Conform art.84 Cod Vamal nr.95/2021 alin.(1) *La determinarea valorii în vamă în conformitate cu art.80 alin.(4) se poate da dovadă de o flexibilitate rezonabilă în aplicarea metodelor prevăzute la art.72 şi la art.80 alin.(3). Valoarea determinată astfel se bazează, în cea mai mare măsură posibilă, pe*

valorile în vamă determinate anterior; alin.*(2) Dacă nu se poate determina valoarea în vamă în conformitate cu alin.(1), se utilizează alte metode adecvate. În acest caz, drept bază pentru determinarea valorii în vamă nu pot fi luate: a) preţul de vânzare pe teritoriul vamal al mărfurilor produse pe teritoriul vamal; b) un sistem prin care, pentru determinarea valorii în vamă, se utilizează cea mai mare dintre două valori alternative; c) preţul mărfurilor pe piaţa internă a ţării exportatoare; d) costul de producţie, altul decât valorile calculate care s-au determinat pentru mărfuri identice sau similare în conformitate cu art.80 alin.(3) pct.4); e) preţurile pentru exportul într-o ţară străină; f) valorile în vamă minime; g) valori arbitrare sau fictive.*

81. Având în vedere faptul că, declarantul nu a prezentat documente comerciale care să confirme cert și să înlăture dubiile întemeiate identificate de organul vamal, privind prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, în lipsa unor asemenea acte justificative, valoarea de tranzacție nu poate fi stabilită în mod obiectiv, ceea ce face inaplicabilă metoda primară de determinare a valorii în vamă. Astfel, instanța constată că organul vamal era obligat să recurgă la metodele secundare de evaluare, în ordinea stabilită de cadrul normativ. Totuși, din explicațiile furnizate de autoritatea vamală rezultă că nu au fost disponibile informații relevante privind tranzacții anterioare cu mărfuri identice sau similare perfectate în condiții comparabile, nici date privind prețul unitar al mărfurilor vândute pe teritoriul vamal sau elementele necesare efectuării deducerilor corespunzătoare. De asemenea, nu au fost identificate informații care să permită determinarea valorii calculate a mărfurilor.

82. Prin urmare, în situația concretă a cauzei, aplicarea metodelor intermediare de evaluare s-a dovedit imposibilă din lipsa datelor obiective necesare. Într-o asemenea ipoteză, cadrul legal permite recurgerea la determinare a valorii în vamă pe baza datelor disponibile, care presupune utilizarea într-o manieră flexibilă a informațiilor existente, cu respectarea principiilor generale ale determinării valorii în vamă. Această metodă urmărește stabilirea unei valori cât mai apropiate de realitatea economică a tranzacției, având ca reper, în măsura posibilului, valorile în vamă determinate anterior pentru mărfuri comparabile.

83. Instanța apreciază că utilizarea informațiilor din bazele de date ale autorității vamale privind tranzacțiile declarate anterior reprezintă o sursă obiectivă și

rezonabilă pentru estimarea valorii mărfurilor importate, în special în contextul în care declarantul nu a furnizat documente care să confirme prețul real al tranzacției. Astfel de informații permit identificarea unor repere valorice corespunzătoare mărfurilor identice sau similare provenite din aceeași țară și având caracteristici comparabile, asigurând un grad rezonabil de exactitate în determinarea valorii în vamă.

84. În consecință, instanța consideră că, în circumstanțele speței, recurgerea la metoda bazată pe datele disponibile constituie o soluție justificată și conformă cadrului normativ aplicabil. Lipsa documentelor comerciale relevante nu poate conduce la imposibilitatea stabilirii valorii în vamă, iar utilizarea informațiilor privind tranzacții anterioare cu mărfuri identice sau similare reprezintă un instrument legitim pentru a asigura determinarea unei valori vamale rezonabile și conforme principiilor de evaluare prevăzute de legislația vamală.

85. În consecință, instanța concluzionează că actele emise de autoritatea vamală au fost adoptate cu respectarea cadrului normativ aplicabil și în limitele competenței legale conferite acesteia. Întrucât reclamantul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze legalitatea aplicării metodei bazate pe valoarea de tranzacție și nici nu a infirmat temeiurile care au determinat autoritatea vamală să recurgă la determinarea valorii în vamă pe baza datelor disponibile, pretențiile formulate nu pot fi reținute ca fiind întemeiate.

86. La materialele cauzei fiind anexate datele în baza cărora, funcționarul vamal, în procesul întocmirii actelor de inspecție, a ajuns la calculul – 73,85 lei – art.1 și 56,41 – art.2, în cadrul perfectării tranzacției de import MD117000R1744, și anume acte de evaluare în vamă pentru perioade de analiză 01.01.2023-28.02.2024, pentru mărfurile la codurile 34060000 și 94055000, care reflectă la fel tranzacții anterioare ale SRL”Unimas Inovație” la prețurile: 73,85 lei și 56,41 lei.

87. Prin urmare, instanța apreciază că nu există temei juridic pentru anularea actelor de inspecție contestate și nici pentru obligarea autorității vamale de a valida declarația vamală conform metodei I.

88. Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele*

reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

89. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Unimas Inovație” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM privind anularea actelor de inspecție din 22 februarie 2024, din 23 februarie 2024 la declarația vamală MD117000R1744 și obligarea validării declarației vamale conform metodei I.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**